

Unicare Helsefort Rutinekontroll utført 03.05.2018 av Sprinklerkontroll AS

BYGNINGSEIER

Bygningseier: Unicare Helsefort
Org.nr: 976 547 993
Adresse: Rykkinnveien 100
Postnr. og poststed: 1349 Rykkinn
Epost-adresse:

Kommentarer: Kontrollen var bestilt av: Oddbjørn Dahle v/Dahle Rørservice AS
Tilstede var: Oddbjørn Dahle og Stein Ivar Reinsbakken.

SIKRET BYGNING OG AKTØRENE

Gårdsnr: 131 **Hovedbruker:** Unicare Helsefort
Bruksnr: 1 **Adresse:** Hysnesveien 11
Kommunenr: 1624 **Postnummer:** 7112
Bygning: Bjørka og Selja **Poststed:** Hasselvika

Internt saksnr: Ant. etasjer: 3
Prosjekterende: Rambøll AS Inst.tidspunkt: 2010
Kont. prosjekterende: Sprinkler Midt-Norge AS **Alarm overføring:** Ja
Utførende: Dahle Rørservice AS Hvis ja, til hvem: 110-sentral
Kont. utførende: Sprinkler Midt-Norge AS

Kommentarer: Det er i rapporten satt opp Kommunenummer 1624 (Tidl. Rissa Kommune), da ESS-databasen ikke klarer å registrere det nye kommunenummeret 5054 for Indre Fosen Kommune.

LAGRINGSKONFIGURASJON

Areal	Bruksformål	Anleggstype	Kategori	Maks lagringshøyde	Beregningsgrunnlag	Antall sprinkler
Sprinklet	Bygningskonstruksjon	Fareklasse	Vareslag	Lagringsmetode	Dim. regler	Type
m ²	Helseinstitusjon			meter		stk
Ikke sprinklet	Brennbare konstruksjoner i dekker/tak					
m ²	Helseinstitusjon	Vått		meter	2 hoder utløst	stk
Sprinklet	Brennbare konstruksjoner i dekker/tak				FG Boligsprinkler	Spray

Totalt areal: m² Sprinklet: m² Usprinklet: m²

Kommentarer: Det er kun sprinklet beboer-rom i byggene Bjørka og Selja, øvrige arealer er usprinklet. Forholdet ser ut til å være et kompenserende tiltak, forutsetter at forholdet er dokumentert ivaretatt av brannteknisk rådgiver. Det er ikke opplyst om antall m² sprinklet/usprinklet.

VANNFORSYNINGEN OG VANNMENGDE/TRYKKMÅLING (P/Q)

Vannforsyning: Enkel vannforsyning, vannverksledning

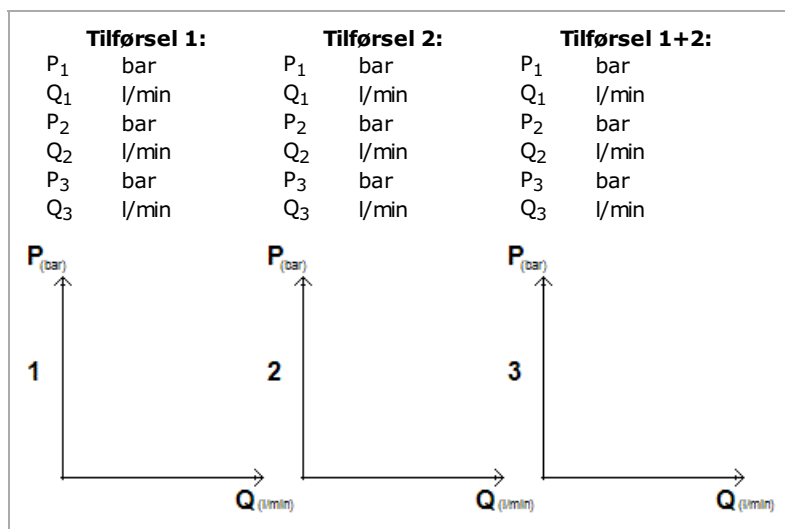
P/Q-krav ved sprinklerventil:

P = bar

Q = l/min

Vannforsyningens kapasitet: Målte verdier

P/Q-graf:



Kommentarer:

Det foreligger ingen hydraulisk beregning og tidligere vannkapasitet for anlegget.

Estimert trykk og vannkrav for bygget iht regelverk er: 113 l/min @ 1,25 bar, i tillegg skal det legges til vannmengder for forbruksvann med tanke på at det er felles vanninnlegg. Iht regelverk skal det legges til 21 l/min for forbruksvannet, totalt estimert vannkrav for sprinkleranlegget inkl. forbruksvann: 134 l/min @ 1,25 bar, merk at dette kun er estimert vannmengde ikke hydraulisk beregnet vannkrav.

Med stor sannsynlighet vil vannforsyningen tilfredsstille sprinkleranlegget trykk- og vannkrav.

BYGNINGSMESSIGE, BRUKSMESSIGE ELLER ANDRE ENDRINGER I FORHOLD TIL PROSJEKTERT

Er det foretatt bygningsmessige endringer?	Nei
Har endringene betydning for bygningens risikoklasse?	Nei
Er det foretatt bruksmessige endringer?	Nei
Har endringene betydning for bygningens sprinkleranlegg fareklasse?	Nei
Er det foretatt endringer på sprinkleranlegget?	Nei
Har endringene betydning for bygningens sikkerhetsnivå?	Nei

Kommentarer:

Kommentarer:

FUNKSJONALITET, DRIFT OG VEDLIKEHOLD SIDEN IDRIFTSETTELSE

Har anlegget løst ut p.g.a brann?	Nei	Dato løst ut:	
		Sted løst ut:	
Ble brannen slokket av anlegget?	Nei	Antall sprinkler som ble løst ut:	
Har anlegget løst ut uten brann?	Nei	Årsak:	
		Antall sprinkler som ble løst ut:	
Inngår anlegget i virksomhetens KS- eller HMS-program?	Nei		
Er vedlikeholdsprogram utført?	Nei		
Er alarmoverføring prøvet?	Ja	Fungerte alarmoverføring?	Ja

Kommentar: Alarm testet frem til 110-sentral fra begge byggene, via byggets brannetavle. Overføringen fungerte ok.

Stor alvorlighetsgrad

Sted

Middels alvorlighetsgrad

Liten alvorlighetsgrad

1. Dokumentasjon:

Det mangler komplett dokumentasjon iht regelverk. Det skal foreligge en brannkonsept som beskriver valgt kompenserende tiltak, prosjekteringsbeskrivelse og hydraulisk beregning i tillegg til øvrig dokumentasjon som er ivaretatt.

Det er estimert et trykk- og vannkrav for anlegget på 134 l/min @ 1,25 bar ut fra beregningskriterier i regelverk. Men dette skal som sagt dokumenteres ved en hydraulisk beregning.

Med tanke på lite Q/P-krav og god vannforsyning settes det fortsatt en karakter for anlegget, selv om "FG's veiledning for kontroll av sprinkleranlegg" tilsier at det skal settes "Ingen vurdering" ved manglende hydraulisk beregning.

Kommentarer:

Minner om egenkontrollrutiner av sprinkleranlegget:

Følgende skal utføres månedlig:

- Sjekke at alle ventiler står i riktig posisjon og er låst med reim/lås.
- Lese av trykk over/under tilbakeslagsventilen.

- Teste alarm/alarmoverføring. Normalt utføres dette til branntavle, for så å teste til 110-sentral feks. ved brannøvelse eller lignende.

* I tillegg skal det utføres en visuell kontroll av synlige rør og sprinklere, dette skal iht gjøres halvårlig. Dette er noe som utføres mer eller mindre i det daglige av driftspersonell bare de er obs på at det skal gjøres. Her sjekker man rør og sprinklere for eventuelle skader ol.

OPPSUMMERING

Jeg har den 03.05.2018 kontrollert dette slokkeanlegget etter beste skjønn.

I henhold til FG-veiledning for kontroll av automatiske slokkeanlegg er anleggsvurderingen satt til: 9

Anleggsvurderingen er et verktøy kun ment for internt bruk i forsikringsselskapene i deres risikovurdering.

Utfylt 23.05.2018 av Sprinklerkontroll AS ved Erlend Eriksen Brødreskift

Kommentarer:

Det trekkes 1 karakter for manglende dokumentasjon.

Anbefaler at det neste år medbringes utstyr for å foreta forenklet tappeprøve slik at man kan verifisere tilgjengelig trykk og vann inn til bygget.