

Til Åfjord kommune før vedtak fattes i sak 2020/1516

Jeg ønsker innspill under tas i betraktning før behandling av sak vedrørende Barøya 150.

Jeg ser i liten grad at mine merknader i nabovarsel svares ut av tiltakshaver, annet enn at det påstås at jeg kommer med faktafeil eller at jeg ikke har rett kunnskap til å ha meninger om tiltaket. Jeg har støttet meg på vurderingene gjort av fylket, fylkeskommunen, gjeldende lovverk i tillegg til tidligere vedtak fattet av Åfjord kommune i mine merknader.

Fra meg bemerkes at naustet økes 3 ganger i størrelse mot dagens naust. Det etableres med kjøkken og vedfyring som strengt talt kan ivaretas på gårdstunet slik høringsinstansene beskriver, slik at størrelse kan justeres ned for å unngå inngrep i strandsonen og ekstra bruk av dyrket mark.

Tiltak som berører naturområder bør vurderes etter naturmangfoldloven, standard har vært at eventuelle tiltak begrenses til maksimalt bebyggd areal på 20 m², høyde på maksimalt 2,5 meter. Det vil si tilnærmet lik dagens størrelse. Jeg ser ikke at det her ligger særlige grunner for å avvike fra det.

Det kommer også uklart frem av søknad om det gamle naust faktisk skall rives, og man ender opp med to naust i stedet for dagens ett. Da det i søknad/nabomerknad ikke er gjennomgående krysset av for riving, men bygging av nytt, større naust lengre opp på dyrket mark.

Samlokalisering og etablering av et anlegg i denne skala må være fremtidsrettet og tilrettelagt med parkering. Anlegget må ha en tydelig plan for parkering i tilknytning til planlagt adkomst/vei. Jeg som nærmeste nabo frykter at dersom parkering legges til gårdstunet, vil det istedenfor bli parkert på min eiendom, som er nærere planlagt adkomst/vei, noe som vil føre til økt slitasje og dertil vedlikeholdskostnader som faller på meg.

Det går flere ganger sjø over planlagt atkomst, og man planlegger å heve naustet pga. vannstand, da oppleves det underlig å ta en vurdering om at atkomst skal legges på dette nivå av vannstand. Bildene i nabomerknad taler for seg selv, tang legger seg på høyeste vannstand, og å planlegge med atkomst under dette nivå anses ikke tilstrekkelig risikovurdert.

I svar på nabomerknad beskrives at man skal bruke tiltenkt atkomst for å kjøre motorisert kjøretøy for transport av eventuelle personer med funksjonsnedsettelse til/fra brygga/naustet. Det underbygger min bekymring om at den tiltenkte trasé vil bli brukt som vei for motorisert kjøretøy.

Motorferdsel i utmark er imidlertid forbudt, og grensen mellom utmark og sjø vil være der sjøen til enhver tid starter. Utmarksarealets utstrekning vil altså variere i takt med Flo og fjæra. Det til en hver tid tørrlagte arealet vil altså være å anse som utmark, og omfattes av forbudet mot motorferdsel.

Lov om motorisert ferdsel i utmark og vassdrag har som formål å regulere motorferdselen i utmark og vassdrag med sikte på å verne om naturmiljøet og fremme trivselen, som nærmeste nabo håper jeg dette bli i hensyntatt, og ser med bekymring på at det planlegges med vei i fjæra.

Naturmangfoldloven ivaretar at det ikke har vært tillatt å anlegge veg nærmere enn 75 meter fra vassdrag målt fra strandlinja i horisontalplanet ved gjennomsnittlig flomvannstand.

Det må planlegges med bilvei til et slikt anlegg, men den kan ikke legges der den er tiltenkt nå.

I etableringen av reguleringsplan for naboeiendommen, Barøyhaugan hyttefelt, ble næring og utleie lagt til grunn for å regulere inn brygge i planen. Det gikk ikke gjennom etter en grundig vurdering gjort av involverte instanser.

I utarbeidelse av reguleringsplan på naboeiendommen lå altså de samme argumenter til grunn for å etablere brygge; behov for hyttene, utvikling av næring og utleie. På tross av dette ble etablering av brygge tatt ut av reguleringsplan etter innspill fra nabo, fylke og ledelse i Åfjord kommune med flere, de øverste organ i en reguleringsprosess.

Dersom det nå, ved benyttelse av en enkel dispensasjonssøknad, uten at det ligger grundig reguleringsplan og konsekvensutredning til grunn, godkjennes bryggeanlegg på naboeiendommen 150 meter bortenfor vil dette undergrave hele betydningen av å gjennomføre en grundig reguleringsprosess.

Da kan man spørre seg hva man skal med en reguleringsplan dersom man kan få dispensasjon med samme og færre argumenter hos nabo som i tillegg er jordbrukseiendom.

Til slutt: det er hytteeiere i Barøyhaugan hyttefelt, ivarettatt av reguleringsplan på naboeiendom 66/9, som ønsker båtplass til leie. Som ny eier av 66/9 grunneiendommen til hyttefelt tar jeg nå fatt på etablering av flytebrygge for ilandstiging og korttidsopphold som regulert og godkjent.

Vi mener at dette, i kombinasjon med at det 24.04.2020 bekreftes av eier av Barøybukta marina at det er ledig kapasitet i hennes marina, i tillegg til i Hesthaugen marina, tilfredsstiller behovet per nå. Marina I Barøybukta ivaretar også ønsket dybdemål som det vises til.

Dersom det i fremtiden på tross av etablering av flytebrygge for ilandstiging og korttidsopphold kommer frem at det er et reelt behov for båtplasser på Barøya og ikke bare et ønske om å få båtplass nærere hytta, er jeg positiv til å ta den prosessen. Dette er i tråd med ønske om samlokalisering og vil redusere inngrepet i strandsonen ved å bruke vei, parkering og brokar som allerede er etablert på 66/9, samtidig som Barøya 150 opprettholder sin funksjon som landbrukseiendom.

Dersom Åfjord kommune, på tross av våre merknader, skulle godkjenne vedtak ber vi om at bygging ikke tilattes iverksatt før ny vurdering/klagesak hos fylkesmannen er gjennomført.

03.05.2020

Morten Rotnes

Barøya 140 Gbnr 66/9.