

Ruth Sandø og Trygve H. Rullestad
Bryggneset 15, (eiendom 139/71)
7190 Bessaker

Bessaker 06.10.2020

**KOMMENTARER TIL SØKNAD FRA SEA-SERVICE AS OM DISPENSASJON FRA
KOMMUNEPLANENS AREALDEL LNFR-OMRÅDE, BRYGGNESET, ÅFJORD KOMMUNE**

BAKGRUNN:

Eiendommen 5058/139/167 ligger i strandlinja på Bryggneset i Åfjord kommune. På eiendommen er det en betongbrygge satt opp rundt 1950 med tilhørende kai. Bryggneset ble fra 1950 og til først på 1960-tallet brukt til produksjon/henging på hjeller av tørrfisk av sei. Området lå deretter ubrukt fram til slutten av 1980-tallet, da bygningen ble brukt som fórlager for et lakseoppdrettsanlegg som lå ytterst i Aunvika. Oppdrettsanlegget opphørte midt på 1990-tallet, og det er ingen spor etter denne drifta i dag. Oppdrettsanlegg er et tiltak som kan godkjennes uten dispensasjon i et LNFR-område.

På slutten av 1990-tallet var det planer om et skjellanlegg på eiendommen 139/99. Tomt ble sprengt ut, molo fylt ut i sjøen(usikker om tillatelse var gitt av Roan kommune), og det var planer om bygging av ny veg fra denne tomten og langs Nordvika og opp til fylkesveien. Dette prosjektet ble stoppet p.g.a. av det var for nært eksisterende smoltanlegg tilhørende MOWI AS. Etter det har 139/99 etter hvert blitt fylt opp av økende mengder diverse jernmaterialer tilhørende Sea-Service AS. I 2019 kjøpte Sea-Service as betongbrygga med tilhørende kai, og denne eiendommen fikk nummeret 139/167.

Opprinnelig var det tre beboelseshus på det øvre området av Bryggneset. Fra 1970-tallet ble det bygget fire hytter/fritidshus og tre nye beboelseshus, og Bryggneset med Aunvika framstår i dag som et vakkert og fredelig bo- og fritidsområde med ei populær sandstrand og naustrekke innerst i bukta.

NOEN KOMMENTARER TIL SØKNADEN FRA SEA-SERVICE AS

Som gjenboere fikk vi nabovarsel tilsendt 05.10.2020 etter gjentatte purringer. Det bør også sjekkes ut hvem det er naturlig å regne som gjenboere i området i tillegg til oss ved en så pass stor endring av nærmiljøet.

I søknaden fra Sea-Service as står det bl.a. at «*deler av området er avsatt til næring*». Kartet fra kommuneplanen viser dette, men det er ikke, så vidt vi vet, vedtatt noen reguleringsplan for området. Videre står det at «*Tiltaket vil visuelt sett ikke være sjenerende for omgivelsene. Det er ikke naboer med direkte utsyn til området, men området er synlig fra leia*».

Dette er direkte feil. En kai 30 meter ut i bukta med en bredde på 6 meter vil være et dominerende inngrep og være meget synlig for oss på eiendommen 139/71 og andre som har gårdsbruk, hus og hytter med utsyn over Aunvika mot leia. I tillegg planlegges opplag av store arbeidsbåter og utstyr som ikke er i drift, noe som vil redusere en vakker utsikt i tillegg

til at det heller ikke vil bidra positivt til en «estetisk utforming av omgivelsene», jfr. §1.1 i Lov om planlegging og byggesaksbehandling.

INNVEDINGER MOT Å GI DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL LNFR-OMRÅDE

I utgangspunktet viser vi til Lov om planlegging og byggesaksbehandling §1.1 Lovens formål:

«Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

*Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og **estetisk utforming av omgivelsene.**» (vår utheving).*

1. Vi mener tiltaket vil føre til redusert kvalitet og redusert økonomisk verdi på nærliggende boområde og i tillegg medføre følgende ulemper:

- a. Støy fra ulike motorer fra båter ved kai og arbeid på kaiområdet
- b. Eksosluft/dieselluft fra båtene. Dette har vi allerede erfart, seinest i fjor sommer. Da måtte vi på eiendommen 139/71 gå inn fra verandaen og stenge vinduer på grunn av dette.
- c. Estetisk forringelse av et etablert område for beboelseshus/fritidshus/hytter. I tillegg vil en så stor kai med tilhørende båter ødelegge en utrolig vakker utsikt fra området rundt Aunvika. Det er over ti eiendommer som vil få forringet sin utsikt utover bukta, mange eiendommer som trolig er kjøpt nettopp på grunn av utsikten og sandstranda.
- d. Transport til området over land går mellom beboelseshus for fastboende og mellom hytter, og økt trafikk vil påvirke bomiljøet negativt. I tillegg er det en meget uoversiktlig utkjørsel til Mostervikveien, som i tillegg er av- og påstigningsplass for skoleelev. Sea-Service AS sier i sin søknad at «*Ved atkomst for biler benyttes dagens vegsystem og avkjørsler...*». I tillegg sier de at «*Aktiviteten knyttet til området vil primært komme fra sjøsiden*». Etter vår vurdering kan behov og bruk endre seg i framtida, og det er ingen garanti for at området i framtida ikke kan bli solgt til andre som har aktiviteter/produksjon som krever økt bruk av eksisterende adkomstveg. Vi mener at kommunen i et vedtak om endring av planstatus må «*legge vekt på langsiktige løsninger*» og ta høyde for slike forhold også.
- e. Tiltaket vil påvirke negativt den økende bruken av den flotte sandstranda/badestranda innerst i Aunvika, både synsmessig mot leia og med økt fare for forurensing av bl.a. diesel og olje fra båtene i opplag. Vi har erfart flere ganger at utilstrekkelig tilsyn med båter/lektere som har ligget i opplag har medført at de har slitt seg. En gang havnet lekteren ved moloen over til Fosen kysthavn, en annen gang i sandfjæra i Aunvika. Til alt hell gjorde de ingen skade på sin ferd, men potensielt kunne de ha skadet en

- ferskvannsmurd ved MOWI sitt anlegg på Vikbukta, andre anlegg i strandkanten, marinaen ved Løaholmen eller allmenn skipsfart. En annen gang slet ei ferje seg fra eksisterende kai, men til alt hell for den ikke langt.
- f. Tiltaket vil negativt påvirke ferdsel med båt på Aunvika og ut og inn fra Aunvika i og med størrelsen på kaia og at den går 30 meter ut i bukta.
 - g. Hundremetersbeltet langs sjøen er en miljøverdi av nasjonal interesse og ligger til grunn for byggeforbudet fastsatt i plan- og bygningsloven §1-8. Denne verdien er ikke knyttet til om utbyggingspresset er stort eller lite. *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen* legger strenge føringer for utbygging i strandsona. Utbygging i strandsona skal først tillates etter en helhetlig vurdering, og det forventes av kommunene at de «vurderer arealbruken i strandsonen langs sjøen og vassdrag i et helhetlig og langsiktig perspektiv». Etter vår mening bør ikke tomta 139/99, som Trøndelag fylkeskommune i sin uttalelse kaller «et areal avsatt til næring» føre til at en gjennomfører en ytterligere bit-for-bit-utbygging av strandsona. Dette mener vi ikke er i samsvar med nasjonale føringer.

2. Utnytting av eksisterende arealer i området avsatt til næringsformål

- a. Det finnes allerede ledige næringsarealer/kaiplasser ved Fosen kysthavn, som ligger ca. 500 meter fra Bryggneset. Samfunnsøkonomisk og miljømessig, men også ut fra sunn fornuft, vil det være riktig å ta i bruk disse arealene før en gir dispensasjon i et LNFR-område i eksisterende planverk, jfr. siste avsnitt i Trøndelag fylkeskommunes uttalelse. Dersom Sea-Service AS har behov for en spesialtilpasset kai, mener vi det vil være mer fornuftig og samfunnsnyttig at firmaet får tillatelse til å sette opp en slik kai ved Løaholmen/Fosen kysthavn, et område som allerede er regulert til næringsområde og som det er sterkt ønskelig får bedriftsetableringer. Kartet over dette området viser også at det alt er bygget en molo mot Løaholmskjæret, noe som kan være et godt utgangspunkt for kai for Sea-Service as. På Fosen kysthavn er det allerede investert i infrastruktur som veg, vann, avløp og strøm. Firmaets aktiviteter vil da være i et område planlagt til næringsformål. Åfjord kommune har også etter vår vurdering andre regulerte næringsområder langs leia som firmaet kan bruke, bl.a. i Stoksundområdet.

3. Avklaring av planstatus for området

- a. Det hevdes i dispensasjonssøknaden fra Sea- Service AS at «I tilknytning til område er ligger et areal avsatt til næring». Vi er usikker på om det er gjort slikt vedtak i gamle Roan kommune. Dette ser imidlertid ut til å bli lagt til grunn for uttalelsene fra både Kystverket og Trøndelag fylkeskommune. Her ber vi kommunen i så fall legge fram planvedtak som viser at så er tilfelle. Om ikke har både Kystverket og Trøndelag fylkeskommune gitt sine uttalelser på mangelfullt kunnskapsgrunnlag.

4. Aunvika – fra gammelt av et område for sildesteng/garnfiske

- a. Begge sider av Aunvika har vært og er i bruk som sted for sildefiske, hovedsakelig med sildenot og sildegarn. Med de omsøkte tiltak fra Sea-Service AS vil denne bruken etter vår vurdering bli vanskeliggjort, selv om Sea-Service AS i sin søknad sier at tiltaket *«kan tenkes å gjøre området mer attraktivt å benytte til fiske etc. for naboer,...»*

5. Andre miljømessige forhold

- a. Vi mener også at ulike miljømessige forhold knyttet til livet i sjøen, fugle- og dyrelivet i området og eventuelt andre miljømessige forhold må inngå i en vurdering av dispensasjonssøknaden. Vi har tillit til at administrasjonen undersøker dette og vurderer det grundig i sin saksbehandling.

Vi forventer også at planutvalget i kommunen gjennomføre en befaring i området for med selvsyn bedre å kunne ta en god beslutning i tråd med nasjonale føringer for strandsona. Vi tilkjennegir herved at vi ønsker å være med på en slik befaring.

Ruth Sandø

Trygve H. Rullestad