

Lysøysundet, 10.02.2021

Kystverket
post@kystverket.no
postboks 1502,
6025 ÅLESUND

SAK: Milderettidig svar vedr. "Mottatt klage - Foreløpig svar, jf. forvaltningsloven § 11 a - Akvakulturanlegg for blåskjell - Straumen - Åfjord kommune - Trøndelag fylke"

Vi viser til Deres brev ref. 2021/1719-3 datert 08.02.2021 med vedlagt uttalelse fra Norgeskjell til klagen og notat fra telefonsamtale 08.02.2021 med Deres saksbehandler Tommy Haugan.

Vedrørende gruppen "Havbruksfri sone".

Vi vil gjerne presisere at hensikten med gruppen "Havbruksfri sone utenfor Lysøysund" ikke er knyttet til en enkelt hendelse/lokalitet, men er et langsiktig arbeid for å få beholde områdene omkring Lysøysundet og skjærgården mest mulig fri for havbruk. I forbindelse med "Kystsoneplan" har vi derfor spilt inn et krav som dekker dette som vist i vedagte skjerdump "Havbruksfri zone".

Det blir derfor feil å si at "...den ikke har noe direkte å gjøre med denne saken...". Den foreslått sonen dekker Tiltremsvika i sin helhet. (Men jeg vet jeg ordla meg på en misvisende måte i telefonsamtalen.)

Når det gjelder Norgeskjell sin uttalelse, så føyer den seg pent inn i daglig leders noe lemfeldige omgang med sannheter og fakta som vi også har erfart fra andre saker.

- Norgeskjell skriver ".....at alle aktuelle forhold som blir tatt opp i klagen er vurdert i søknadsprosessen.....".
- Strømforholdene og lokalitetens egnethet er IKKE vurdert godt nok i søknadsprosessen. Fylkesmann har i sin uttalelse 10.07.2020 ref 201943312-16 sagt at "Gode strømforhold/strømhastighet er avgjørende for fødetilførsel til et blåskjellanlegg og dermed god produksjon". Men det forsvarer ikke at anlegget tillates å gå under vann ved sterk strøm - og sågar slite fortøyningene.

Men viktigere her (sitat): "Samtidig vil Fylkesmannen bemerke at faglig vurdering av gjennomførte strømmålinger samt kart som viser plassering av strømmålerne bør legges ved i framtidige søknader for å danne et godt bilde av lokalitetens egenhet." (sitat slutt)

Det er da interessant å lese dokumentet fra Aqua Kompetanse AS som har foretatt strømmålingene hvor det helt innledningsvis sies (sitat): **"Etter avtale med kunde er det ikke gjort noen vurdering av lokalitetens egnethet."** (sitat slutt).

Det bør da stilles spørsmål om HVORFOR Norgeskjell ikke vil ha en vurdering av egnetheten fra Aqua Kompetanse AS?

Svaret er etter vår mening - basert på 50 års erfaring - at området IKKE ER EGNET til oppankring av anlegg av noe slag på grunn av sterk og uregjerlig strøm. Det heter ikke "STRAUMEN" uten grunn! Dette er ikke en "påstand" slik Norgeskjell mener det er, men FAKTA.

(For eksempel er det bare visse tidsrom det er beregnelig strøm så vi kan sette garn for torsk/hyse-fiske på Tiltremsvika. Og som opplyst i klagen: Et blåskjellanlegg har havarert på Tiltremsvika for en del år siden også.)

- At strømforholdene IKKE er årsak til havariet er en høyst tvilsom påstand. I motsetning til vår klage hvor vi har lagt faktiske tidevannsregistreringer til støtte for våre egne observasjoner. At anlegget har blitt påkjørt - kanskje med hensikt - og dermed slitt seg, krever et større fartøy enn lystbåtene som ferdes i området. Og OM det var en av lastebåtene på vei til/fra Monstad, ville vi hørt om hendelsen. *Dette forsøket på å tåkelegge den reelle grunnen til havariet - og samtidig kaste mistanke om at det er blitt sabotert - er noe søkt fra en daglig leder.*
- Til slutt må det stilles spørsmål ved HVORFOR Norgeskjell ikke har opplyst om havariet allerede da de søkte om permanent konsesjon, men forsøker å holde det hemmelig? Det har vel i høyeste grad interesse for myndighetene å vite hvilke erfaringer som er høstet fra den midlertidige driften av lokaliteten?

Vi mener derfor at drift av blåskjellanlegg på Straumen (eller andre deler av Tiltremsvika) ikke er tilrådelig.

Med vennlig hilsen
Knut Hellesvik / sign

Initiativtaker og talsmann "Havbruksfri sone utenfor Lysøysundet"

Telefon 90892607

Epost: knhelles@online.no eller Digipost