

Åfjord 20.12.2020

Klage på vedtak I sak:

5058/66/8 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL OG PBL § 1-8 FOR NAUST, FLYTEBRYGGE - BARØYA 150 - KAI HELGE ROBERTSEN

Ønsker med dette å klage på vedtak fattet av Åfjord kommune angående Barøya 150

Vi krever at flytebrygge må ut av planen og en grundig regulering av området må gjennomføres før et tiltak som dette kan godkjennes. Det må være likebehandling av to naboer når sakene ellers er helt like som i denne saken. Minner om likhetsprinsippet i forvaltningsloven som skal sikre at to like saker skal behandles likt. Kommunen har på ingen måte svart ut eller begrunnet denne forskjellsbehandlingen som er tydelig belyst i våre innsigelser i forbindelse med nabovarsling.

I tillegg må adkomst til naustet og eventuelt flytebrygga legges et sted det er praktisk fremkommelig, og tegnes inn på plan, slik at man kan saksbehandle saken i sin helhet. Per nå er vedtaket godkjent på en adkomst som ikke er realistisk og praktisk gjennomførbar.

1. Tillatelse til forlengelse av pælegard og etablering av flytebrygge/marina for utleie.

Det vises til Innsigelser fra Gnr66 Bnr9 i nabovarsel angående etablering av marina på eiendommen Barøya 150.

Det ble gjennomført en reguleringsprosess på eiendommen Gnr 66 Bnr 9 (som ligger 150 meter før man kommet til området det her vises til på Barøya150). På Gnr 66 Bnr 9 ble det konkludert med at bryggeanlegg som var planlagt etablert bare 150 meter fra bryggeanlegget som nå søkes om på Barøya 150) måtte ut av reguleringsplanen og viste til samlokalisering i barøybukta og at det ikke var behov for flytebrygge/marina. Argumentene for etablering på Gnr 66 Bnr 9 var den gangen også næring og utleie og skulle betjene de samme hytteeierne som i dag ønsker å leie på Barøya 150.

At kommunen nå har valgt å godkjenne bygging av Marina/flytebrygge for utleie og næring på barøya 150, bare 150 meter fra anlegget som ble bestemt tatt ut av planen på Gnr66 Bnr9 ser jeg på som diskriminering og forskjellsbehandling basert på trynefaktor og bekjenskaper. Dette viser også total mangel på respekt for omfattende og tidkrevende reguleringsprosesser.

Beliggenheten til Bryggeanlegget på Barøya 150 er utilgjengelig fra land da det har planlagt adkomst via en sti som pr i dag ikke eksisterer og som er beskrevet med beliggenhet i fjæra som er oversvømt to ganger i døgnet ved flo sjø (se bilder og beskrivelse i anmerking nabovarsel). Denne beskrivelsen av tenkt adkomst er bare lagt inn for å kunne si at «Dyrket mark ikke blir berørt i forbindelse med etablering av trase til anlegget», virkeligheten er at det må tas av dyrket mark for å komme seg til og fra anlegget på en fornuftig måte, her velger kommunen bevisst å lukke øynene selv om det kommer klart frem at det her vil gå på bekostning av dyrket mark.

Det ble også anmerket fra sektormyndighet at trase måtte tegnes inn i planene, dette er ikke gjort. Problemet er også synliggjort ubevist av søker som skriver at han må flytte naustet 60 cm høyere for å unngå at naustet fylles med vann på stor flo. Stien som planlegges ligger lenger ned i fjæra enn naustet gjør i dag, og vil garantert ikke være farbar store deler av året. Dette viser at det derfor planlegges med en trase over dyrket mark, selv om dette ikke står i planen.

Sektormyndighet hadde innsigelser angående bruk av dyrket mark og krav om at trase måtte inn i planen, dette er ikke på plass i dag. Samtidig sier kommunen i sitt vedtak at det ikke er merknad fra sektormyndigheter, dette er ikke riktig og vedtaket således ikke fattet på riktig grunnlag (saksbehandlingsfeil).

At man fra kommunens side velger å godkjenne et anlegg på Barøya 150, uten skikkelig adkomst og ved hjelp av en enkel disp søknad, underbygger at det her er en bevist forskjellsbehandling mellom Barøya 150 og Gnr 66 Bnr 9.

Anlegget som måtte ut av planen på Gnr 66 Bnr 9 hadde god adkomst med bil og ellers akkurat samme formål, nesten samme beliggenhet, skulle betjene de samme leietagerne og hadde utleie og næring som formål.

Vi krever at Prosjektet må stanses umiddelbart, flytebrygge må ut av planen og en grundig regulering av området må gjennomføres før et tiltak som dette kan godkjennes. Det må være likebehandling av to naboer når sakene ellers er helt like som i denne saken. Minner om likhetsprinsippet i forvaltningsloven som skal sikre at to like saker skal behandles likt. Kommunen har på ingen måte svart ut eller begrunnet denne forskjellsbehandlingen som er tydelig belyst i våre innsigelser i forbindelse med nabovarsling.

Vi ønsker også å påpeke at det pågår en jordskiftesak mellom eiendommene hvilket sannsynligvis vil føre til at det vil måtte brukes enda mer dyrket mark for å etablere adkomst til planlagt bryggeanlegg på Barøya 150.

Viser for øvrig til tidligere merknader og innsigelser som ikke er svart ut av søker eller kommune i saksbehandlingen, disse må saksbehandles og svares ut før endelig saksbehandling.

Totalt sett kommer det klart frem at ulempene er større enn fordelene i denne saken, spesielt når den sees i sammenheng med trase samt reguleringsprosessen og avslaget om etablering av brygge på Gn66 Bnr 9.

Brygge/marina for utleie kan ikke godkjennes uten at det er å anse som en krenkelse overfor Gnr 66 Bnr 9 og et kraftig brudd på likebehandling i like saker med like forutsetninger.

Det er også et økonomisk aspekt i dette da fjerning av Brygge/marina på Gnr 66 Bnr 9 medførte tapte inntekter for Gnr 66 Bnr 9, som nå faller Barøya 150 til gode ved at kommunen godkjenner Brygge/marina med utleie av båtplasser der. Dette gjør forskjellsbehandlingen enda grovere. Dette er helt klart et brudd på likhetsprinsippet i forvaltningsloven og utvilsomt en saksbehandlingsfeil som gjør at vedtaket må kjønnnes ugyldig og oppheves umiddelbart.

- 2 Kommunen sier i sitt vedtak at de ikke vet hva pælegard er brukt til tidligere. Da kan jeg informere om at den er ulovlig oppført og at den de siste år er forlenget med ca 30 meter og at det er etablert doble pæler slik at det skal kunne legges dekke mellom disse. Alt dette er gjort uten søknad og er således et ulovlig tiltak utført av eire av Barøya 150 med baktanke om å få godkjent brygge/marina ved bruk av såkalt «eksisterende» pælegard.

Dette burde tale **imot** en tillatelse og ikke for.

Legger til sist i dokumentet ved bilder fra *Norge i bilder*, som viser hvordan eier av Barøya 150 grovt har tatt seg til rette ved å etablere pælegard over de siste år.

Åfjord kommune applauderer de ulovlige byggetiltak eier av Barøya 150 har utført over de siste årene, ved å nå godkjenne dette vedtaket.

Dersom klagebehandling hos kommunen ikke fører til tilbaketrekking av godkjent vedtak for etablering av flytebrygge, så krever vi med dette at saken i sin helhet sendes til fylkesmannen for endelig klagebehandling/sakvurdering. Da vi mener at det er saksbehandlingsfeil, forskjellsbehandling og at vedtaket er fattet på ukorrekte underlag. Vi mener bestemt at fordelene ikke er større enn ulempene, hvilket skal være på plass ved en dispensasjon.

Dersom vedtak ikke endres basert på våre opplysninger hos første klageinstans (hos kommunen) ber vi om at ALLE dokumenter i saken sendes inn til fylket, da de er vesentlige underlag i saksbehandlingen.

Mvh

Morten Rotnes

93017778

morrot@hotmail.no

Bilder fra *Norge i bilder*, som viser hvordan eier av Barøya 150 grovt har tatt seg til rette ved å etablere pælegard over de siste år:



Bilde over fra 1998



Bilde over fra 2006



Bilder over fra 2008



Bilde over fra 2010



Bilde over fra 2012



Bilde over fra 2017

Til orienteering er det etter 2017 kommet opp doble pæler som går ut i sjøen. Det vil si at det er ettablert pælegard på ca 50 meter i sjø, som ikke er godkjent.