

# MANGLENDE LIKEBEHANDLING AV BYGGSØKNADER

Jeg påpeker igjen manglende likebehandling i saksbehandlingen som er i ferd med å skje relatert til sak vedrørende dispensasjon på Barøya 150.

Jeg ser tilfeldigvis på Åfjord kommunes møteprotokoll, at klagesak vedrørende dispensasjon på Barøya 150 skal vedtas i planutvalgets møte i morgen, 16.02.2021.

Saken innehar en rekke eksempler som påpeker manglende likebehandling, dog er ikke bare denne saken underlag for en manglende likebehandling i Åfjord kommune, det er en generell holdning til at alle saker relatert til meg og min eiendom nedprioriteres til fordel for andre/nabos saker. Se konkrete eksempler under.

Jeg krever at beslutningsmyndighet tar med seg det inn i vurdering av endelig vedtak. Jeg krever, dersom dette ikke fører til ny vurdering av vedtak, en utfyllende skriftlig tilbakemelding fra kommunens ledelse på dette dokumentet, da det vil være relevant underlag i videre saksgang.

Slik jeg nå er blitt behandlet og nedprioritert av kommunen, kan man ikke behandles i offentlig saksbehandling!

Under følger en liste med konkrete eksempler på manglende likebehandling:

## ER DET KONSISTENT PRAKTISERING AV DISPENSASJONER?

I den offentlige forvaltning gjelder et prinsipp om at like saker skal behandles likt.

Usaklig forskjellsbehandling kan medføre at et vedtak anses ugyldig. Likhetsprinsippet er bygget på rettferdighetsbetraktninger og innebærer at forvaltningsavgjørelser må bygge på en objektiv og saklig vurdering som sikrer likhet og rettssikkerhet.

Loven en rekke bestemmelser som stiller krav til saksbehandlingsprosessen og til utforming av vedtak. Dette er bestemmelser om forvaltningens veiledningsplikt, utredningsplikt og krav til begrunnelse av vedtak m.m. Oppfyllelsen av disse pliktene vil bidra til å sikre saklighet, forsvarlighet og derigjennom likebehandling i saksbehandlingen.

Likebehandling er utslag av et generelt likhets- og rettferdighetsprinsipp i forvaltningen. Per nå, mener jeg dessverre plan og byggesaksavdelingen i Åfjord kommune viser totalt fravær av likebehandling, flere eksempler på det er allerede meldt inn i saken, og unnlates svares ut.

Det er som jeg har sagt tidligere, ingen nye begrunnelser for at dette vedtaket skal godkjennes, da de har akkurat de samme argumentene som min eiendom hadde i sin søknad. Her ble jeg frarøvet økonomisk grunnlag for en tid tilbake, og kommunen tilfører nå dette til naboeiendommen, som søker om akkurat det samme. Det som underbygger manglende likebehandling, er at nabo får vedtaket godkjent ved at han faktisk skal leie ut båtplasser til de som har regulert hytter i min reguleringsplan. Det er ikke tilkommet noen nye enheter eller andre behov siden min søknad ble avslått.

Jeg bemerker at jeg har vært i dialog med kommunen vedrørende at dersom behovet har endret seg siden reguleringen av Barøya, så ønsket jeg informasjon om det, slik at jeg kunne søke om brygge for langtidsopphold istedenfor brygge for korttidsopphold (jamf reguleringsplan) ved min grunneiendom. Det fikk jeg aldri respons fra kommunen på. Det hadde vært mere naturlig at utleiebrygge ble etablert på grunneiendommen til hyttefeltet, istedenfor å legge det til nabo (som mangler regulering). Det økonomiske grunnlaget ble frarøvet meg og føres nå til nabo. Jeg har forsøkt dialog og bedt om veiledning fra kommunen vedrørende dette, men har ikke fått respons. Det er kritikkverdig.

#### FØLGES LOVPÅLAGTE TIDSFRISTER?

Man legger til grunn at det er viktig i et likebehandlingsperspektiv at tiltakshaverne likebehandles mht hvor fort søknaden behandles. Lang behandlingstid og brudd på fristene kan innebære en risiko for forskjellsbehandling, f.eks ved at noen aktører får sin sak behandlet raskere enn andre.

Jeg søkte om brygge før nabo. Min sak er også til klagebehandling, dog behandles nabos klage før min. Vedtak på min eiendom ble fattet 26.03.2020, vedtak på naboeiendom ble fattet 07.12.2020. Begge saker er til klagebehandling, hvorfor vurderes nabos sak før min når jeg har ventet 9 måneder lengre? Jeg har enda ikke fått en status fra kommunen på min sak, den har lenge ventet på behandling. Hva er årsak til at nabos klage behandles før min?

Jeg har sendt inn ferdigattest på annen sak, den svares ei heller på av kommunen. Jeg har flere saker til behandling, de svares ikke ut eller følges opp i saksbehandlingssystemet i Åfjord kommune. Hvorfor vet ikke jeg.

Alle mine henvendelser ligger i postliste og er bekreftet mottatt av postmottak, dog er det fravær av tilbakemelding eller behandling av disse. Lukker byggesakskontoret øynene og håper at de forsvinner? Eller er det et ønske om å behandle nabos sak først? Vil det være hensiktsmessig for «noen», eller for andre at tilnærmet lik sak behandles først?

Eksempler på manglende svar/saksbehandling fra kommunen vedrørende mine søknader:

| Sak                                                                                                          | Sendt      | Status behandling                                                                                 | Merknad                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sak: 5058/66/9<br>Dispensasjon oppføring av flytebrygge for korttidsopphold og ilandstigning                 | 09.01.2020 | Vedtak fattet 26.03.2020.<br><br>Klage fra nabo ikke behandlet.<br><br>Venter på klagebehandling. | Min sak har hatt vesentlig lenger behandlingstid enn tilsvarende sak som nå behandles for nabo.<br><br>Hvorfor prioriteres nabo sin sak før min?                                                                                                                                                                                 |
| Søknad om ferdigattest                                                                                       | 21.07.2020 | Ikke behandlet<br><br>Ikke fått svar<br><br>Etterspurt svar 31.01.2021<br>Ikke fått svar.         | Her må kommunens behandlingsfrist være overgått?                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Krav om ulovlighetsoppfølging                                                                                | 16.08.2019 | Ikke behandlet<br><br>Ikke fått svar                                                              | Saken gikk til statsforvalteren og til kommunal og moderniseringsombudet, som begge mente at dette ikke kunne godkjennes. Dog følger ikke kommunen opp ulovlighetsbyggingen. Det har påført min eiendom økonomisk tap og ikke minst påført brannfare/fare for liv og helse. Hvorfor svarer ikke kommunen ut og følger opp denne? |
| Hastesak brannrisiko<br>Relatert til ulovlig bygging hos nabo og manglende ulovlighetsoppfølging av kommunen | 24.11.2020 | Ikke behandlet<br><br>Ikke fått svar                                                              | Meldt inn som hastesak, da ulovligbygging ikke har i hensyntatt brannkrav.<br><br>Dog svares ikke denne ut eller prioriteres av kommunen.<br>Hvorfor?                                                                                                                                                                            |

Jeg mener dette underbygger at det er en jengs holdning i kommunen til at saker fra meg ikke skal behandles eller prioriteres. Jeg er ny i kommunen, har forholdt meg til reguleringer og vedtak som er knyttet til min eiendom. Jeg synes derfor det er en snedig praksis at man unnlater å følge opp eller svare ut mine søknader og henvendelser. I alle fall når man svarer ut likedanne henvendelser fra annen avsender. Er dette en praksis kommunen ønsker å stå for?

#### INNSYN OG OFFENTLIGHET

Åfjord kommune beskriver på sin hjemmeside, at man praktiserer merinnsyn/meroffentlighet og at Åfjord kommune skal praktisere åpenhet ved at alle saksdokumenter i kommunen er offentlige hvis det ikke er gjort unntak i en lov.

Det oppleves da som manglende likebehandling, når mitt dokument/utgreiing i saken legges offentlig på postliste, mens nabos utgreiing vedrørende siste klage i saken sin ikke legges offentlig i postjournal. Robertsens dokument er ikke journalført i postjournal, den er derimot lagt inn som et

vedlegg i planutvalgets møtereferat for i morgen, 16.02.2021. Hvor kommer den fra? Er det unntatt postliste for at jeg som berørt part ikke skal kunne bemerke feil og mangler før vedtaket fattes?

#### OPPSUMMERING:

Jeg ber øverste ledelse ved rådmann, ordfører og de det måtte angå vurdere om prinsippet om likebehandling ivaretas i kommunens byggesaksbehandling og om det er indikasjoner på forskjellsbehandling mellom meg og andre søkere.

Vedtak på byggesøknaden har fått store økonomiske og personlige konsekvenser for meg og min eiendom.

I den offentlige forvaltning gjelder et prinsipp om at like saker skal behandles likt.

Man må anta at god kvalitet i saksbehandlingen og en forutsigbar praktisering av regelverket er viktig for å legge til rette for likebehandling.

Lang saksbehandlingstid og brudd på saksbehandlingsfrister innebære en risiko for forskjellsbehandling, for eksempel ved at nabo med tilnærmet lik søknad får sin sak behandlet raskere enn min, tross at jeg søkte tidligere.

Det er svakheter i den elektroniske registreringen av saken(e) og påliteligheten av informasjon og saksbehandlingstid i saksbehandlingssystemet er mangelfull.

Det er ingen respons /svar fra saksbehandler ved spørsmål om veiledning og status på saksbehandling.

Jeg bemerker også at kommunen ved saksbehandler har tatt kontakt med statsforvalteren for å sjekke ut om jeg har rett til å klage på saken gjeldende Barøya 150, siden jeg er arving av eiendommen min, og ikke tinglyst eier per i dag. Hva ønsker man å oppnå ved en slik avklaring? Hadde det vert enklest å bruke det som en unnskyldning?

Morten Rotnes

16.02.2021