

Pål Øystein Sørgaard

v. Geir Sørgård

Tilsvar på nabovarsel som gjelder tiltak på eiendommen 107/78, 7176 Linesøya; Åfjord kommune.

Som eiere av naboeiendommen så har vi til stadighet opplevd at Pål Øystein Sørgaards taktikk er å bygge først og så søke om endringer i forhold til reguleringsplanen etter at arbeidet er utført. Åfjord kommune synes også å være av den oppfatninga at det er en grei måte å gjøre det på. Som naboer opplever vi dette som veldig frustrerende og uforutsigbart. Se våre kommentarer til «nabovarsel» nedenfor.

1) Plastring av steinur/etablering av friområde:

Vi mener at det ikke er grunnlag for dispensasjon fra byggeforbudet grunnet:

- A) Det nevnes ikke noe om at man har planer om å fjerne forurensende masser som i dag ligger inn i steinur (del av molo). Vi kan ikke akseptere at man «forskjønner» ett forurenset område ved at man skuler den forurensede massen. Pål Øystein Sørgaard mener selv at han er opptatt av at skrap ikke skal ligge fremme i dagen. Det har han forfektet ved at han klagde på at vi har jernskarp midlertidig liggende på vår eiendom. Dette ble da videre fulgt opp med pålegg fra Åfjord kommune om at vi måtte fjerne jernskrapet. Dette er noe vi selvsagt akter å gjøre. Vi krever at før steinur (molo) kan plastres så må jernskarp og annen forurensende masse (som ligger inne i moloen) fjernes.
- B) Vi er usikker på hva som her menes med «friområde». Før molo ble etablert så var jo dette området ett stort friområde for Linesøyas befolkning. Dette var Linesøyas befolkning sin badestrand. Ved å ha flytta moloen lenger øst en hvor den opprinnelig lå, så har man «forminsket» friområdet. Flytting av molo var heller ikke omsøkt. Vi mener derfor at masse som ligger i dette området må fjernes slik at området bringes tilbake til slik det opprinnelig var. På den måten kan man bidra til at ulempen for naboer og Linesøyas befolkning blir mindre enn hva som beskrives i dispensasjonssøknaden. Gjør man dette så viser man at man er interessert i å forskjønne anlegget og ivareta allemannsretten.

2) Parkeringsplasser:

Som naboer har vi følgende kommentarer:

- A) Parkeringsplasser kan ikke være så nærme vei som vist på situasjonskart. Det er spesielt de 2 østligste parkeringsplassene som er vist å ligge helt ute i veien. At utbygger mener at man får ett mer oversiktlig trafikkbilde har vi vanskelig for å forstå. Allerede i dag er det ett veldig uoversiktlig trafikkbilde i området. Ved å legge parkeringsplasser, som anvist på situasjonskart, får man ett enda mindre oversiktlig trafikkbilde. Vi mener at det er så uoversiktlig at det er stor fare for at det kan skje en ulykke. Tiltakshaver kan flytte parkeringsplassene inn på sin eiendom 107/97, mellom garasje og utleieenheter. Ved å gjøre det er jo problemet løst.

3) VA-anlegg:

Vi mener at det ikke er grunnlag for dispensasjon fra reguleringsplanen eller dispensasjon fra byggeforbudet.

- A) Som nevnt i pkt. 1B, så er omsøkte område en del av det som tidligere var en del av Linesøyas befolknings «friområde». Vi aksepterer derfor ikke at det legges ett tredje VA anlegg i dette området. Vi krever at området bringes tilbake til slik det opprinnelig var.
- B) Området det søkes om å legge ett tredje VA anlegg i er i «strandsonen». Vi aksepterer ikke ett alvorlig brudd på dette. Ved å legge det tredje VA anlegget på andre siden av vegen så unngår man ett alvorlig brudd på utbygging i strandsonen.
- C) Vi må bemerke at ett av de to allerede plasserte VA anleggene er ulovlig plassert på vår eiendom. Vi er i gang med en rettslig prosess med å få flytta dette VA-anlegget bort fra vår eiendom. Vi krever at søknad om dispensasjon for ette tredje VA anlegg utsettes inntil den rettslige prosessen er avgjort. Rettslig avgjørelse kan føre til at man må se på helheten med VA anlegg i dette området på en annen måte.
- D) Da man her snakker om VA anleggene generelt for Trollskardet, så bemerker vi også at utførelse på VA anlegget som ligger på vår eiendom ikke er i henhold til krav i vedtak fra Åfjord kommune. Ansvarlig søker for utførelse av dette er utbygger. Med dette har han vist at han ikke følger de krav han har skrevet under på som ansvarlig søker. Det igjen viser at han ikke har noe troverdighet i forbindelse med ansvaret han har.
- E) Vi synes at det er merkelig at man sender nabovarsel om at man ønsker å få aksept fra nabo på noe man har utført ulovlig i strandsonen og som ikke står på noen reguleringsplan. Inngrep i strandsonen vi synes ikke er bra og det holder ikke med å klassifisere dette som «liten endring». Ønsker man å utføre inngrep i strandsonen så må det gjøres i form av en ny revisjon av reguleringsplanen. Dette slik at alle etater som kan ha bemerkninger har mulighet til å komme med sine bemerkninger. Altså det er ikke snakk om bare naboer som kan ha bemerkninger.

Trondheim 01.12.2019

Med hilsen grunneiere på eiendommen 107/159

Asbjørn Sørgård, Dagfinn Sørgård, Børre Sørgård



Sign Dagfinn Sørgård

Unrestricted