

Åfjord Kommune
7170 Åfjord

Att.:

 ÅFJORD KOMMUNE		
Løpenr. 3252/06	Saksnr. 04/0141	Dok.nr. 20
02 JUN 2006		
Saksbeh. HHU	Kopi til: TSK	
Arkivkode: W12 2 88		

Deres ref.: Tor Skjevdal

Trondheim, 01.juni 2006

SAK NR 0018/06, BARØYHAUGAN GNR. 66/9

Vi har registrert at fornyet plan for ovennevnte felt har vært behandlet i Det faste planutvalget, og ber om at følgende anmerkninger blir tatt med i den videre behandling:

I forhold til den plan vi mottok i desember 2004 og kommenterte i brev av 9.1.2005, ser vi kun mindre endringer, særlig i forbindelse med utnytting av strandsonen. Vi ber derfor om at våre anmerkninger fra den gang fortsatt følger saken.

I løpet av den tiden som har gått, er det ikke inngått privatrettslige avtaler verken vedrørende adkomst, eller utnyttelse av naust og adkomst til naust for Birger Svendsen.

Av endringer for øvrig ser vi at det er redusert med en stk. fritidsbolig i den øvre delen av feltet, for øvrig er det stort sett samme utbygging i strandsonen.

Vi mener nå å ha bragt på det rene at adkomsten er vei over privat grunn, som går over gnr. 66 / bnr. 10, tilhørende Aud Barø, og parsell 66/ 42,43 tilhørende Eskil Austad. Veien er ikke av en standard som tilfredsstillende aktivitet som skisseres i planen. Den ønskes heller ikke utvidet / oppgradert. Man kan, ifølge vår kjennskap til Plan og Bygningslov, ikke vedta en reguleringsplan som ikke har tilfredsstillende adkomst. Videre påstår vi at en veirett til et småbruk / hytteeiendom ikke er ensbetydende med at man har veirett til et område regulert for turisme i stor grad. At veien går rett gjennom en eksisterende hytteeiendom burde bare være med på å understreke vår påstand.

Birger Svendsen har en tinglyst festekontrakt på naust inne i området, og eier også gnr. 66, bnr. 67. Naustet er lovlig oppført på punktfestet tomt. Adkomsten er bekostet og utført etter avtale med daværende grunneier, Charles Rotnes, likeså opptrekk for båt i fjæra.

Det er helt klart at det ikke er ønskelig å pådra seg kostnader til nytt naust, for å bidra til å få til en fortetting av bymessig karakter foran sin fritidseiendom.

Utnyttingen av strandsonen er i det hele tatt fullstendig uakseptabel for hytteiere og bofaste i Barøya. Prosjektet vil for alltid ødelegge Barøya, og et naturskjønt området vil for alltid bli

borte, dersom foreslåtte utnytting av strandsonen godtas. Forbudet mot bygging i strandsonen kan etter vårt syn ikke fravikes i denne saken.

Videre må det være lov å påpeke det meningsløse i den komersielle siden av saken. Når en ser dette i forhold til utbygginger i langt mer sentrale strøk, for eksempel Fosen Fjord Hotell, men også etablissementer på Hitra og i Trondheimsfjorden for øvrig, viser det seg tungt å få i gang aktivitet som genererer nok besøk til at det blir økonomi i prosjektet. Vårt skrekksenario er da at man får en bank som sitter igjen med et verdiløst, ubenyttet pant.

Dersom Åfjord Kommune skal profilere seg på turisme i denne del av kommunen, bør det etter vårt syn bli innenfor et segment som selger uberørt natur, kyst- og kulturlandskap, ikke denne type etableringer.

Vi vil på det sterkeste fraråde at reguleringsplanen blir vedtatt slik den er i dag, og vil i fortsettelsen bestride at man kan vedta en plan som ikke omfatter de privatrettslige spørsmål omkring utnyttelsen.

<i>Birger Svendsen (s)</i>	<i>Agnar Svendsen (s)</i>	<i>Aud Barø (s)</i>	<i>Terje H. Barø (s)</i>	<i>Eskil Austad (s)</i>
<i>Gnr. 66 bnr. 67</i>	<i>Gnr. 66 bnr. 33</i>	<i>Gnr. 66, bnr. 10</i>	<i>Gnr. 66 bnr. 71</i>	<i>Gnr. 66, bnr. 42, 43</i>

<i>Berthe Erring(s)</i>	<i>Ruth Kjønnøy (s)</i>	<i>Gunvald Karlsen(s)</i>	<i>Kai Robertsen (s)</i>
<i>Gnr. 66, bnr. 63</i>	<i>Gnr. 66, bnr. 11</i>	<i>Gnr. 66 bnr. 53</i>	<i>Gnr. 66, bnr. 8</i>


Berthe Erring (etter fullmakt)