

FYLKESMANNEN I TRØNDELAG
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Deres ref.
2018/9158

Vår ref.
7127/2020//KJEVIN

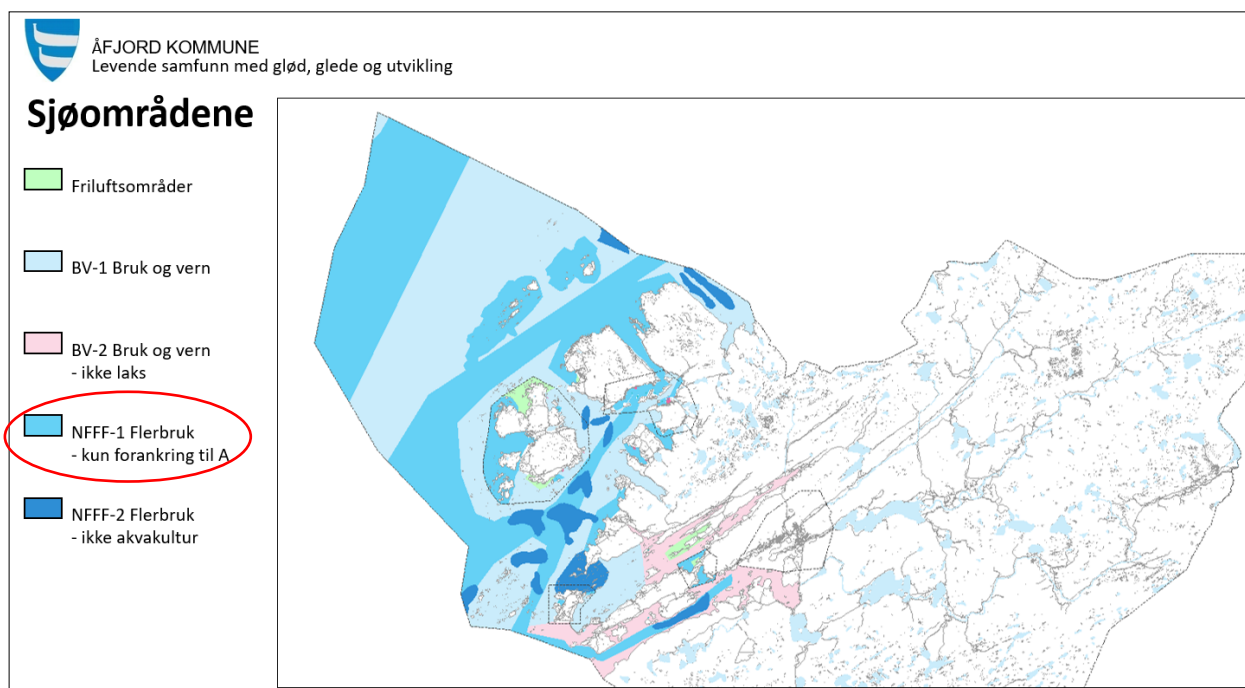
Dato
26.05.2020

Kommuneplanens arealdel - navngivning og bestemmelser knyttet til flerbruksområder

Det vises til deres brev av 05.05.2020 hvor fylkesmannens innsigelse til området som har vært unntatt rettsvirkning i kommuneplanens arealdel frafalles. Vi er tilfreds med dette utfallet.

Fylkesmannen skriver i samme brev, i forbindelse med behandlingen av denne saken, at flerbruksområdene som i vår kommuneplan er benevnt NFFF-1 ikke kan ha bestemmelser om fortøyninger av akvakulturanlegg da dette ikke omfattes av arealformålet. Vi kan ikke legge skjul på vår forundring over denne vurderingen, tatt i betraktning den planprosessen som har vært gjennomført:

- Den 27.03.2019 presenterte vi forslag til kommuneplanens arealdel for planforum. I presentasjonen inngikk en plansje som viste den differensieringen av sjøområdene vi hadde sett for oss, se figur nedenfor (innringingen i rødt er gjort i dette brevet).



Et spørsmål som ble reist, særskilt til fylkesmannens representanter, var om dette er en mulig måte å framstille det på. Selvsagt med fare for at dette blir ord mot ord ble det spesielt spurt om vi kunne ha bestemmelser om forankring av akvakulturanlegg i arealformålssoner som navngis NFFF-1. Det kom ingen merknader til dette i planforum og heller ikke senere i planprosessen.

- Så vidt oss bekjent er det per i dag ingen standard for navngivning av arealformålssoner i arealplaner. Det som må være avgjørende er at det er entydig hvilke bestemmelser som knyttes til de ulike arealformålssonene, ikke hvorvidt benevnningen inneholder bokstaven "A" eller ikke. Ser en på overflaten og de øverste 20 metrene av vannsøylen tillates ikke akvakultur og det er ikke unaturlig å tenke en benevnning som ikke inneholder bokstaven "A". Vårt valg var videre å knytte bestemmelser til den delen av vannsøylen som ligger dypere enn 20 meters dybde fremfor å utarbeide plankart som omfatter ulike nivåer.
- Kommunen har hatt som mål å få til størst mulig forutsigbarhet i sjøområdene. Det har ikke vært noen agenda fra vår side å omgå bestemmelser ved å utelate "A" fra arealsonebenevnningen. Det er ikke gjort endringer i bestemmelserne ved behandling som gjaldt det området som i første runde var unntatt fra rettsvirkning, kun en avklaring av arealplansonene.

Som nevnt har vi tidlig i prosessen bedt om råd knyttet til arealformålssoner i sjø, benevnning av disse og utforming av bestemmelser. Fylkesmannen har hatt mange muligheter til å rådgi og korrigere oss på dette, både i planforum og senere høring. Dersom vi hadde fått slik tilbakemelding tidligere i planprosessen hadde dette enkelt vært løst ved at vi åpenbart ville navngitt den aktuelle arealformålssonen BV-3.

Kommunen kan vanskelig se at Fylkesmannens opptreden her er forenelig med god forvaltningsskikk. Med bakgrunn i planprosessen som er gjennomført henstiller vi til Fylkesmannen om å revurdere sin oppfatning og la kommuneplanens arealdel gjelde med den navngivningen som er gitt til arealformålssonene og de bestemmelsene som entydig er knyttet til de ulike arealformålssonene. Så får vi heller komme tilbake til spørsmålet om riktig navngivning av arealformålssonene ved utarbeiding av ny kommuneplan for "nye" Åfjord kommune.

Med vennlig hilsen

Trude Iversen Hårstad
fagleder

Kjell Vingen
arealplanlegger