

Fra: Johansen Per (Per.Johansen@afjord.kommune.no)

Sendt: 19.05.2020 11:19:13

Til: Murvold Bjørn

Kopi:

Emne: Fwd: 5058/107/104 - DISPENSASJON - FRITIDSBOLIG - LINESMARKA

Vedlegg:

Hei,

Oversender denne etter avtale med Vibeke.

Mvh

Per

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Stjern Vibeke <Vibeke.Stjern@afjord.kommune.no>

Dato: 19. mai 2020 kl. 09:33:31 CEST

Til: Johansen Per <Per.Johansen@afjord.kommune.no>

Emne: Fwd: 5058/107/104 - DISPENSASJON - FRITIDSBOLIG - LINESMARKA

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

Fra: Trine Selnes Sørgård <trine.selnes.sorgard@ou.trondheim.kommune.no>

Dato: 18. mai 2020 kl. 17:58:58 CEST

Til: Stjern Vibeke <Vibeke.Stjern@afjord.kommune.no>

Emne: 5058/107/104 - DISPENSASJON - FRITIDSBOLIG - LINESMARKA

Hei Vibeke!

Sender mail som avtalt i telefonsamtale.

[https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-NAF/Dmb/ShowDmbDocument?
mId=43&documentTypeId=MI&sourceDatabase=NYEAFJORD](https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-NAF/Dmb/ShowDmbDocument?mId=43&documentTypeId=MI&sourceDatabase=NYEAFJORD)

I følge rådmannens innstilling i saksframlegg:

Sakens bakgrunn og innhold

Punkt 1. side 79

"Det søkes rammetillatelse med dispensasjon for oppføring av fritidsbolig på gnr. 107/107 i Vågan hyttefelt på Linesøya"

Hytten bygges på gnr.107/1 i Vågan hyttefelt, på tomt bnr.104. Har utbygger sett på feil reguleringsplan? Vågan hyttefelt ligger også på Linesøya, men tilhører Arne Hansen.

Punkt 2. side 86

Adkomstvei

"Eier av tomt 10 og 11 har hatt dialog med grunneier Sørgård om å få lov til å gruslegge dette området over bunnledningene slik at det blir mulig med permanent biloppstilling i terrengsøkket. Grunneier er positiv til dette og opprinnelig plan var å ta med dette i denne søknaden. Det vil i så fall kreve en enkel signatur fra grunneier på en erklæring, men ettersom det ene av barna som er hjemmelshaver enda ikke er myndig vil en slik erklæring kreve gjennomgang hos overformynderiet i Trondheim kommune først. De har ikke arbeidsmøter så mange ganger pr. år, så det kan være veldig tidkrevende å få avklaring på signaturer."

Grunneierne er positiv til dette med noen forbehold som ennå ikke har vært oppe til diskusjon. Dette gjelder tinglysning og bruksrett.

Søker ble opplyst om at fylkesmannen kunne bruke noe tid på søknader, men uansett hvor lang tid de måtte bruke er ikke dette en fase i søknadsprosessen man bare kan hoppe over. Søker har med dette oversett Nikolai Sørgård som grunneier og hans rettssikkerhet.

Punkt 3. side 87

NABOVARSLING + MERKNADER

"Nabovarsel ble sendt ut til relevante naboer via epost 25.11.2019. Nabovarsel ble sendt til de to nærmeste hyttenaboene Sanne (107/103) og Sørensen (107/111), samt til grunneier(e) i familien Sørgård. Det er nå de tre barna til Trine Sørgård som er hjemmelshavere på eiendommen (107/1) som hyttetomtene er skilt ut fra. Den minste sønnen var ikke myndig da nabovarsel ble utsendt, men vi vurderte at nabovarsling kunne sendes likevel."

Søknader ang. Nikolai Sørgård sine eiendommer skal behandles av fylkesmannen, som det ble opplyst om på telefon til søker. Det faktum at søker vurderer at nabovarsel kan sendes likevel, til hvem?, hvorfor? og hvor? er ikke i tråd med gjeldende regler for barn under vergemål.

Nabovarsler har blitt kommentert og utdypet med referanser til en meget detaljert reguleringsplan.

Gjennom kontakt med Sverre Fjellheim på mail (både av mine døtre og meg selv), samt Bjørn Murvold noen uker senere på telefon (26.februar), ble jeg forsikret om at saken ikke kunne behandles uten at alle formaliteter var i orden. -Men her er vi altså, i en behandlingsrunde. Jeg hadde regnet med at Åfjord kommune ville rettlegge søker i dette spørsmålet.

Bjørn Murvold var også på befaring ute på Linesøya. Denne planen fikk jeg først beskjed om av hyttenaboer. Ville det ikke være naturlig at familien Sørgård også ble kontaktet?

Punkt 4. side 88

"Reviderte tegninger og utfyllende beskrivelser ble på nytt sendt til naboene 20.12.2019 som et «revidert, 2. nabovarsel». Familien Sørgård har ikke kommet med ytterligere merknader etter dette, så vi antar at de er fornøyde med de justeringene vi har gjort "

Så lenge søker ikke hadde kontaktet fylkesmannen valgte vi å kontakte Sverre Fjellheim, Bjørn Murvold og Erlend Aune. De to siste kastet saken mellom seg og henviste til hverandre. Ingen av de involverte hadde nok kjennskap til saken.

Dette er noen få punkter jeg har valgt å informere deg om Vibeke!

I all korrespondanse med søker har Terese og Helene Sørgård henvist til reguleringsplanen, men uten at alle eiere er informert er deres uttalelser ugyldige i følge fylkesmannen.

Som en ekstra kuriositet har søker valgt å legge til en liten avlang "bod" på skissen, denne befinner seg utrolig nok på familien Sørgårds tomt gnr 107/1.

Mvh

Trine S. Sørgård

PS:

Jeg ser at en tidligere søknad om bygging av hytte 107/102/ Krangsås, nå har fått en gesimshøyde på 4.75 m, altså nesten 2 m for høyt. I reguleringsplanen står det tydelig at maks gesimshøyde mål er høyde over mur, ikke over terreng! En mur -høyde kan være maks 0.8m og at høyde over muren kan være maks 2,8 m.

Hvordan foregår saksbehandlingen når dette er mulig? Saksbehandlingen er ulovlig og byggingen er igang.

I Krangsås saken har nabovarsel til Helene Sørgård inkludert navnet til Nikolai, som om hun var hans rettslige verge. Fylkesmannen og jeg som Nikolais verge har blitt oversett.