

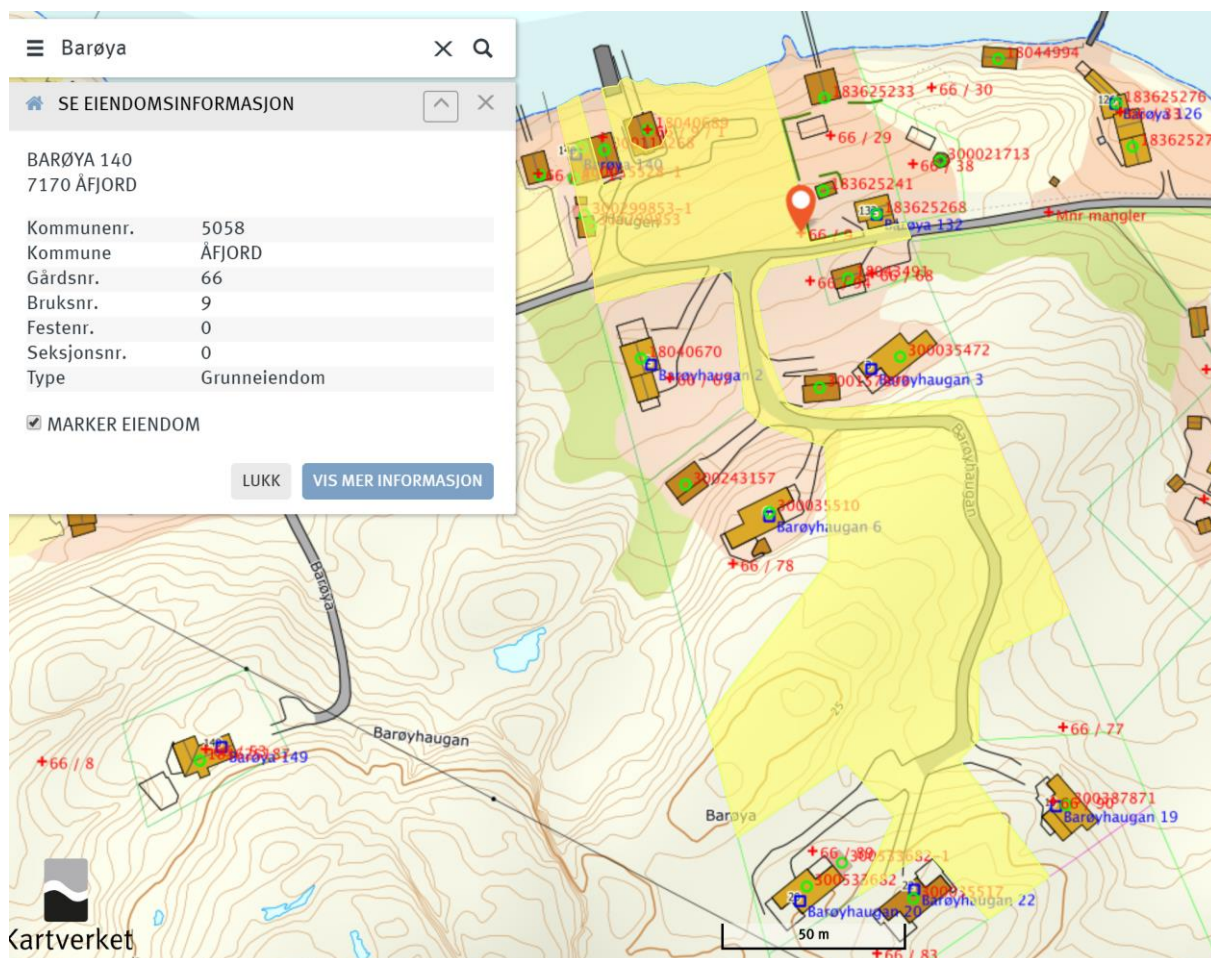
Redegjørelse i forbindelse med påstander om ulovlig bruk av Naust/Servicebygg på 66/9 i Åfjord Kommune.

Det foregår ingen ulovlig bruk av naust da naust/servicebygg på 66/9 er godkjent for varig opphold og overnatting allerede i 2008.

Jeg vil meddele at min bostedsadresse er Angelltrøvegen 236, 7048 Trondheim. Her har jeg permanent bosted.

Fritidsbolig har jeg i Lysøysundet, nærmere bestemt i Olden.

I Åfjord har jeg to eiendommer hvor av den ene er en hyttetomt 66/77 og den andre er omtalte grunneiendom der det tilbake i tid ble skilt ut hytter og hyttetomter for salg. Denne betegnes med matrikkel 66/9. Til denne eiendommen hører areal merket i gult på kartutsnitt under, i tillegg er det en usikker grense mellom 66/9 og 66/8 som er under avklaring, slik at alt kommer på stell. Jeg ber hytteeiere se på dette kartet for å finne igjen sin eiendom, slik at man er orientert om hvem som eier hva, om dette skulle være uklart.



Når det kommer til parkering gjøres det der det er mest naturlig og skånsomt i forhold til natur og utforming av eiendommen, det er også vesentlig mindre parkering på eiendommen nå enn da den ble brukt som permanent bolig av min far og hans samboer som sammen hadde to biler. Jeg har ikke utført endringer i terrenget for å tilrettelegge for parkering. Adkomst til sjøen er det rikelig av, både langs terreng og vei.

Som eier av eiendommen ser jeg det som min rett og plikt til å ta vare på den og gjøre det beste ut av den. Jeg har til hensikt å rette meg etter alle regler knyttet til dette.

Jeg har ikke engang rukket å snakke med alle som har signert denne klagen etter jeg tok over eiendommen etter min far. Da synes jeg det er trist og litt forvirrende at dere allerede kan si med sikkerhet at dere ikke trives i mitt selskap, kanskje dere på forhånd har bestemt dere for å ikke synes noe om meg? Om dette skulle være tilfelle forstår jeg også at det kan oppleves vanskelig og ubehagelig å ferdes på min eiendom. Jeg tenker vi alle kan gå i oss selv å se om det er noe man kan gjøre for å øke trivselen i feltet. Kanskje vi til og med en gang i fremtiden kan ha en dialog som går utenfor postlista til Åfjord kommune.

Alle er velkomne (hytteeier eller ikke) til å besøke/ ferdes over 66/9 både ved sjøen og ellers i feltet. Om man derimot ikke skulle trives av hvilken som helst grunn, så har jeg gleden av å minne om at Åfjord kommune har en av Norges lengste kystlinjer, og det finnes sikkert en flekk der alle kan finne trivsel og rekreasjon, om ikke stranda tilhørende 66/9 skulle friste.

Det foregår ingen ulovlig bruk av naust på 66/9 da naust/servicebygg ble godkjent for varig opphold og overnatting i 2008.

Naustet tilhørende 66/9 er regulert for bruk som servicebygg. Derfor har bygget standard som tilsvarer bolig/hytte. Videre er Naustet i den forbindelse godkjent for varig opphold og overnatting, det vil si at det inneholder bad, toalett, kjøkken og hems. Det er altså søkt om og godkjent å bruke naustet til overnatting. Med bakgrunn i dette er det ingen tvil om at jeg holder meg innenfor godkjent bruk.

Jeg ser av klagen at Klagerne tror tillatelsen for varig opphold og overnatting kom som følge av min fars søknad om å benytte bygget til helårsbolig. Dette stemmer altså ikke. **Bakgrunnen for innvilget søknaden var at bygget allerede hadde alle fasiliteter som var nødvendig for å kunne bruke dette som bolig, inkludert overnatting.**

Dette betyr at selv om midlertidig bruksendring har bortfalt og bygget igjen har gått tilbake til å være Naust/servicebygg, vil det fortsatt ha samme fasiliteter og kunne brukes til varig opphold og overnatting. Den eneste endringen er i praksis kommunale avgifter og betegnelsen bolig som bortfaller.

Se utdrag under fra min fars søknad om midlertidig bruksendring. I søknaden redegjør min far for standarden bygget hadde før midlertidig bruksendring ble gitt. Om klager hadde satt seg inn i nabovarslet de fikk (og ikke hadde innspill til) hadde de gjort seg kjent med standarden bygget hadde før midlertidig bruksendring ble godkjent.

Standard.

Servicebygget har fra starten hatt innlagt strøm, bredbånd, vann og avløp og vei framlagt. Bygningen er fullisolert. I tillegg til vedovn er det nå satt inn varmepumpe. Som servicebygg har det hele tida vært innlagt wc, dusj og et lite kjøkken. Eksisterende saunarom planlegges ombygd til garderoberom/bod. Det er sovehems over halve arealet, med god trapp opp og åpningsvindu.

Jeg viser samtidig til uttalelse fra fylkesmannen som bekrefter at overnatting er omsøkt og godkjent for vestre naust tilhørende 66/9.

Det vestre naustet ble i 2008 godkjent som administrasjonsbygg, med bl.a. vedovn, dusj/wc og sengeplass.

Utdrag over er å finne i vedtak fra fylkesmannen i anledning klagebehandling oinnredning av Sidsel Svennings naust i 2019. Således skulle man tro bruken for naustet var godt kjent for Lugg og flere av de han representerer.

Dette er dokumenter og papirer Lugg og flere av de han representerer har tilgang på, således skulle man tro en henvendelse til kommunen angående ulovlig bruk av naustet tilhørende 66/9 var overflødig. De burde altså være godt kjent med at servicebygget er godkjent for varig opphold og overnatting også før den midlertidige bruksendringen ble innvilget.

Vi er klar over at naustet på 66/9 ikke er en fritidsbolig. Vi holder oss godt innenfor rammene i dagens godkjenning som servicebygg gir oss.

Om det skulle være av interesse ønsker jeg å benytte anledningen til å invitere kommunen til befarng på min eiendom, for å se at alt er i henhold til omsøkte og godkjente tiltak.

Jeg oppfordrer samtidig Svenning (66/83), Brandsegg (66/67) og Kroglund (66/29) til å stille sine naust til rådighet for befarng fra kommunen, slik at kommunen kan se om alt er i henhold til godkjente tiltak også på deres eiendom, da de ser ut til å være opptatt av at alt skal være i henhold.

Det er ingen mulighet for at vår bruk av naustet som servicebygg vil føre til presedens i forhold til andre naust i området. Dette ble avklart av fylkesmannen for ca. 1 år siden da nabo, Svenning (66/83) ikke fikk godkjent bad, kjøkken eller varig opphold i nabonaust. Det ble også bedt om uttalelse fra fylkesmannen i anledning søknad om å etablere naust med lignende funksjoner på naboeiendommen til Robertsen (66/8) for en tid tilbake, der fylkesmannen uttaler at slike funksjoner må flyttes til gårdstunet.

Jeg håper med dette alle misforståelser er oppklart og ber om at man tar kontakt direkte med undertegnede om det skulle være uklarheter, før man involverer kommunen i ting som enkelt kan avklares med god gammeldags kommunikasjon. Jeg har fortsatt til gode å høre om en sak der det å melde naboen til kommunen for påstått ulovlig bruk, har ført til bedre naboskap.

Mvh

Morten Rotnes

93017778