

Møteprotokoll

Utvalg: Koordineringsutvalg utvikling støysonene
Møtested: Borgklienten, Ørland rådhus
Dato: 05.12.2017
Tid: 09:15 - 12:00

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Finn Olav Odde	Leder	OK-SP
Ketil Kvam	Medlem	OK-PBO
Knut Morten Ring	Medlem	OK-AP
Daniel Johansen	Medlem	KSE
Hans Kristian Norset	Medlem	GRUNNEIERE
Karl Erik Sørensen	Medlem	GRUNNEIERE

Faste medlemmer som ikke møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Therese Eidsaune	MEDL	OK-H

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Tom Myrvold	Therese Eidsaune	OK-H

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Thomas Engen	Enhetsleder PBO

Merknader:

Innkalling og sakliste godkjent.

Saksnr	Innhold	Lukket

Referatsaker

Referat fra forrige møte:

Sak 3 i ref: Videresalg av boliger innløst av Forsvarsbygg og bruk av kommunens forkjøpsrett.

Forsvarsbygg v/Carl Oscar Pedersen kommenterte at det er behov for et møte kommunen for å gå gjennom premisser for riving.

Kommunen skal invitere til et informasjonsmøte med naboer til de 7 eiendommer som er søkt revet.

Sak 5. MOP og anleggsplan.

MOP: Hvilken miljøoppfølgingsplan (MOP) er gjeldende? FB sin utgave eller den som er vedtatt i kommunestyret?

Thomas Engen orienterte om at MOP utarbeidet av FB er bindende. Kommunen har ikke vedtatt MOP. Vedtaket i kommunestyret var innspill til MOP. Det finnes altså en MOP som tiltakshaver har utarbeidet og det finnes innspill fra kommunen vedtatt i kommunestyret.

Anleggsplan: Vedtas for ett år av gangen, sist i nov-17.

Det pågår en prosess med vegmyndigheter og grunneiere langs vegen Skiftkrokan – Vestråt. Målet er å beholde vegbredde og etablere ny gang/sykkelveg.

Orienteringsaker

1. Orientering fra Forsvarsbygg v/Carl Oscar Pedersen:

-Landbruksforhandlingene

Forhandlingene er i gang for gruppe 1.

Prosess: 1.Dialogmøte 2.Oppfølgende møte i slutten av jan. 3. Konklusjon før mai.

Neste gruppe starter etter sommeren 2018.

Ønsker synspunkter og inviterer til erfaringsutveksling rundt prosessen.

-Støytiltak:

Arbeidet går sin gang. Store anbudspakker som legges ut. Hensiktsmessig eller ikke?

Ønsker synspunkter på bla anbudsstørrelse.

Ventilasjonskapper som er satt inn skal endres.

Prosessene er i et bedre spor enn i starten.

-Tilgjengelighet:

FB har kontor i Brekstad sentrum. Ønsker å være tilgjengelig og åpen.

-Støymålinger:

Det er gjort målinger ulike steder på/ved basen den 10/11. Resultatene stemmer bra med beregninger. Kommunen er orientert.

Kommentarer fra møtedeltakere: Det er viktig å kunne se flymønster, avvik , antall flyginger osv. for å påse at reguleringsplanen følges opp. Dokumentasjon på nattflyging og bruk av etterbrenner er også aktuelt.

-Fritidsboliger:

Det må gjøres en avklaring ad fritidsboliger og støytiltak. Gjelder totalt 206 hus, derav 7 i rød sone. Mange av boligene ligger i Agdenes kommune.

-Spørsmål i møtet:

1.I hvilke tilfeller omsøker FB støyisolerings tiltak?

Svar Thomas Engen: Dette angår boliger med kulturminneverdi der kulturminne skal opprettholdes. Kommunen og FB bør ta opp dette sammen.

2.Hvordan håndteres utbyggingstiltak som ønskes gjort av eier samtidig?

Svar Carl O. Pedersen: Det skrives anbud og avtaler der slike ønsker må meldes inn på forhånd.

2. Emne aktuelle saker iht. tidligere spørsmål.

3. Støymålere/Støymålingsdata; Ørland kommune bør legge til rette for at innbyggerne får tilgang til data som viser faktisk produsert støy. Dette kan gjøres ved at kommunen selv utplasserer kalibrerte støymålere, og publiserer data fra disse på kommunens hjemmeside.

En er enig om at det er viktig at kommunen og Forsvarsbygg samarbeider om dette, kjører felles prosess og gjennomfører felles målinger.

Formål og kriterier for målingene må avklares før de igangsettes. Tilgjengelighet til resultatene av støymålingene må avklares.

4. Landbrukseiendommer er beskyttet mot oppdeling gjennom lovverket. Innløsningssaker i forbindelse med støyoppgjøret har aktualisert spørsmålet omkring hvorvidt Staten kan kreve at den delen av jordbrukseiendommen hvor våningshuset står skal fradeles resten av eiendommen og hjemles over til FB. Dette vil kreve søknad til landbruksforvaltningen om fradeling. Hvordan skal Ørland Kommune forholde seg til slike søknader?

Kort orientering ved Ketil Kvam:

Utgangspunkt: Landbrukssjef Ingrid G. Hårstad har kommunisert med jurist Trine Gevingås hos Fylkesmannen og støygruppa v/Karl Erik Sørensen om dette temaet.

Jordloven er i utgangspunktet ikke laget for slike spesielle formål. Plansituasjonen i området er LNFR, det betyr at jordlovens prgf 2 og 12 kommer til anvendelse.

Situasjonen med innløsning av våningshus i rød sone er å betrakte som spesiell og håndteringen bør derfor ikke skape presedens andre steder i Norge. Men de vedtak kommunen fatter i enkeltsaker vil kunne være retningsgivende for lignende saker i rød sone.

Riving er ikke en faktisk disposisjon som krever søknad om fradeling.

Fradeling av tomt til innløst våningshus er imidlertid søknadspliktig.

Karl Erik: Viktig å presisere at det er 2 kategorier våningshus - boliger som omfattes av vern og boliger som ikke omfattes av vern.

Den «optimale» situasjonen er gårdsbruk med våningshus. Myndighetene må uansett tilstrebe å legge til rette for framtidig drift selv om en ikke har en «optimal» situasjon.

Viktig at denne type saker håndteres i tråd med planer og strategier som er vedtatt for rød sone. Landbrukshensyn må vurderes opp mot storsamfunnets behov. Hvorvidt fradeling kan tillates, beror på en konkret vurdering i hver enkelt sak. Når det søkes om fradeling av bebyggelse, vil det ofte være et sentralt tema om bebyggelsen er nødvendig av hensyn til drift og forvaltning av landbrukseiendommen. Samfunnets behov

for å holde eiendommen udelt, samt muligheter for å drive eiendommen videre uten våningshus er forhold som må vurderes.

Kommentar fra Knut Ring:

- Endring av forskrift om hold av storfe er etterlyst. Det må påpurre.
- Burde det vært tatt opp muligheter for evt dispensasjoner med dep?

Konklusjon:

KOU anmoder rådmann om å ta kontakt med LMD direkte med anmodning om behov for dialog om dette.

5. Støygruppe Ørland har tidligere utarbeidet en informasjonsfolder for bruk til å synliggjøre de utfordringene for landbruk og kulturlandskap som følger med etableringen av kampflybasen. Den er tidligere presentert for både Koordineringsutvalg og Kommunestyre. Støygruppa anmoder om å få tildelt tid i kommende Koordineringsutvalgsmøte for å vise siste utgave av folderen.

Orientering v/Hans K. Norset:

Viser til vedlegg: Hvordan ønsker vi at bygda vår i rød støy-sone skal se ut i Ørland? Det foreligger fem omforente alternativer for forhandlingsløsning som ble kort gjennomgått.

Thomas Engen:

Det er en oppfatning at det er behov for støyisolering ned til 42dB samt avbøtende tiltak i form av en eller annen form for erstatningsbolig/avlastningsbolig.

Ketil Kvam: Administrasjonens landbruksfaglige vurderinger stemmer godt sammen med det Thomas sier. Administrasjonen vil imidlertid presisere at den kun skal gi faglige råd, og ikke delta i politiske prosesser eller forhandlingsmøter omkring dette.

Det er administrasjonens vurdering at brukernes behov og ønsker må komme i første rekke. Driftsmessige forhold som type bruk, driftsform, størrelse osv tilsier også varierende behov for støyavlastning. Eksempelvis vil bruk som skal bebos og der jorda leies bort ha minimale behov for støyavlastning ut over støyisolering pga driftssituasjonen sammenlignet med aktive bruk i drift. Størst behov for støyavlastning på årsbasis i tillegg til støyisolering har husdyrbrukerne som ønsker å bebo bruket.

Knut Ring: Ønskelig at rådmann presiserer de landbruksfaglige vurderingene i forhold til driftsform og behov for løsninger. Kommunen må prioritere å ta vare på husdyrholdet i området.

Karl Erik Sørensen: Det er ikke ønskelig å dele opp bruka i rød sone i ulike grupper avhengig av dagens driftsform.

Ordfører: et må presiseres at kommunen har ingen forhandlingsrolle. Driftsform og brukerhensyn bør bety at det må være mulighet for fleksible løsninger.

Konklusjon: KOU ønsker en landbruksfaglig uttalelse fra rådmann hav angår driftsmessige behov og utfordringer.

6. Husdyrundersøkelsene. Status og resultater.

Pres v/Karl Erik Sørensen: Resultater fra høstens husdyrundersøkelser samt spørreundersøkelse i regi av Inger Lise Andersen og Nina Kalis fra NMBU.

Husdyrundersøkelser: (vedlagt)

Undersøkelsene er gjort med F-16, og konklusjonene er entydige. Formålet er å skaffe sammenligningsgrunnlag for husdyrundersøkelsen som skal gjennomføres etter innfasing av F-35. Alle avganger er utført med etterbrenner etter nytt flymønster. Undersøkelsen viser at det er dyrevelferdsmessig forsvarlig å ha dyr på beite i forbindelse med flyvning etter framtidig flymønster md F-16. Det lar seg ikke forutsi hvordan dyrene reagerer på støy fra F-35. Det ble ikke observert endringer i hjerterefrekvens hos testkyr oppstallet i fjøs. Det ble imidlertid registret fryktreaksjon hos kalver som må tas på alvor.

Spørreundersøkelse: (vedlagt)

Spørreundersøkelsen er besvart anonymt av 11 av de 12 husdyrbrukerne.

Den viser at det rår stor usikkerhet rundt hvilken effekt støy fra F-35 flyene vil ha på husdyrene og driftssituasjonen. Øvelser byr ofte på utfordringer.

Kommunikasjonsflyten mellom gårdbrukere og forsvarsbygg er for dårlig og må bedres. Undersøkelsen viser at flertallet av brukerne ønsker å fortsette husdyrholdet, men det er helt uaktuelt å flytte fra gården og fortsette driften.

Det er også forskernes anbefaling at gårdbrukerne som skal husdyrholdet videre ikke flytter vekk fra dyrene. Foreløpige resultater tyder på at brukerne har lite å frykte med tanke på støybelastning i fjøs, men at forhold rundt beitesituasjonen krever nærmere avklaringer.

7. Møteplan 2018

Forslag til ny møteplan 2018 – Koordineringsutvalget:

- 19. januar
- 9. februar
- 16. mars
- 20. april
- 15. mai (tirsdag)
- 8. juni
- 7 september
- 5. oktober
- 9. november
- 7. desember

Møtene avholdes normalt på fredager kl. 09.15.

Forslaget vedtatt.

8. Eventuelt

- Ketil: Ny avskjæringsgrøft i nord. Framdrift
- Knut: Helseministerens uttalelse i FF om framtidig bosetting i rød sone.
Hva betyr dette? Kommunen må få en forklaring på dette.
Kommunen må følge opp dette nærmere og sørge for at det presiseres hva kommunen ønsker.
Ordfører presiserer at kommunen ikke er enig i dette, men at det ikke vil bli fulgt opp videre fordi dette er tydelig avklart fra kommunens side i planverket.