



Plan, byggesak og oppmåling

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen
7468 Trondheim

Deres ref.

Vår ref.
25587/2014/L12/KARROR

Dato
20.11.2014

REGULERINGSPLAN FOR ØRLAND HOVEDFLYSTASJON - INNSIGELSE - OVERSENDELSE AV VEDTAK

1. Innledning

Vedlagt oversendes reguleringsplan for Ørland hovedflystasjon med utvalgte bilag. Forsvarsbygg har fremmet innsigelser mot planen, men innsigelsene ble bare delvis tatt til følge ved den endelige behandling i kommunestyret den 13.11.2014. Denne oversendelsen skjer med grunnlag i rundskriv H-02/14 pkt. 3.1.

Rammen for når det kan fremmes innsigelse er beskrevet slik i rundskrivets pkt. 2.3.2:

En innsigelse skal være forankret i og begrunnet ut fra vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer. Dersom det ikke kan dokumenteres at det foreligger slike føringer, vil det ikke være grunnlag for innsigelse. Det kan for eksempel være gitt viktige føringer i lover, stortingsmeldinger, statlige planbestemmelser, statlige planretningslinjer, regionale planer og rundskriv. Innsigelsesmyndigheten må vise tydelig til hvilken nasjonal eller regional interesse innsigelsen er begrunnet i.

Den rammen som fremgår av rundskrivet setter også rammen for kommunens vurdering og begrunnelse her.

Det er så langt ikke gjennomført mekling i saken, og Ørland kommune ser ikke at det vil være hensiktsmessig å gjennomføre mekling før oversendelse av saken til Kommunal- og Moderniseringsdepartementet.

2. Kommunens planvedtak

- Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 godkjenner kommunestyret forslag til reguleringsplan for Ørland Hovedflystasjon med konsekvensutredning, datert 21.01.14 med siste revisjon 09.10.14, med tilhørende reguleringsbestemmelser, sist revidert 16.10.14, men med følgende endring:*



Postadresse	Postboks 401 7129 BREKSTAD	Telefon	72 51 40 00
Besøksadresse	Rådhuset	E-post	postmottak@orland.kommune.no
		Internett	
		Bankgiro	4290.05.00003

- *Nytt pkt. 4.3.4: Bygninger i rød støysone kan være flere hundre år gamle, mens de nye flyene har relativt kort levetid. Det må derfor utredes muligheter for at det rives færrest mulig bygninger i rød støysone, samt å se på muligheten for bruken av disse bygningene fremover. Utredningen må være ferdig før rivning av bygninger påbegynnes og senest innen 12 mnd. etter at reguleringsplanen er vedtatt.*
- *Utredning av støyproblematikk knyttet til landbruk, med og uten husdyrdrift, samt gjennomføring av nødvendige tiltak for å sikre en forsvarlig landbruksdrift knyttet til støy fra virksomheten innenfor planområdet.*
- *Siste setning i pkt.4.7 Overvannshåndtering endres til (endring understreket):
Overflatevann og spillvann skal separeres og overflatevannet føres til resipient, i rør.*
- *5.5 landbruk.
Omskriving av første setning; sålydende:
Ved utbygging innenfor planområdet og ved drift av flybasen skal jordressurser sikres så langt det lar seg gjøre, bl.a. ved nydyrking.*
- *Endring i pkt. 7.2.3 til
Før ny flytype (f 35) kan tas i bruk innenfor planområdet skal våtmarkspark/nærmiljøanlegg være etablert.*
- *Vedtaket innebærer at kommunestyret tar innsigelse fra Forsvarsbygg til følge når det gjelder formulering av bestemmelsens § 4.9.2, 2. ledd vedrørende kravet om å tilby innløsning av visse bygninger med støyfølsomt bruksformål utenfor planområdet d.v.s. bygninger med utendørs støynivå $MFN_{day} \geq 100$ dBA eller $LA_{eq}24h \geq 62$ dBA.
Kommunestyret endrer denne bestemmelsen til et krav til maksimum utendørs støynivå.
For eksisterende bygninger utenfor planområdet skal lydnivået utenfor rom med støyfølsomt bruksformål ikke overstige $MFN_{day} \geq 100$ dBA eller $LA_{eq}24h \geq 62$ dBA.*
- *Kommunestyret finner ikke å kunne ta til følge Forsvarsbyggs innsigelse til bestemmelsens § 4.9.2, 1. ledd og forslag til ny formulering når det gjelder krav til innvendig støynivå i eksisterende bebyggelse utenfor planområdet. Kommunestyret forholder seg her til Fylkesmannens høringsuttalelse.*

I tillegg til innstillingen:

2. *Kommunestyret viser til reguleringsbestemmelser i REGULERINGSPLAN FOR ØRLAND HOVEDFLYSTASJON paragraf 7.2.3 punkt 3.*

Etter kommunestyrets oppfatning er det nødvendig å kompensere de negative konsekvenser utbygging og drift av flystasjonen vil få for eksisterende våtmarksområder. Det vises i den forbindelse særlig til høringsuttalelsen fra Fylkesmannens miljøvernaveidning som er av samme oppfatning.

3. *Kommunestyret viser til reguleringsbestemmelser i REGULERINGSPLAN FOR ØRLAND HOVEDFLYSTASJON paragraf 7.2.3 punkt 2.*

Kommunestyret viser til uttalelser fra Forsvarsbygg angående behov for gang- og sykkelvei Uthaug – Hårberg, og diskusjon hvorvidt tiltaket må utløses som følge av kampflybasen. Kommunestyret finner at gang-/sykkelvei er et relevant avbøtende tiltak, særlig for barn og unge, i forhold til en rekke negative konsekvenser som oppstår på bakgrunn av kampflybasen som utendørs støy, redusert bo- og nærmiljø, trafiksikkerhet som barriere, trafikkvekst og anleggstrafikk. Gang- og sykkelveien vil bidra til å fjerne en barriere for å få tilgang til stille soner. Spesielt gjelder dette for at barn og unge kan få tilgang på aktiviteter i støyfrie soner. Kommunestyret presiserer også at trafikkveksten som er lagt til grunn i KU for Trafikk, er det trafikkveksten beregnet bare ut fra økning i befolkning. Det er heller ikke hensyntatt andelen av tunge kjøretøy, som vil være sterkt økende både i anleggs- og driftsfase for kampflybasen.

4. Kommunestyret viser til reguleringsbestemmelser i REGULERINGSPLAN FOR ØRLAND HOVEDFLYSTASJON paragraf 7.2.3 punkt 1.

Kommunestyret viser til høringsuttalelse fra Folkehelseinstituttet (FHI), som viser til undersøkelser av hvordan støy, og spesielt flystøy, påvirker læring og hukommelse hos skolebarn. Undersøkelser viser reduserte leseferdigheter og at flystøy har negativ innvirkning på ulike typer hukommelse, spesielt gjenkjennelseshukommelse. Skolebarn skal ha sine faste friminutter utendørs med lek og aktivitet, og en kan ikke basere skolehverdagen på at barna skal gå inn ved flyaktivitet. I tillegg vil det være stor trafikk forbi skolen både i anleggs- og driftsfase, da skolen ligger rett ved siden av Hovedparten for kampflybasen.

5. Kommunestyret viser til Forurensingsloven § 7 og veileder til retningslinjen T 1442.

Kommunestyret henstiller om at det legges til grunn en høy terskel for hva som anses som uforholdsmessig kostbart, ved vurderinger av kost-nytte for tiltak i støysonene.

Vedtaket innebar altså at deler av innsigelsene til av planbestemmelsene fra Forsvarsbygg ikke ble tatt til følge.

3. Innsigelsen

Den aktuelle bestemmelsen som dannet grunnlag for innsigelsene ble vedtatt av planutvalget i møte den 27.06.14. Bestemmelsen er i sin helhet inntatt nedenfor. Innsigelsen gjelder kun deler av pkt. 4.9.2

4.9 STØY

Aktiviteten, herunder flyvirksomheten som følge av planen skal ikke medføre støy som gir høyere støybelastning enn følgende:

4.9.1 Innenfor planområdet:

- *For ny bebyggelse skal innendørs lydnivå tilfredsstillende lydklasse C i NS 8175:2012.*
- *For eksisterende bygninger skal innendørs lydnivå tilfredsstillende lydklasse D angitt i NS 8175:2012. For disse bygninger skal lydklasse C søkes oppnådd der dette ansees praktisk mulig både mht. rene bygningstekniske forhold og innenfor et forsvarlig kost nytte-forhold.*

4.9.2 Utenfor planområdet:

For eksisterende bygninger utenfor planområdet med støyfølsomt formål skal innendørs lydforhold overholde grenseverdier for lydklasse C angitt i NS 8175:2012. Der dette ikke er praktisk mulig mht. rene bygningstekniske forhold eller ikke er gjennomførbart innenfor et forsvarlig kost nytte-forhold kan det avvikes fra kravet, dog ikke lavere enn lydklasse D angitt i NS 8175:2012.

Innløsning skal tilbys eksisterende støysensitiv bebyggelse med lydnivå $MFN_{day} \geq 100$ dBA eller $L_{den} = 62 \geq$ dBA, angitt som beregnet frittfelt lydnivå.

Dersom innløsning tilbys, men det ikke oppnås avtale om dette skal innendørs lydforhold fra aktiviteten ved flystasjonen som følge av gjennomføring av planen, overholde grenseverdier for lydklasse D angitt i NS 8175:2012. Der dette ikke er praktisk mulig mht. rene bygningstekniske forhold eller ikke er gjennomførbart innenfor et forsvarlig kost nytte-forhold kan det avvikes fra kravet. Kravet skal ikke settes lavere enn forurensnings-forskriftens krav til innendørs lydnivå (L_{pA24t} 42dB).

I de tilfeller det ikke oppnås avtale om innløsning og det er tilbudt eller gjennomført tiltak som tilfredsstiller de krav som er nevnt ovenfor, faller plikten til å tilby innløsning for denne eiendommen

bort.

Tiltak skal være iverksatt innen 12 måneder etter at det er inngått avtale mellom Forsvarsbygg og huseier.

Innsigelsene ble fremmet av Forsvarsbygg i brev datert 28.08.2014 og er av fylkesmannen oppsummert slik i fylkesmannens samordnede uttalelse datert 29.08.2014:

Innsigelse fra Forsvarsbygg(FB) til reguleringsplanbestemmelsens § 4.9.2:

- Forsvarsbygg er ikke kjent med at forurensningsmyndigheten eller planmyndigheten har hjemmel til å vedta innløsning av fast eiendom utenfor planområdet, gjennom planbestemmelsene. Bestemmelsens punkt om innløsning må tas ut av planbestemmelse.*
- Forsvarsbygg foreslår en omformulering av bestemmelsens ledd om tiltak i eksisterende bebyggelse i overenstemmelse med fylkesmannens innspill til Ørland kommune i brev av 27.02.2014, og i overenstemmelse med T-1442. Dersom omformuleringen ikke godtas fremmes det innsigelse med begrunnelse i at Ørland kommunes forslag går lengre enn T-1442, og ikke er faglig begrunnet.*

En mer utfyllende begrunnelse for innsigelsene er inntatt i omtalte brev fra Forsvarsbygg datert 28.08.2014. Fylkesmannens oppsummering av innsigelsene kan fremstå som noe snever hva angår spørsmålet om utendørs støy/innløsning. Slik Ørland kommune oppfatter innsigelsen omhandler den både pålegget om å tilby innløsning og den grense for utendørs støy som var satt i planbestemmelsene.

Eter at høringsfristen hadde løpt ut ble bestemmelsen endret. Vedtatt bestemmelse lyder nå i sin helhet slik:

4.9 STØY

Aktiviteten, herunder flyvirksomheten som følge av planen skal ikke medføre støy som gir høyere støybelastning enn følgende:

4.9.1 Innenfor planområdet:

For ny bebyggelse skal innendørs lydnivå tilfredsstillende lydklasse C i NS 8175:2012. For eksisterende bygninger skal innendørs lydnivå tilfredsstillende lydklasse D angitt i NS 8175:2012. For disse bygninger skal lydklasse C søkes oppnådd der dette ansees praktisk mulig både mht. rene bygningstekniske forhold og innenfor et forsvarlig kost nytte-forhold.

4.9.2 Utenfor planområdet:

For eksisterende bygninger utenfor planområdet med støyfølsomt formål skal innendørs lydforhold overholde grenseverdier for lydklasse C angitt i NS 8175:2012. Der dette ikke er praktisk mulig mht. rene bygningstekniske forhold eller ikke er gjennomførbart innenfor et forsvarlig kost nytte-forhold kan det dispenseres fra kravet, dog ikke lavere enn lydklasse D angitt i NS 8175:2012.

For eksisterende bygninger utenfor planområdet med støyfølsomt formål skal lydnivået utenfor rom med støyfølsomt formål ikke overstige MFNday ≥ 100 dBA eller Lden ≥ 62 dBA, angitt som beregnet frittfelt lydnivå.

Dersom innløsning tilbys, men det ikke oppnås avtale om dette skal innendørs lydforhold fra aktiviteten ved flystasjonen som følge av gjennomføring av planen, overholde grenseverdier for lydklasse D angitt i NS 8175:2012. Der dette ikke er praktisk mulig mht. rene bygningstekniske

forhold eller ikke er gjennomførbart innenfor et forsvarlig kost- nytte-forhold kan det dispenseres fra kravet. Kravet skal ikke settes lavere enn forurensningsforskriftens krav til innendørs lydnivå (LpA24t 42dB).

Hvor det er nødvendig å gjøre tiltak (innløsning eller bygningsmessige tiltak) for å nå de støykrav som er satt skal tiltak gjennomføres uten unødig opphold. Bygningsmessige tiltak skal være slutført senest 31.12. 2017. Eventuell innløsning skal være gjennomført senest 31.12.2018.

Endringen i bestemmelsen innebærer at kravet om å tilby innløsning er tatt ut. I stedet er det satt øvre grenser for støy utenfor rom med støyfølsomt formål. Grensene er de samme som i opprinnelig bestemmelse innebar plikt til å tilby innløsning. Det bemerkes dog at grensen for noen kan slå annerledes ut nå enn før, avhengig av om rom med støyfølsomt formål vender mot eller fra støykilden.

Bestemmelsen om krav til innendørs støy er videreført.

I tillegg er det satt konkrete tidsfrister for gjennomføring av tiltak/innløsning, som erstatning for den frist som i opprinnelig bestemmelse knyttet seg til avtaletidspunkt/gjennomføring av tiltak.

I bestemmelsen er uttrykket «avvike fra kravet» byttet med "dispenseres fra kravet".

4. Kommunens vurdering av bestemmelsen og innsigelsen

Nedenfor kommenteres kun den del av innsigelsene som ikke er tatt til følge, dvs. bestemmelsene om krav til støynivå.

4.1 Innspill/høringsuttalelser av betydning for vurderingen

For sin vurdering av om innsigelsen skal tas til følge har Ørland kommune i særlig grad lagt vekt på brev fra fylkesmannen av 27.02.2014. Brevet var et faglig innspill i forlengelsen av det opprinnelige utkast til reguleringsplan som var utarbeidet av Forsvarsbygg på oppdrag fra Ørland kommune. Her ble det sterkt anbefalt å sette støygrensene høyere enn i utkastet. Innspillet fra fylkesmannen var – sammen med senere planjuridisk uttalelse (vedlagt høringsuttalelse fra Fylkesmannen datert 29.08.2014) - tungtveiende da støygrensen ble formulert i det endelige planforslaget.

Videre har Ørland kommune lagt stor vekt på at det i den formelle høringsfasen ikke har kommet uttalelser fra fylkesmannen i retning av at støygrensene i planforslaget er satt for høyt.

Folkehelseinstituttet har avgitt høringsuttalelse til planen i brev av 01.09.14. Høringsuttalelsen er samordnet med Helse og omsorgsdepartementet og Helsedirektoratet. Ørland kommune oppfatter brevet som en støtte til de støygrenser som er satt i planbestemmelsene, hvilket også er tillagt betydelig vekt ved vurderingen av om innsigelsen fra Forsvarsbygg skulle tas til følge.

4.2 Ørland kommunes begrunnelse for å ikke ta hensyn til deler av innsigelsen

I saksfremlegget til planforslaget er det inntatt en utførlig gjennomgang av innsigelsen (-e) og en vurdering, se pkt. A 1), side 6 flg. I det hitsatte er mindre deler av fremstillingen som angår innløsning tatt ut. Fra saksfremlegget:

1) Innsigelse fra Forsvarsbygg til reguleringsbestemmelsernes § 4.9.2

Gjennom samordnet uttalelse fra Fylkesmannen har Forsvarsbygg fremmet innsigelse på reguleringsbestemmelsernes § 4.9.2 både mht. grense for innløsning og krav til innendørs støynivå:

Jamfør retningslinje T-1442 med tilhørende veileder anbefales at retningslinjene må gjøres juridisk bindende ved å innarbeide grenseverdiene i reguleringsbestemmelser. T-1442 gir anbefalte grenseverdier både for maksimalt innendørs- og utendørs støynivå. Anbefalt støynivå på uteplass og utenfor rom med støyfølsomt bruksformål, der flystøy er støykilde, er $L_{den} = 52$ dB. Dette er tilsvarende grensen mellom gul og hvit støysone uten støyskjermende tiltak. Da det ikke er mulig å gjennomføre fysiske tiltak for å dempe utendørs støy, vil et slikt krav være meget kostnadskrevende. Det er uansett på det rene at utendørs støynivå må reguleres i planen all den tid man ikke kan sette grenser for innløsning.

Fylkesmannens råd er nå å innta bestemmelse om at «alle i rød støysone bør vurderes for innløsning». Sett i forhold til juridisk merknader til reguleringsplanbestemmelsene, synes det klart at uttrykket «bør vurderes» ikke er et entydig nok og dermed ikke gir en etterprøvbar regel for hva som kan tillates. Rådmannen finner dermed en slik formulering uegnet som reguleringsbestemmelse.

Helse- og omsorgsdepartementet oppfordrer kommunen til «å legge inn i planen tilstrekkelige bestemmelser som forebygger problemer i etterkant. Det gjelder bl.a. grense for tilbud om innløsning og bestemmelser tilknyttet lavfrekvent støy». Forsvarsbygg grenseverdier og kriterier for å tilby innløsning vurderes ikke å ivareta dette.

Krav til utendørs støynivå er normal praksis i reguleringsplaner for støyende virksomheter. Kravene i slike reguleringsbestemmelser er oftest i samsvar med anbefalingene i T-1442, selv om man også her må åpne for avvik.

Rådmannen foreslår derfor å endre bestemmelsen om kriterier for innløsning til å sette krav til utendørs støynivå:

«For eksisterende bygninger utenfor planområdet med støyfølsomt formål skal lydnivået utenfor rom med støyfølsomt formål ikke overstige $MFN_{day} \geq 100$ dBA eller $L_{den} = 62 \geq$ dBA, angitt som beregnet frittfelt lydnivå.

Dersom kravet til maksimalt utendørs støynivå ikke tilfredsstilles, vil følgen automatisk være at Forsvarsbygg enten må søke om dispensasjon fra å drive virksomheten eller tilby innløsning av eiendom.

Rådmannen er uenig i Forsvarsbyggs påstand om at det ikke foreligger støyfaglig begrunnelse for en slik grense. Hvilket utendørs støynivå som er faglig forsvarlig i denne sammenheng, må vurderes ut fra flere forhold. Her er det naturlig å skjene til anbefalingene i T-1442 med veileder og veilederens flystøykapittel særskilt. Sitat: «På grunn av de begrensende muligheter for effektive tiltak i forhold til utendørs støynivå, bør alle eksisterende bygninger med støyfølsomt bruksformål som vil komme innenfor rød sone for ny flyplass vurderes for tilbud om innløsning, avhengig av bygningens standard og utendørs støynivå».

Vi viser for øvrig til vurderingene i rådmannens saksframlegg til 1. gangs behandling av planforslaget i møte 27.06.14.

Forsvarsbygg fremmer også innsigelse dersom kommunen ikke endrer bestemmelsen om krav til innendørs støy for eksisterende bebyggelse utenfor planområdet. Forsvarsbyggs forslag til ny formulering lyder:

«For eksisterende bygninger utenfor planområdet bør innendørs lydforhold fra aktiviteten ved flystasjonen som følge av gjennomføring av planen, **tilstrebe** grenseverdier for lydklasse C angitt i NS 8175: 2012. Der dette ikke er praktisk mulig mht. rene bygningstekniske forhold eller ikke er gjennomførbart innenfor et forsvarlig kost/nytte-forhold skal lydklasse D angitt i NS 8175:2012 overholdes».

Kommunens eget forslag i bestemmelsene som var på høring lyder:

«For eksisterende bygninger utenfor planområdet med støyfølsomt bruksformål skal innendørs lydforhold overholde grenseverdier for lydklasse C angitt i NS 8175:2012. Der dette ikke er praktisk mulig mht. rene bygningstekniske forhold eller ikke gjennomførbart innenfor et forsvarlig kost/nytte-forhold kan det avvikes fra kravet dog ikke lavere enn lydklasse D angitt i NS 8175:2012.»

Fylkesmannen har følgende kommentar til bestemmelsen, jfr. s. 13 i deres høringsuttalelse:

«Pkt. 4.9 Støy: Jfr. våre vurderinger til temautredning støy har Ørland kommune tatt Fylkesmannens anbefalinger inn i reguleringsbestemmelsene. Vi har ingen merknad til dette punktet i bestemmelsene.»

Samtidig har Fylkesmannen fremmet juridiske merknader til reguleringsbestemmelsene i eget vedlegg til høringsuttalelsen. Generelt påpekes at reguleringsplanen må være avklarende og ha bestemmelser som gir størst mulig forutsigbarhet for myndigheter og berørte. Skjønnsmomenter og vurderingstema vil ikke ha rettslig innhold og kan ikke inngå i reguleringsbestemmelsene som forbud eller krav.

Fylkesmannen påpeker blant annet at formuleringen i § 4.9.2, 1. ledd, annet punkt, jfr. ovenfor, ikke er tilstrekkelig presis til å være bestemmelse med juridisk bindende virkning (gjelder kriteriet for når det kan fravikes fra klasse C, bestemmelse om kost/nytte og begrepet «bygningsteknisk krevende»)

Det ble derfor naturlig for kommunen å stille spørsmålstegn ved Forsvarsbyggs forslag (krav) til ny formulering av tilsvarende bestemmelse. Formuleringene her synes klart mer upresis med stort rom for skjønn, og er dermed uegnet som bestemmelse. Forsvarsbyggs innsigelse og Fylkesmannens høringsuttalelse i form av juridiske merknader, ble samlet sett motstridende mht. formulering av denne bestemmelsen.

I brev til Fylkesmannen datert 20.09.14 ber kommunen om avklaring på dette forhold. Tilsvaret ble mottatt per e-post av 10.10.14. Fylkesmannen uttaler seg ikke konkret til Forsvarsbyggs forslag til formulering, men gjentar generelt at bestemmelsene må være entydige og forutsigbare. Se vedlegg til saken.

Grenseverdier for innendørs støynivå må i reguleringsbestemmelser settes som et krav. Begrep som «bør tilstrebe» gir klart rom for skjønn og etterfølgende vurderinger som Forsvarsbygg selv skal foreta. Som Fylkesmannen sier i sin uttalelse, vil kriteriene «ikke være praktisk mulig med hensyn til bygningstekniske forhold» og «ikke gjennomførbart innenfor en forsvarlig kost/nytte-forhold» være veiledende med hensyn til en dispensasjonsvurdering. Ordet «avvikes» må derfor endres til «dispenserer».

Et av kriteriene som skal oppfylles for å kunne fravike kravet til lydklasse C ($LpA_{24h} = 30$ db) er at det ikke vil være forsvarlig å gjennomføre dette etter en kost/nyttevurdering. All den tid det ikke foreligger anerkjente prinsipper for kost/nyttevurderinger mht. flystøy, og all den tid Forsvarsbygg ikke har utarbeidet slike, er det meget uklart hva tiltakshaver vil legge til grunn for begrepet «forsvarlig». Dette er meget uforutsigbart for støyberørte og samtidig vanskelig å angi når bestemmelsen er brutt. Vi viser igjen til Fylkesmannens kommentar i «juridiske merknader til bestemmelsene».

I lys av dette mener rådmannen at Forsvarsbygg må utarbeide slike prinsipper, og som deretter må legges til grunn i forbindelse med en eventuell dispensasjonsvurdering.

Det kan synes som at Forsvarsbygg har nærmet seg kommunen noe med hensyn til klasse C/klasse D-problematikken. Forsvarsbyggs tolkning av eget forslag til bestemmelse i forbindelse med oversendelse av forslag til reguleringsplan den 22.01.14, innebar at tilstrebelse av klasse C kun skulle søkes for hus som per i dag hadde innendørs støynivå høyere enn klasse D. Dette følger også av Forsvarsbyggs anslag av hvor mange som ville få gjennomført fasadetiltak, uttalelse i møter og deres oppfølgende brev av 30.04.14 etter at Fylkesmannen kom med sitt råd til ny formulering. Forsvarsbygg mente formuleringen Fylkesmannen anbefalte, ville medføre at flere hundre boliger ekstra ville bli nødt til å få fasadetiltak.

Forsvarsbyggs forslag til ny formulering kan tyde på at de nå vil vurdere tiltak på boliger som pr. i dag har lavere innendørs støynivå enn klasse D. Med en antagelse (jfr. hva Forsvarsbygg selv har lagt til grunn ved beregning av antall boliger med tiltak) om at en gjennomsnittsbolig demper 25 dB, vil mange boliger i øvre deler av gul sone burde bli berettiget til tiltak. For disse boligene vil det ikke være bygningsteknisk krevende å oppnå klasse C. Da gjenstår kun en kost/nytte vurdering - en vurdering som skal gjøres for hver enkelt bolig.

Forsvarsbygg har nå uttalt at deres nye forslag til formulering gir noen flere berettiget til tiltak, men ikke i det omfang som de selv hevdet ble resultatet av Fylkesmannens råd fra 27.02.14. En formulering de nå selv har valgt å fremme. Rådmannen får ikke dette til å henge sammen. Enten må Forsvarsbygg tillegge «kost/nytte» vurderingen en annen konsekvens enn tidligere, eller så vil manglende oppfyllelse av forsvarlig kost/nytte ikke være avgjørende, all den tid det fortsatt står «bør tilstrebe».

Med Forsvarsbyggs svake formulering er det uklart hva som blir det faktiske utfallet. Her er klasse D kravet.

Som følge av Fylkesmannens høringsuttalelse fastholder rådmannen sitt forslag til bestemmelsenes § 4.9.2, med endring som framgår av vedlagte forslag til reviderte reguleringsbestemmelser hvor «avviks» er endret til «dispenser».

Klasse C som hovedregel støttes også av Folkehelseinstituttet (uttalelse utarbeidet i samråd med Helsedirektoratet og Helse- og omsorgsdepartementet), støygruppa Ørland, Ørland støygruppe gul sone Uthaug og Uthaug sveien inkl. velforeninger og styringsgruppa for Aksjon bevar Uthaug.

4.3 Ørland kommunes konklusjon

Den vurdering som er gjort i saksfremlegget dannet grunnlaget for kommunestyrets vedtak i møtet 13.11.2014 og står fortsatt fast. Ørland kommune kan ikke se at de bestemmelser som er vedtatt strider mot vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer. Med hensyn til støybestemmelsene følger kommunen anbefalingene i støyretningslinjen T – 1442.

5. Konsekvensutredninger

Det foreligger konsekvensutredninger og tilleggsutredninger knyttet til foreslått plan. Materialet anses som et tilstrekkelig grunnlag for de vurderinger som må gjøres. Dette gjelder også i forhold til behandling av innsigelser.

6. Forholdet til annet planverk

Kommuneplan for Ørland 2014 – 2026 er behandlet parallelt med reguleringsplan for ØHF og ble vedtatt samtidig som reguleringsplan for ØHF, i kommunestyret den 13.11.14. Planen har som utviklingsmål en befolkningsvekst på 35 %. Kommunen skal lykkes med dette målet gjennom å skape et attraktivt lokalsamfunn som reduserer pendling ut og inn av kommunen. 5 strategiske satsinger er vedtatt for å lykkes med befolkningsmålet:

- å skape et attraktivt bosted for en voksende befolkning. Der spesielt en bærekraftig satsing på en fortettet kystby Brekstad står sentralt.
- Folkehelsefokus i all kommunal satsing
- Kreativ og fremtidsrettet næringsutvikling
- Bevisst miljøsatsing og klimatilpassing
- Bedre kommunale tjenester.

Statlige og regionale myndigheter er invitert til å bidra i en slik lokalsamfunnsutvikling som også vil styrke Forsvarets muligheter for rekruttering og bevaring av kompetent personell.

I arealplanen er området som dekkes av reguleringsplan for ØHF vist som «område for Forsvaret» med hensynssone «område der eksisterende reguleringsplan skal gjelde». Rød og gul støysone er inntatt som egne hensynssoner med bestemmelser og retningslinjer for fremtidige tiltak i støysonene.

7. Vedlegg til saken

Det er foretatt et utvalg av dokumenter som følger oversendelsen. Dette vil i tillegg til plandokumenter og vedtak være høringsuttalelser som vurderes relevant for det innsigelsen omhandler. Alle høringsuttalelser er imidlertid samlet i 2 PDF - dokumenter på kommunens hjemmeside. Tilsvarende gjelder planens konsekvensutredninger.

Med hilsen

Kari-Anne Rørstad
Avdelingsingeniør, utviklingsprosjektet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur.

Kopi til:

Forsvarsbygg kampflybase Postboks 405 Sentrum 0103 OSLO

Vedlegg:

- 1 Reguleringsbestemmelser - vedtatt av KST 13.11.14
- 2 Reguleringsplan Ørland Hovedflystasjon (A4), plankart datert 21.01.14, revidert 09.10.14
- 3 Særutskrift Forslag til reguleringsplan med konsekvensutredning for Ørland Hovedflystasjon
- 4 Kommentarer til høringsuttalelsene
- 5 Samordnet uttalelse til reguleringsplan - Ørland flystasjon - Ørland 70/1 - fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
- 6 Forsvarsbygg høringsuttalelse
- 7 Uttalelse - reguleringsplan med konsekvensutredninger - fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
- 8 Juridiske merknader til reguleringsbestemmelser - fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
- 9 Fylkesmannens høringsuttalelse til reguleringsplan for ØHF - avklaringer
- 10 Fylkesmannens høringsuttalelse til reguleringsplan for ØHF - avklaringer
- 11 Høringssvar fra Støygruppa Ørland
- 12 Høringsuttalelse til reguleringsplan for Ørland hovedflystasjon fra Stein Terje Eriksen på vegne av flere
- 13 Innspill til planforslaget for Ørland hovedflystasjon - fra Folkehelseinstituttet
- 14 Høringsuttalelse fra Helse- og omsorgsdepartementet
- 15 Merknader til reguleringsplan for Ørland hovedflyplass fra Fosen Naturforening