

ADVOKAT
LARS ERIK SOLLI

Medlem av Den Norske Advokatforening



Advokat Lars Erik Solli
Advokatfullmektig Hilde Myklatur

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Pb. 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Deres ref.: 2017/1644

Vår ref.:

Brekstad, den 13.12.17

KLAGE PÅ VEDTAK – OPPFØRING AV NAUST PÅ 1621/74/234 – SJØGATA 7
VEDTAKNR.: 17/153

Odd Thommesen har kontaktet undertegnede i anledning overnevnte sak. Vedtaket av 21.11.17 ble gjort kjent for han den 23.11.17. Klagen er således rettidig fremsatt.

Innledningsvis bemerkes at det er søkt om dispensasjon mot tiltak langs sjøen, jf. plan-og bygningslovens § 1-8. Min klient vil påpeke følgende forhold som en fra denne side mener må medføre at vedtaket må gjøres om:

1. Usaklig forskjellsbehandling

Kommunen har i sin saksfremstilling i stor grad vektlagt et kommunestyrevedtak fra 22.08.85 vedtok å forby bygging av naust i det aktuelle område ved Sjøgata. I denne sammenheng legges det fra denne side til grunn at kommunen med «område ved Sjøgata» viser til kartet for bebyggelsesplan fra 15.10.84. En er fra denne side ikke uenig i at vedtaket er et byggeforbud. En kan derimot ikke se at det her er skilt mellom naust som ligger øst i planområdet eller vest i planområdet. Bebyggelsesplankartet viser videre den faktiske bebyggelse med naust i Sjøgata den gang (sett bort fra de 9 naust som den gang var omsøkt men forslag trukket).

Innenfor dette bebyggelsesplankartet er det etter at vedtaket ble fattet oppført tre naust øst for gnr 74 bnr 7 og ett vest for gnr 74 bnr 7. Det naustet som er oppført vest for 74/7 ligger langs den samme sammenhengende sandstranden som naust denne aktuelle søknad omhandler.

Fra denne side anføres at det, ut fra kommunens generelle byggeforbud i området ved Sjøgata, ikke foreligger noen saklig begrunnelse for hvorfor den ene som ligger vest for 74/7 har fått oppføre naust, mens denne søknad blir avslått med begrunnelse i at det er byggeforbud i området.

Når det gjelder utformingen av det omsøkte naustet er det fra kommunen vist til at bygningen ikke er utformet som et tradisjonelt naust. Til dette er å bemerke at heller ikke enkelte av de naust som er tillatt oppført innenfor planområdet på noen måte tilfredsstiller kravene til «tradisjonelle» naust. Heller ikke disse enkelte naust innehar visuelle elementer som bidrar til å styrke kulturmiljøet i Sjøgata. For øvrig anføres at kommunens argumentasjon er nokså søkt i det den naustrekken som i dag står i Sjøgata mildt sagt er av svært blandet karakter. Endring av utformingen av naustet er da heller ikke noe problem for søker dersom dette er et poeng for kommune.

Besøksadresse: Postadresse: Telefon: +47 72 51 32 03
Yrjarsgate 36 Postboks 2 Telefax: +47 72 51 32 01
7130 Brekstad 7129 Brekstad Mobil: +47 90 59 70 06

Bankgiro: 4212 18 22606
Org.nr: 982 781 868 MVA

E-post:
lars@advokatsolli.no
hilde@advokatsolli.no

Avslutningsvis under dette punkt anføres at de samme verneinteressene, kulturmiljøet i Sjøgata, gjorde seg gjeldende ved de tidligere innvilgede søknader om naust. En kan vanskelig se at omsøkte naust står i noen annen posisjon i forhold til hensynet til kulturmiljøet i Sjøgata. Hvorfor det omsøkte naust skulle påvirke kulturmiljøet i Sjøgata negativt, mens tidligere innvilgede og oppførte naust påvirker det samme miljøet positivt er svært mangelfullt begrunnet fra kommunens side.

Av hensyn til krav til at forvaltningen behandler like saker likt bes det om at kommunen av eget initiativ endrer sitt vedtak.

2. Hensynet til den alminnelige ferdsel.

Det anføres at naustet slik det er plassert på ingen måte vil påvirke den alminnelige ferdsel i fjæra i negativt. Pr. i dag er adkomsten til fjære fra denne eiendommen svært vanskelig på grunn av en høy kant som skyldes utfylling. Den brukes således pr. i dag ikke som adkomst til fjære. Adkomst til denne sammenhengende fjærestrekning må, for å være forsvarlig, skje fra enden i øst eller vest.

Slik naustet er omsøkt og plassert, blant annet med en trapp ned til fjære vil man i realiteten lette tilgangen til fjæra for enhver. Under enhver omstendighet vil den ikke medføre adkomsten noe vanskeligere enn hva den er i dag.

Byggingen av et naust som omsøkt, anføres således på ingen måte å fremstå som mer privatiserende enn situasjonen med tilgang til fjære allerede er i dag. Det kan således i denne sammenheng ikke legges avgjørende vekt på hensynet til allmennhetens interesser da disse ikke berøres.

Det anføres således at heller ikke hensynet til allmennhetens interesser kan begrunne et avslag på omsøkte naust.

Deres fornyede behandling av saken imøteses.

Med hilsen



Lars Erik Solli
advokat

Kopi: klient