

Møteinnkalling

Utvalg: Felles landbruksnemnd - Ørland/Bjugn kommuner
Møtested: 2. etg., Landbrukets hus
Møtedato: 14.04.2010
Tid: 12:00

Forfall meldes til servicetorget som sørger for innkalling av varamedlemmer.
Varamedlemmer møter kun ved spesiell innkalling.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Marit Eide Dahl	Leder	OK-SP
Odd Arne Brekstad	Medlem	OK-H
Rudolf Olafsen	Medlem	OK-UAV
Ole Hyllmark	Nestleder	BK-AP
Laila Iren Veie	Medlem	BK-SP
Gørill Eide Martinsen	Medlem	BK-SP
Tore Melhuus	Medlem	BK-H
Olaf Einar Vik	Medlem	OK-SP

Det blir trolig befarung i sak 10/12.

MARIT EIDE DAHL

LEDER

Saksnr	Sakstittel	Lukket
	Referatsaker	
RS 10/6	Fradeling av boligtomt - 1621/77/5 - Gjøl Per. Behandling etter jordloven. GODKJENT	
RS 10/7	Fylkesmannen - Anmodning om omgjøring av vedtak som gjelder utsettelse av boplikten på eiendommen Jensvollen - Bjugn 11/1 - IKKE OMGJØRING	
	Saker til behandling	
PS 10/11	Lovlighetskontroll av vedtak fattet av Ørland/Bjugn landbruksnemnd 08.02.2010 om utsettelse på boplikt for Runar Schanke	
PS 10/12	Knut Hansen - deling av gnr. 77, bnr. 2 i Bjugn. Ny behandling	

Referatsaker

RS 10/6 Fradeling av boligtomt - 1621/77/5 - Gjøl Per. Behandling etter jordloven. GODKJENT

RS 10/7 Fylkesmannen - Anmodning om omgjøring av vedtak som gjelder utsettelse a

RS 10/8 Konsesjonsak - 1621/64/14 - Kirkbak Ulf

Saker til behandling

Saker til behandling

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Trond Langseth

Saksnr	Utvalg	Møtedato
10/11	Felles landbruksnemnd - Ørland/Bjugn kommuner	14.04.2010

Lovlighetskontroll av vedtak fattet av Ørland/Bjugn landbruksnemnd
08.02.2010 om utsettelse på boplikt for Runar Schanke

Vedlegg:

- 1 Anke på vedtak i felles landbruksnemnd 10/2 - kopi av brev til Fylkesmannen
- 2 Anmodning om omgjøring av vedtak som gjelder utsettelse av boplikten på eiendommen Jensvollen - Bjugn 11/1
- 3 Fylkesmannen: Lovlighetsklage - konsesjon ved utsatt bosetting - Runar Schanke
- 4 Notat fra rådmannen i Bjugn: Ny vurdering i Ørland/Bjugn landbruksnemnd av vedtak i sak 2/2010 - konsesjon ved utsatt bosetting - Runar Schanke

Sakens bakgrunn og innhold

Kommunestyrerepresentanten Tore Melhuus har sammen med representantene Inger Johanne Vik og Arne Otto Skogen framsatt en lovlighetsklage over vedtak i landbruksnemnda fattet 08.02.2010 om utsatt boplikt for Runar Schanke i forbindelse med erverv av gnr. 11, bnr. 1 i Bjugn. Dette i medhold av kommunelovens § 59. Ørland/Bjugn landbruksnemnd vedtok med 5 mot 2 stemmer å innvilge inntil 2 års utsettelse på innfrielse av boplikten. Melhuus var en av to repr. som stemte imot i landbruksnemnda.

Klagerne ber om at landbruksnemnda - i tråd med god forvaltningsskikk - vektlegger de samfunnsmessige sidene av denne saken langt sterkere enn ved første gangs behandling av saken.

De viser også til et delegasjonsreglement i Bjugn kommune, revidert 28.08.07 og 01.07.08 der landbruksnemnda har fått delegert fullmakt etter odelslovens § 27 tredje ledd om fritak fra bo- og driveplikt for inntil 5 år. De viser også til at overordnet organ i henhold til reglementets fellesbestemmelser kan kreve å få seg forelagt enkeltsaker som underordnet organ har til behandling i hht delegert myndighet, bl. a. med tanke på omgjøring.

Rådmannen i Bjugn har i tillegg skrevet et internt notat til saksbehandler, hvor han bl. a. ber om at konsesjonslovens §§ 5 og 6 blir drøftet på en grundigere måte enn ved ordinær behandling, og at det blir redegjort for det Bjugn kommune oppfatter som en innskjørpelse av fritaksmuligheten fra boplikt.

Lovlighetsklagen og notatet fra rådmannen er mottatt 17.03.2010, altså 37 dager etter at landbruksnemndas vedtak ble fattet. Det ble imidlertid før dette sendt en anmodning til Fylkesmannen datert 02.03.2010 om omgjøring av vedtak i henhold til forvaltningslovens § 35. Dette er avvist av Fylkesmannen, bl. a. fordi varslingsfristen på 3 uker var utløpt.

Før dette ble det skrevet et brev av Tore Melhuus datert 2. mars og sendt Fylkesmannen, der det var framsatt en klage på vedtaket i landbruksnemnda. Det ble henvist til forvaltningslovens § 35, hvilket omhandler fylkesmannens mulighet til å overprøve et vedtak fattet av lavere instans. Fylkesmannen avviste dette, bl. a. fordi fristen for varslingsfrist av part på 3 uker var utgått.

Rettslig utgangspunkt, kommunelovens § 59:

Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon inn for departementet (fylkesmannen) til kontroll av avgjørelsens lovlighet. Krav om lovlighetskontroll framsettes for det organ som har truffet den aktuelle avgjørelse. Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet.

Ved lovlighetskontroll skal det tas stilling til om avgjørelsen

- a. er innholdsmessig lovlig (materiell kompetanse),
- b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse (personell kompetanse), og
- c. er blitt til på lovlig måte (prosessuell kompetanse).

Departementet skal oppheve avgjørelsen hvis det er gjort slike feil at den er ugyldig.

Forskrift om tidsfrist for krav om lovlighetskontroll- fastsatt av KRD 13.01.1993 - sier at fristen for å kreve lovlighetskontroll for medlemmer av kommunestyret er 3 uker, og at fristen løper fra det tidspunkt avgjørelsen ble truffet.

Administrasjonens vurdering

Fristen for å kreve lovlighetskontroll er betydelig oversittet - det har gått ca. 6 uker i stedet for 3. Noe av grunnen til dette var at man først skrev et brev til Fylkesmannen og ba om overprøving av vedtaket. I henhold til Rundskriv H-2123, pkt. 4.1.8 er tidsfristen absolutt. Etter utløpet av fristen kan fylkesmannen evt. vurdere å ta saken opp til lovlighetskontroll på eget initiativ, heter det. Administrasjonen mener likevel at landbruksnemnda ut fra en konkret vurdering kan velge å likevel ta saken opp til behandling, spørsmålet om kravet skal avvises på grunn av oversittelse av fristen vil da overlates til fylkesmannen. Dersom nemnda velger dette, har en følgende merknader til punktene a - c over:

a. Materiell kompetanse

Dette punktet er det viktigste her, og det gjelder grovt sett om vedtaket kommunen har fattet er innenfor "forvaltningens frie skjønn". Tema ved lovlighetskontroll er en vurdering av om vedtaket er lovlig eller ikke. Ikke om vedtaket er "rett", dersom vedtaket er innenfor de rammer loven setter. Svaret må bli at det vedtaket som er fattet holder seg godt innenfor lovens rammer. Erverver har fått utsettelse på boplikten i inntil 2 år. I denne perioden reiser han etter avtale med daglig leder av samdrifta regelmessig til gården og deltar i arbeidet. I tillegg bor tidligere eier i på gården.

b. Personell kompetanse

Hadde organet myndighet til å treffe avgjørelsen? Svaret er ja. Begge kommunestyrene fattet i 2009 likelydende vedtak om delegasjon til landbruksnemnda:

"Kommunestyret delegerer til Ørland/Bjugn landbruksnemnd å ta avgjørelser og gi uttalelser på vegne av kommunen etter alle særlover innen landbruk hvor avgjørelsesmyndigheten ligger til kommunen, samt etter alle landbruksforskrifter med hjemmel i landbrukets særlover eller forurensningsloven."

Det vises forøvrig i brevet fra kommunestyrerepresentantene til et delegasjonsreglement for Bjugn kommune som ble vedtatt i 2007 og 2008, der landbruksnemnda hadde fått delegert fullmakt etter odelslovens § 27 tredje ledd om fritak fra bo- og driveplikt for inntil 5 år. Det er riktig at det ble vedtatt slik delegasjon til landbruksnemnda, men dette var en feil! Ørland/Bjugn landbruksnemnd hadde allerede myndighet til å behandle "saker av prinsipiell betydning" delegert fra begge kommunestyrene i 2005. Det er også feil vedr. lovhenviisningene, fritak fra bo- og driveplikt var f. eks. hjemlet i § 27a (landbruksadm. ble ikke forelagt dette før det ble vedtatt). Uansett er altså gjeldende delegasjon til landbruksnemnda fra 2009.

c. Prosessuell kompetanse

Er reglene for saksbehandling fulgt? Er avgjørelsen tuftet på korrekte og relevante fakta, eller er det lagt vekt på utenforliggende hensyn? Her må etter administrasjonens vurdering også svaret bli "OK". Runar Schankes opplysning om at han reiste til gården regelmessig og deltok i arbeidet (tilsvarende ca. 30 %) ble f. eks. sjekket med daglig leder i samdrifta Ole Birger Ness, som kunne bekrefte Schankes opplysninger. For øvrig er normale prosedyrer for saksbehandling fulgt.

Rådmannen i Bjugn ber i internt notat saksbehandler om å foreta en grundigere vurdering av enkelte forhold i saken. Administrasjonen mener at saken er utredet "godt nok" (som er en praktisk "operasjonalisering" av forvaltningslovens krav i § 17 om at saken skal være "så godt opplyst som mulig"). Det ligger utenfor rammene av en slik lovlighetskontroll å revidere vurdering eller vedtak. Spørsmålet er om det som er gjort er gjort på en lovlig måte.

Oppsummering:

Vedtaket er lovlig fattet. Administrasjonen mener at landbruksnemnda ikke trenger å ta stilling til om kravet om legalitetskontroll skal avvises på grunn av oversittet tidsfrist. Dette kan overlates til fylkesmannen.

Lederens innstilling

Under henvisning til kommunelovens § 59 pkt. 2, opprettholder Ørland/Bjugn landbruksnemnd sitt vedtak om 2 års utsatt boplikt for Runar Schanke i forbindelse med erverv av gnr. 11, bnr. 1 i Bjugn. Nemnda kan ikke finne noe grunnlag for at vedtaket skulle kjennes ulovlig. Saken oversendes fylkesmannen til behandling.

Tore Melhuus
Varghiet
7160 Bjugn

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Anke på vedtak i sak 10/2 i Ørland/Bjugn landbruksnemnd den 08.02.2010.

Ved behandling av sak 10/2 i felles landbruksnemnd - Runar Schanke - konsesjon ved utsatt bosetting 1627/11/1 ble mitt forslag om avslag på søknad forkastet.

Jeg har oppfattet det slik at Staten har innskjerpet bo- og driveplikten ved erverv av landbrukseiendom, og det er etter min oppfatning uriktig å gi erverver utsatt bofrist en gang til med begrunnelse at han trenger mer tid på å overdra et privat selskap til ett av sine barn. Saken burde ha vært løst ved at søker fikk avslag om forlenget boplikt og i stedet "pendlet" til sin nåværende hjemkommune så mye som han følte behov for for å bistå sin sønn med å overta firmaet.

Med henvisning til Forvaltningslovens §35, 3. ledd, anker jeg derfor avgjørelsen i sak 10/2 i Ørland/Bjugn landbruksnemnd til Fylkesmannen.

Med hilsen

Tore Melhuus
Medlem for Høyre i felles landbruksnemnd



Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Statens Hus, 7468 Trondheim
Sentralbord: 73 19 90 00
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

09/3588
KOPI

Saksbehandler
Trine Gevingås
Landbruk og bygdeutvikling

Innvalgstelefon
73 19 92 72

Vår dato
02.03.2010
Deres dato
01.03.2010

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
2010/2306-422.3
Deres ref.

Tore Melhuus
Varghiet
7160 Bjugn

Anmodning om omgjøring av vedtak som gjelder utsettelse av boplikten på eiendommen Jensvollen - Bjugn 11/1

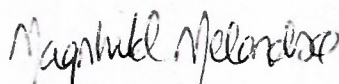
Felles landbruksnemnd for Ørland og Bjugn kommuner vedtok i møte den 08.02.2010 å gi Runar Schanke to års utsettelse med boplikten på ovennevnte eiendom.

I brev fra Dem som er mottatt hos oss den 01.03.2010, gjør De rede for at vedtaket om å gi utsettelse med boplikten ikke er i samsvar med innskjerpingen av bo- og drivepliktsreglene. Vi oppfatter det slik at De ber Fylkesmannen om å omgjøre vedtaket med hjemmel i forvaltningsloven § 35, tredje ledd.

I henhold til denne bestemmelsen kan klageorgan eller overordnet myndighet omgjøre underordnet organs vedtak til skade for den som vedtaket retter seg mot dersom hensynet til offentlige interesser tilsier det. Det er imidlertid et vilkår av sakens part får melding om at vedtaket vil bli overprøvd innen tre uker etter at det ble sendt melding om vedtaket.

Vedtaket som De har bedt Fylkesmannen vurdere å omgjøre ble fattet den 08.02.2010, dvs. for tre uker siden, og vi legger til grunn at Schanke ble sendt melding om vedtaket kort tid etter dette. Varslingsfristen er m.a.o. utløpt, og det er derfor ikke grunnlag for å vurdere omgjøring etter forvaltningsloven § 35 tredje ledd. Vi kan heller ikke se at det er mulig å gå videre med saken på annet grunnlag.

Med hilsen


Magnhild Melandsø (e.f.)
fagsjef


Trine Gevingås
juridisk rådgiver

Kopi: Fosen landbruk avd. Ørland og Bjugn, Pb. 401, 7129 Brekstad
Runar Schanke, Skogvegen 44, 2202 Gjerdrum

	Embetsledelse og administrasjonsstab	Kommunal- og beredskapsavdeling	Oppvekst- og utdanningsavdeling	Sosial- og helseavdeling	Landbruk og bygdeutvikling	Miljøvern-avdeling
Telefon	73 19 90 08	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00
Telefaks	73 19 90 30	73 19 91 01	73 19 93 51	73 19 93 01	73 19 91 01	73 19 91 01
E-post:	postmottak@fmst.no	Internett: www.fylkesmannen.no/st				

Lovlighetsklage - konsesjon ved utsatt bosetting - Runar Schanke

I sak 2/2010 av 08.02.10 innvilger Ørland/Bjugn landbruksnemnd søknad om utsettelse i 2 år på oppfyllelse av boplikten for Runar Schanke ved overtakelse av gnr 11, bnr 1 i Bjugn. Overdragelsen skjedde 04.03.2009 og søkeren må tilflytte eiendommen senest 01.03.2012 etter landbruksnemndas vedtak.

Vedtaket ble fattet mot 2 stemmer. Jeg, Tore Melhus, var en av to medlemmer i nemnda som stemte i mot av prinsipielle grunner.

Sammen med 2 andre representanter i Bjugn kommunestyre ønsker jeg å få saken prøvd på nytt i landbruksnemnda, jf kommunelovens § 59, 1. ledd.

Vi viser også til delegasjonsreglement for Bjugn kommune, revidert 28.08.07 og 01.07.08 der landbruksnemnda har fått delegert fullmakt etter odelslovens § 27 tredje ledd om fritak fra bo- og driveplikt for inntil 5 år. I samme reglements fellesbestemmelser, pkt. 2, heter det at overordnet organ kan kreve å få seg forelagt enkeltsaker som underordnet organ har til behandling i hht delegert myndighet, og etter pkt. 4 kan overordnet organ av eget tiltak omgjøre underordnet organs vedtak i samsvar med forvaltningslovens § 35.

I tråd med god forvaltningsskikk, ønsker underskriverne av denne klagen at saken tas opp til ny behandling i Ørland/Bjugn landbruksnemnd, der landbruksnemnda vektlegger de samfunns- messige sidene ved denne saken langt sterkere enn ved første gangs behandling av saken. Klagen overleveres Bjugn kommunestyre i møte 16.03.2010.

Bjugn, 15. mars 2010

Tore Melhus
Tore Melhus

Inger Johanne Vik
Inger Johanne Vik

Arne Otto Skogen
Arne Otto Skogen

NOTAT

Vår ref.
5220/2010/1621/11/1/TORLAN

Dato
17.03.2010

Til:
Trond Langseth Fosen landbruk avd. Ørland/Bjugn

Ny vurdering i Ørland/Bjugn landbruksnemnd av vedtak i sak 2/2010 - konsesjon ved utsatt bosetting - Runar Schanke

I kommunestyremøte 16. mars 2010 ble det fra representantene Tore Melhus, Inger Johanne Vik og Arne Otto Skogen reist spørsmål om ny behandling av nevnte sak i felles landbruksnemnd, jf notat.

Underskriverne ber nemnda vektlegge de samfunnsmessige sidene ved denne saken langt sterkere enn ved første gangs behandling av saken.

Bjugn kommunestyre sluttet seg til anførselen fra underskriverne og oversender med dette anmodningen til landbrukskontoret og ber på vegne av kommunen om fornyet behandling av saken i landbruksnemnda ved første anledning.

Rådmannen vil for egen del be saksbehandler drøfte ulike forhold ved bruk av konsesjonslovens § 5 og 6 på en grundigere måte enn det som er anført i sakspremissene under "Administrasjonens vurdering" i sak 2, herunder veie for og imot de samfunnsmessige virkninger av å etterkomme eller avslå søknaden, likeledes å redegjøre for det Bjugn kommune oppfatter som en innskjærpelse fra Landbruksdepartementet om bruk av fritaksmuligheten fra boplikt ved (odels)overdragelse av en landbrukseiendom.

I det hele tatt er Bjugn kommune opptatt av å øke folketallet i kommunen, og da vil en streng håndhevelse av konsesjonslovens § 5 og 6 være ett av flere virkemidler som må vurderes for å nå målsettingen i styringskortet for Bjugn kommune, S1 - Bjugn kommune legger til grunn en vekst i folketallet i 4-årsperioden.

Et annet prosjekt som skal føre til måloppnåelse, er engasjementet av Placement AS med sikte på å bosette belgiere, hollendere og tyskere. Også i denne sammenhengen har vi engasjert landbrukskontoret for å kartlegge gårdsbruk/småbruk som er til salgs samt formidling av avløser-jobber i kommunen.

Dette til orientering og forføyning.

Med hilsen

Tor Langvold
rådmann

Kopi:
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Runar Schanke

Interne kopimottakere:
Bernt Jørgen Stranden Fosen landbruk avd. Ørland/Bjugn

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Trond Langseth

Saksnr	Utvalg	Møtedato
10/12	Felles landbruksnemnd - Ørland/Bjugn kommuner	14.04.2010

Knut Hansen - deling av gnr. 77, bnr. 2 i Bjugn. Ny behandling

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak - avslag på deling av grunneiendom 1627/77/2
- 2 Situasjonsskart
- 3 Situasjonsskart, forslag til deling
- 4 Reguleringsplan

Sakens bakgrunn og innhold

Knut Hansen søker på nytt om deling av eiendommen, ved avd. Knut G. Fallrø. Deling er gnr. 77, bnr. 2 i Bjugn er behandlet to ganger før av landbruksnemnda, først som ordinær behandling og deretter som en klage (men med endret innhold). Hansen søker nå om fradeling av hyttefeltet, som han sammen med tidligere fradelt boligtomt har tenkt å ha selv. Resten av eiendommen skal overdras til sønn.

Det fradelte hyttefeltet blir i underkant av 70 dekar, i henhold til søknaden. Da er alle de nummererte hyttetomtene og interne veier i reguleringsplanen med, men ikke "Felles lekeområde", som er sør for parkeringsplass/vegkryss. I tillegg kommer søkers fradelte tomt ved tunet. Det skal ordnes med rettigheter til bruk av naust og småbåthavn for fradelt eiendom.

I møte med søker 30.03.2010 ytret søker ønske om at den sørlige grensa på omsøkte parsell med hyttefeltet følger vei/bekk til sjøen. Eiendommen blir da ca. 10 dekar større.

Rettslig utgangspunkt, deling jordloven §12:

Eiendom som brukes eller kan brukes til jordbruk eller skogbruk kan ikke deles uten samtykke. Med eiendom menes også rettigheter som ligger til eiendommen og deler av sameie. Forbudet mot deling gjelder også forpakting, tomtefeste og lignende leie eller bruksrett til del av eiendommen når retten er stiftet for mer enn 10 år eller ikke kan sies opp av eieren (utleieren).

Det kan gis samtykke til deling dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller delingen er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Ved avgjørelsen skal det bl.a. tas hensyn til om delingen vil føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal også tas hensyn til godkjente planer for arealbruken og hensynet til kulturlandskapet.

Administrasjonens vurdering

Søker har benevnt dette som en "klage på vedtak", men siden en klage allerede er behandlet, blir dette å betrakte som en ny søknad. Det er kun anledning til å påklage et vedtak en gang.

Det er problematisk at boligtomta som skal knyttes til hyttefeltet, ligger inne i resteiendommen/landbrukseiendommen. Dagens adkomst går også gjennom tunet (og halvveis gjennom tunet på naboeiendommen). Det hadde vært en bedre løsning om søker kunne føre opp en ny bolig til seg selv i tilknytning til det hyttefeltet som søkes fradelt, og at eksisterende bolig følger landbrukseiendommen. Ny bolig ville da få adkomst fra øst (adkomsten til hyttefeltet). Kanskje kunne også eksisterende bolig få adkomsten derfra.

Med en slik løsning vil eiendommen med hyttefeltet bli fysisk adskilt fra resten av eiendommen, og delingen er langt mer akseptabel enn tidligere forslag. Det opprettes da en ny eiendom med hyttefelt og bolig på ca. 82 dekar (89 minus 9 hyttetomter på ca. 7 dekar), i henhold til det siste forslaget. Stort sett all fulldyrka jord vil da bli igjen på landbrukseiendommen. Administrasjonen mener at en slik løsning er akseptabel. Alt som skal fradeles, samles i en parsell, og det blir nesten ikke dyrka mark med i den nye eiendommen. Det har lite å si fra eller til om eiendommen får litt strandlinje.

Når det gjelder jordlovens krav for å tillate deling av landbrukseiendommer, kan en si at delingen ikke går ut over eiendommens evne til avkasting. Det går som nevnt ikke med fulldyrka jord. Hyttefeltet er utbygd, unntatt et par tomter som eier vil holde igjen til familien. En kan ikke se at det blir drifts- eller miljømessige ulemper som følge av delingen. Med fratrekk for innmålte hyttetomter blir arealet rundt 82 dekar, i henhold til vedlagte kartutsnitt. I forhold til reguleringsplanen for hyttefeltet er det 5 tomter som ikke er innmål (solgt).

Lederens innstilling

Med hjemmel i jordlovens § 12, godkjenner Ørland/Bjugn landbruksnemnd fradeling av mellom 80 og 85 dekar fra gnr. 77, bnr. 2 i Bjugn. Dette på følgende vilkår:

1. det må sikres rettigheter til bruk av fellesområde ved sjø (naust og småbåthavn).
2. det må føres opp ny bolig på fradelt eiendom sør/sørvest for eksisterende bolig.
3. delingen må også godkjennes etter plan- og bygningsloven.

Fosen landbruk
avd. Ørland/Bjugn
Pb. 401
7129 BREKSTAD

ERBE & CO
ADVOKATFIRMAET DA – MNA

Advokat Eigil Erbe
Advokat Trond O. Aspaas
Advokat Knut G. Fallrø
Advokat Roar Kjosnes
Advokat Halvor Hjelm-Hansen

Kontorleder Ina Therese Kämpe

Vår ref:
10280/ 2109KGF

Deres ref:
24667/2009/77/002/TROLAN

Ansvarlig advokat
Knut G. Fallrø

Trondheim, den
19. mars 2010

KLAGE PÅ VEDTAK - AVSLAG PÅ DELING AV GRUNNEIENDOM – 1627/77/2

Det vises til mitt brev av 23.12.2009 samt Deres brev av 08.03.2010.

Det ble fremsatt en klage med endringer i forhold til opprinnelig søknad fra Knut Hansen.

På bakgrunn av at Landbruksnemnda opprettholder vedtaket om tidligere avslag i møte den 03.03.2010 ønsker Knut Hansen å endre tidligere søknad slik at denne kommer i samsvar med uttalte føringer fra Fosen landbruk.

En er forundret over at det ikke gis et vedtak på endringssøknaden som vil være gjenstand for klage.

Det følger av saksfremlegget i sak 09/37 for Landbruksnemndas møte den 09.12.2009 at :

”Saken hadde vært lettere å håndtere dersom det var hyttefeltet (med bolig etc. til søker) som skulle fradeles, og tunet med dyrket mark og utmarksparsellen hadde stått igjen som hovedbruk. Dette er imidlertid ikke aktuelt for søker (tlf. samtale 24.11.2009). Søknaden slik den foreligger nå bør avslås.”

Knut Hansen ønsker på denne bakgrunn at fremsatt delingssøknad endres i tråd med tidligere vurdering fra administrasjonen slik at hyttefeltet fradeles som vist i **vedlagte** kart sammen med en boligtomt på tunet og at resterende areal inkludert alt jordbruksareal på eiendommen står igjen som hovedbruket.

De korrigeringer av søknaden som nå fremmes medfører at landbruksressursene på eiendommen fortsatt blir liggende på hovedbruket og at jordlovens vilkår for en deling således vil være tilstede.

Dette er fullt ut i samsvar med tidligere føringer/vurderinger fra administrasjonen den 09.12.2009.

Det vil igjen opplyses at den ønskede fradeling er et ledd i et generasjonsskifte på eiendommen hvor søkers barn på sikt skal kunne bosette seg på eiendommen og hvor sønnen Torkel nå skal kunne overta den omsøkte parsell hvor han vil måtte rehabilitere eldre bolig eller oppføre et nytt bolighus.

Det bes på denne bakgrunn om at klagen med ovennevnte endringer tas til realitetsbehandling.

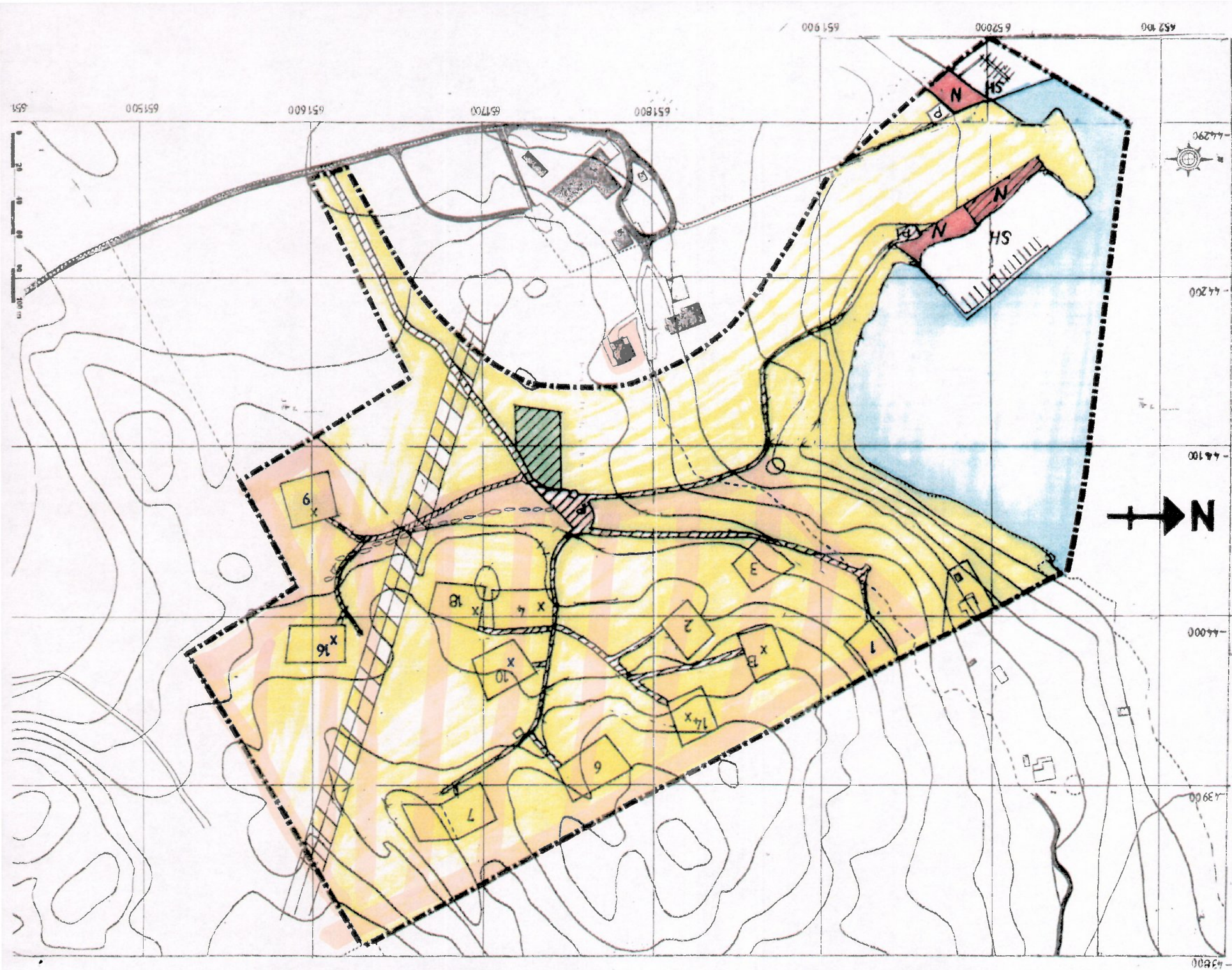
Skulle det være uklarheter i forhold til søknaden bes undertegnede eller Knut Hansen direkte kontaktes.

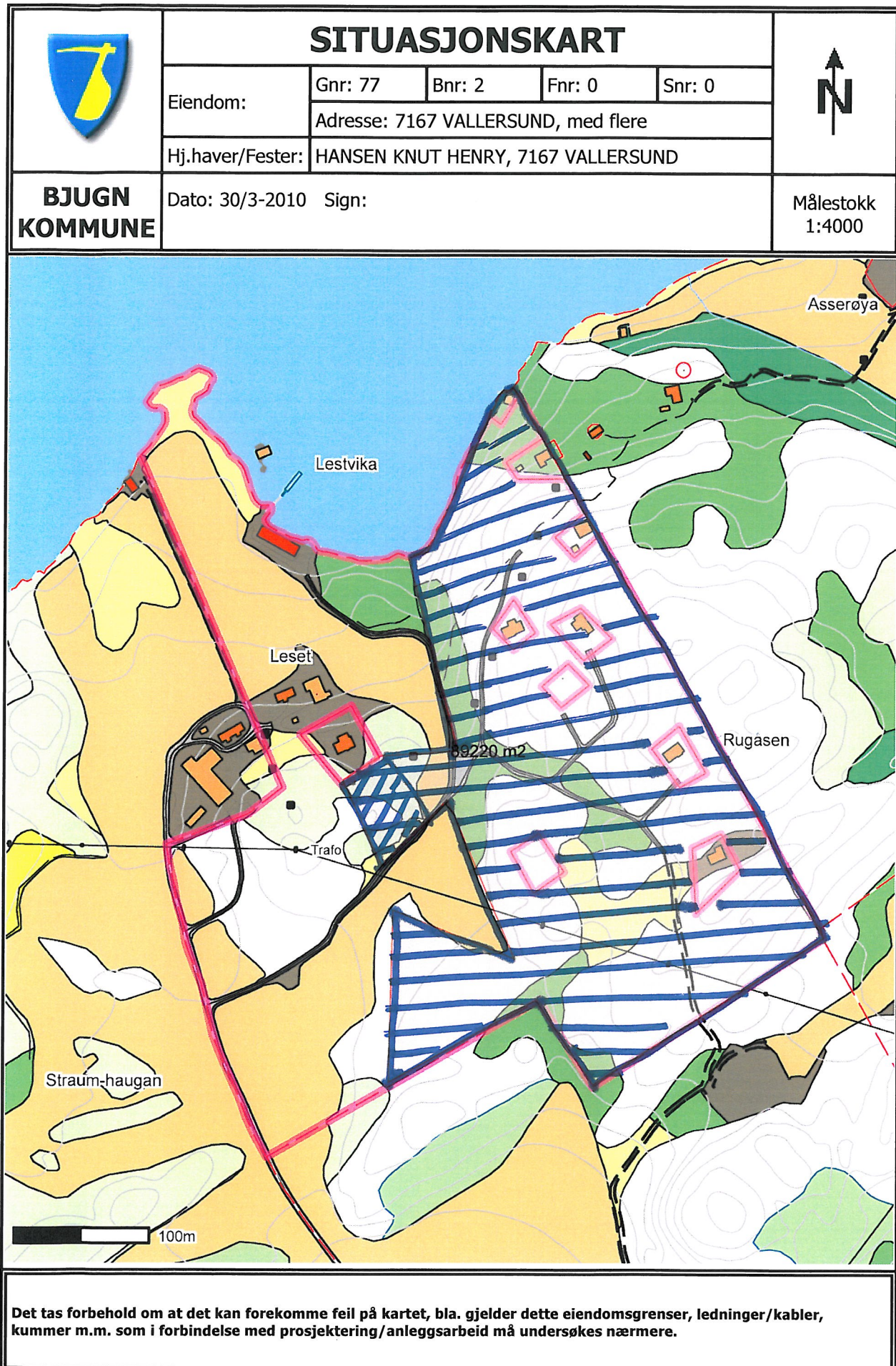
Da saken nå er oversendt Fylkesmannen i Sør Trøndelag fra Fosen landbruk den 08.03.2010 sendes en kopi av dette brev direkte Fylkesmannen i Sør Trøndelag.

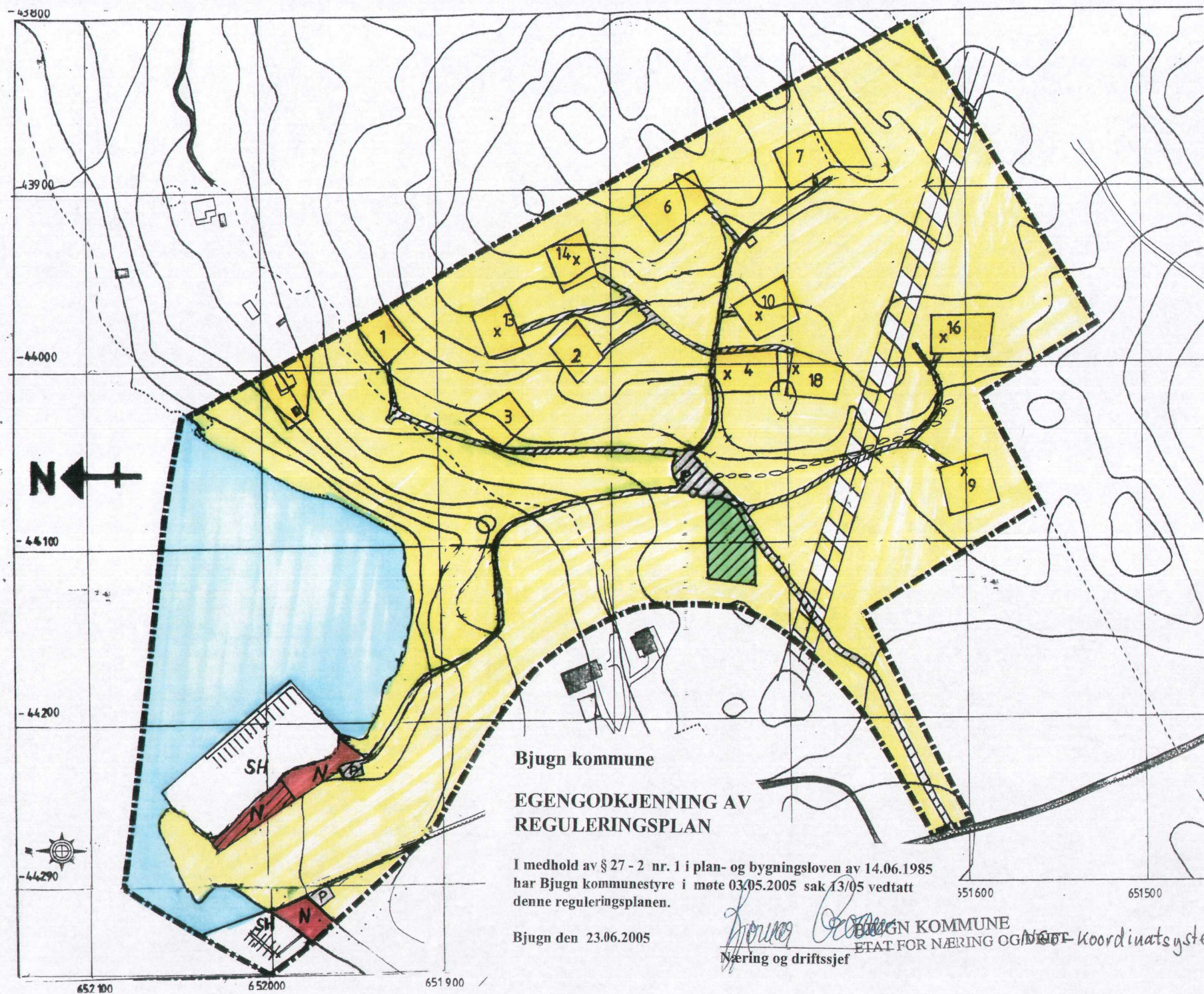
Med hilsen
ERBE & CO. DA

Knut G. Fallrø
Advokat

E-post: knut.fallroe@erbe.no







Bjugn kommune

EGENGODKJENNING AV REGULERINGSPLAN

I medhold av § 27 - 2 nr. 1 i plan- og bygningsloven av 14.06.1985
har Bjugn kommunestyre i møte 03.05.2005 sak 13/05 vedtatt
denne reguleringsplanen.

Bjugn den 23.06.2005

[Signature]
Næring og driftssjef

BJUGN KOMMUNE
ETAT FOR NÆRING OG DRIFT

Nett-koordinatsystem

TEGNFORKLARING

BL. § 25. REGULERINGSFORMAL

1. BYGGEOMRADER

	BOLIGER
	UTLEIEHYTTE
	HYTTER
	FORRETNINGER KONTOR M.V.
	INDUSTRI
	NAUST

2. LANDBRUKSOMRADER

	JORDBRUK SKOGBRUK
--	-------------------

3. TRAFIKKOMRADER (OFFENTLIG)

	KJØREVEG
	TRAKTORVEI

4. FRIOMRADER

	PARK, TURVEG, LEKEPLASS
	IDRETT

5. FAREOMRADER

	RAS/FLOM
	HØYSPENT

6. SPESIALOMRADER

	SMÅBÅTHAVN
	PARKERINGSPLASS
	FRILUFTOMRÅDE I SJØ

BL. § 26. ANDRE BESTEMMELSER

	FELLES BÅTPASS
	FELLES AVKJØRSEL
	FELLES PARKERINGSPLASS
	FELLES LEKEOMRÅDE
	FELLES ADKOMSTVEI
	FELLES NAUST

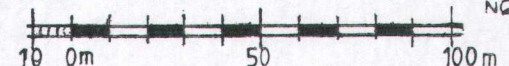
STREKSYMBOLER M.V.

	PLANENS REGRENSNING
	GRENSE FOR REGULERINGSFORMAL
	BYGGEGRENSE
	TOMTEGRENSE
	STI
	EKSISTERENDE EIENDOMSGRENSE SOM OPPHEVES
	FRISIKTLINJE
	SENTERLINJE REGULERT VEG
	OMRISS AV PLANLAGTE BYGG
	OMRISS AV EKSISTERENDE BYGG SOM INNGAR I PLANEN

daa = dekar (1000 m²)

Ekvidistanse 5 m

MALESTOKK 1:2000



REGULERINGSPLAN/ENDRING MED REGULERINGSBESTEMMELSER FOR Kartblad

LESET HYTTEFELT. ASSERØY.

Kartprodusent

REVISJONER: 19.05.05 B.G.

DATE SIGN

SAKSBEHANDLING IFLG. BYGNINGSLOVEN:

1. GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRADET	
UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN I TIDSRUMMET	
2. GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRADET	
EVT. NYTT OFFENTLIG ETTERSYN	
3. GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRADET	
KOMMUNESTYRETS VEDTAK	
STADFESTET AV	

PLANEN UTARBEIDET AV

Ans. 16.12.04 HJ

SAK NR TEGN NR SAKSBEH

HELGE B. STORFLOR. 19.08.04

651440

