



SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Kommunestyret - Bjugn kommune	

Saksbehandler: Kristin Standahl

Klage på vedtak om utslippstillatelse fra gnr. 38, bnr. 99 på Gjølga

Vedlegg:

1. Klage på delegert vedtak om utslippstillatelse fra Pær Jonas Gustavsson datert 27. august 2009
2. Kopi av delegert utslippssak 09/2315
3. Kartskisse
4. Situasjonsplan
5. Skisse av gråvannrenser

Sakens bakgrunn og innhold:

Øystein Vardund, gnr. 38, bnr. 99, har søkt og fått utslippstillatelse for gråvann fra sin fritidsbolig på Gjølga. Det er kun innlagt sommervann på hytta og det er gitt tillatelse for etablering av et gråvannrenseanlegg. Det skal ikke installeres toalett.

Utslippssøknad fra Simtek VVS ble behandlet som sak 09/2315 ved arealbruksavdelingen i henhold til delegert myndighet.

Utslippstillatelse ble gitt på nærmere angitte vilkår slik det framgår av vedtaket i sak 09/2315 (vedlegg 2).

Nabo Pær Jonas Gustavsson har i brev av 27.08.09 påklaget dette vedtaket.

Vurdering:

Klagen på vedtak om utslippstillatelse bygger i hovedsak på (1) klage på manglende nabovarsel, (2) manglende vedlegg til søknaden, (3) generelle feil i søknaden og (4) innsigelser imot tiltaket.

1. Manglende nabovarsel.

Klager hevder at han som eier av hovedbruk gnr. 38, bnr.26 ikke har fått nabovarsel i forbindelse med søknad om utslipp. Forurensningsforskriftens § 12-4 pålegger ansvarlig søker å sørge for at parter og andre som kan bli særlig berørt av saken er varslet om innholdet i søknaden. I denne saken er det sendt nabovarsel rekommandert til Pær Jonas Gustavsson, dokumentert med postens stempel 30. juni 2009. Dette er vedlagt søknaden

fra Øystein Vardund. Vanlig prosedyre ved saksbehandling av slike typer saker er å sjekke om nabovarsel er sendt og ikke i hvilken grad det kommer frem til mottaker. Når det gjelder de andre naboene som Gustavsson nevner i sin klage, så har saksbehandler vurdert at det ikke var nødvendig med varsling av disse. Imidlertid er vi nå gjort oppmerksom på at eier av gnr. 38, bnr. 39 tar vann fra brønn som ligger i nærheten av søkers eiendom. Dette forholdet skulle ha kommet fram i forbindelse med søknaden, jfr. Forurensningsforskriftens § 12-4 pkt. g, og dermed skulle eier av gnr. 38, bnr. 39 fått mulighet til å uttale seg til utslippssøknaden. Det er tatt kontakt med eieren av gnr. 38, bnr. 39 i ettertid og han kan ikke se at det skal være noen fare for forurensning av drikkevannet slik avløpsanlegger. Han har derfor ingen merknader til tiltaket.

2. Manglende vedlegg til søknaden

I klagen fra Gustavsson viser han til at det ikke er inntegnet på kart hvor avløpsanlegget er plassert. Dette stemmer. Kartet viser hyttens plassering og naboeiendommene. Vi snakker her om et renseanlegg på størrelse med et oljefat som kan plasseres under et tilbygg, graves ned etc. I dette tilfelle skal anlegget plasseres under eksisterende bygg. Et gråvannsrenseanlegg skal ikke tømmes av slambil, så nøyaktig plassering i forhold til oppstillingsplass for slambil er ikke et tema. Gustavsson ønsker i sin klage informasjon om hvordan anlegget skal etableres i praksis. Dette er tatt opp med ansvarlig søker og en beskrivelse er blitt sendt Gustavsson.

Gustavsson nevner i samme strekpunkt at eiendommen burde oppmåles. Dette er irrelevant for denne saken og vurderes derfor ikke.

3. Generelle feil/mangler i søknaden.

Her kommer Gustavsson inn på ulike punkt han mener er feil i søknaden. Saksbehandler mener at informasjon, med unntak av manglende anmerking av eksisterende brønn på naboeiendommen, er tilfredsstillende for vurdering av avløpsløsningen og behandling av søknaden. Gustavsson har en del spørsmål knyttet til selve renseanlegget og har også en del meninger i forholdt til vurdering av søknaden. Dette kan ikke knyttes opp til feil i søknaden.

4. Innsigelse til tiltaket.

I dette punktet refererer Gustavsson til reguleringsplan for Gjølga. Det er i dag ingen reguleringsplaner som omfattes av dette området på Gjølga. I tillegg refereres det til vedtak fattet i 1973 med bakgrunn i den tids generalplan. I dag forholder vi oss til kommuneplan for Bjugn og ikke til tidligere generalplan. Øvrige moment i dette punktet anses som uvesenlig i denne klagesaken.

Oppsummering:

Rådmannen mener at et gråvannsrenseanlegg vil tilfredsstille de rensekrav som forskriften setter til utslipp i dette området. Rådmannen mener også at den informasjonen som kom inn i forbindelse med søknaden var tilfredsstillende for behandling av søknaden. Av de temaene som Gustavsson tar opp i sin klage, er det eksisterende brønn tilknyttet naboeiendommen som kunne hatt betydning for saksbehandlers vurdering av saken. Eier av eiendommen gnr. 38, bnr. 39 skulle dermed ha vært varslet. Rådmannens vurdering av søknaden ville allikevel vært den samme. Avstand til brønn og avløpsanleggets plassering tilsier at sjansen for forurensning av drikkevann er minimal.

Den vurdering og de vilkår for utslipp som rådmannen tidligere har gjort er relevante og tilstrekkelige og klagen bør derfor avvises.

En mener også at en utsatt iverksetting av tiltaket i dette tilfelle er til større ulempe for utbygger enn for klager og at den faglige vurderingen klart tilsier at tiltaket bør godkjennes.

På dette grunnlag mener rådmannen klagen fra Pær Jonas Gustavsson bør avvises og at kommunestyret bekrefter rådmannens vedtak i sak 09/2315.

Ordførerens innstilling:

Bjugn kommunestyre avviser klagen fra Pær Jonas Gustavsson på vedtaket om å gi Øystein Vardund tillatelse til utslipp av gråvann fra fritidshytte på Gjølga slik det framgår av delegert sak 09/2315.