

Fosen landbruk avd. Ørland/Bjugn

Knut Hellesvik
Lindebergveien 11A
1069 OSLO

Dato: 17.11.2006

Knut Hellesvik - klage på avslag om innsyn i dokument

Saksnr.: 2006/2148
Eiendom.: Gnr: , Bnr:
Vedtak nr.: 06/49
Saksbeh.: Trond Langseth

Saksopplysninger:

Knut Hellesvik klager på at anmodning om innsyn i dokument unntatt offentlighet er avslått. Avslaget ble gitt i e-post datert 19.05.2006. Anmodningen gjaldt innsyn i et dokument vedr. "Klage på vedtak om konsesjon i forbindelse med erverv av gnr. 70, bnr. 17 i Bjugn", som var unntatt fra offentligheten med hjemmel i offentlighetslovens § 5a jfr. forvaltningsloven § 13.1.

Begrunnelsen fra kommunen for at Hellesvik ikke fikk tilsendt dokumentet unntatt offentlighet, var at han ikke var part i saken.

Kommunen mottok 02.09.06 en purring på svar på klagen på beslutningen om å ikke gi innsyn i dokumentet. Den klagen purringen refererer til, er ikke registrert i kommunens saksbehandlingssystemer. Da klager oppgav å ha dokumentasjon på at klagen ble både sendt om mottatt, ble det bedt om å få dette dokumentert.

Hellesvik sendte 14.11.06 slik dokumentasjon: to fotografier som viser når mailen ble sendt (09.06.2006 kl. 10:50), og når den ble mottatt/åpnet av kommunen (09.06.2006 kl. 11:41).

Vurdering:

Denne saken har prinsipiell betydning. Det er meget spesielt at kommunen tross gode rutiner for registrering og journalføring ikke har registrert en innkommet klage på en avgjørelse, samtidig som klager flere måneder etter kan legge fram dokumentasjon på at klagen er sendt, og mottatt av kommunen. Dette er et tankekors, og reiser spørsmålet om rutinene i kommunen vedr. dette er gode nok.

Dersom ikke klager hadde kunnet dokumentere at klagen i alle fall var sendt, ville nok klagen ha blitt avvist på grunn av at den ikke var framsatt i rett tid, dvs. 21 dager etter at beskjed om avgjørelsen var mottatt.

Da klager altså har framlagt dokumentasjon på at det er påklaget innen 21 dager, er det på det rene at klagen er framsatt rettidig.

Klager mener "det må være mulig å utgi det aktuelle dokumentet med de "personlig forholdene" sladdet. (Dette praktiseres mye i annen forvaltning.) Det er den informasjon/argumentasjon som da gjenstår som er interessant. Jeg underbygger dette med vising til Offentlighetslovens §5a, andre ledd som sier: *"Dokumentet for øvrig er offentlig, når ikke disse delene alene gir et åpenbart misvisende bilde av innholdet eller de unntatte opplysninger utgjør den vesentligste del av dokumentets innhold."*

I klagen viser Hellesvik at han har kjennskap til forhold som kan ha sammenheng med at klagen unntas fra offentlighet. Klager aksepterer at han ikke er part i saken, men mener at de sensitive opplysningene kan sladdes.

Klager viser selv til offentlighetslovens § 5a, 2. ledd (over i kursiv). De sensitive opplysningene i brevet fra advokatfirmaet Erbe & Co på vegne av Kristine Hellesvik og argumentasjonen rundt dette utgjør faktisk "den vesentligste del av dokumentets innhold". I tillegg vil en anføre at det må kunne foretas en vurdering av ressursbruken ved å sladde dokumenter som skal frigis til personer som ikke har saklig interesse (partsinteresse eller rettslig klageinteresse) i saken.

I henhold til vedtak om delegasjon i Bjugn kommunestyre 27.09.04 og i Ørland kommunestyre 07.10.04, fatter administrasjonen følgende

VEDTAK:

Ørland kommune ved Fosen landbruk, avd. Ørland/Bjugn fastholder beslutningen om ikke å la Knut Hellesvik få innsyn i dokument unntatt offentlighet: Klage på vedtak om konsesjon for 70/17 i Bjugn kommune.

Saken sendes klageinstansen for avgjørelse.

Saken sendes nå Fylkesmannen i Sør-Trøndelag som klageinstans.

Kopi til:

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag Statens hus 7468 Trondheim

Med hilsen

Trond Langseth
saksbehandler