

ÿpFra: "Odd Einar Støkkkan"[ostokkk@broadpark.no]
Mottatt: 29.06.2008 23:01:19
Til: anne.torill.roedsjoe@avinor.no; arild.torum@flink.no;
tad@bjugn.kommune.no; e-madso@online.no; hans.eide@flink.no;
aa@stfk.no; wenche.weisser@emlmn.no[anne.torill.roedsjoe@avinor.no;
torum@flink.no; arnfinn.astad@bjugn.kommune.no; e-madso@online.no;
ide@flink.no; walter.braa@stfk.no; wenche.weisser@emlmn.no]
Kopi: a-leth@online.no[a-leth@online.no]; a-mandal@frisurf.no[
@frisurf.no]; asbjhel@online.no[asbjhel@online.no]; astri.groven@flink.no[
tri.groven@flink.no]; b-havik@online.no[b-havik@online.no];
@flink.no[dag.olsen@flink.no]; geir.aune@bjugn.kommune.no[
bjugn.kommune.no]; hansjorgen@flink.no[hansjorgen@flink.no];
svik@flink.no[helen.harsvik@flink.no]; invik@broadpark.no[
dpark.no]; Jan-Pet2@online.no[Jan-Pet2@online.no]; jjohannh@online.no[
annh@online.no]; jtarnes@mil.no[jtarnes@mil.no]; khellem@flink.no[
m@flink.no]; Kjetil.By.Rise@bjugn.kommune.no[Kjetil.By.Rise@bjugn.kommune.no];
kohansse@online.no[kohansse@online.no]; Kare.Petter.Sundet@bjugn.kommune.no[
are.Petter.Sundet@bjugn.kommune.no]; kurt.sundet@scanbio.com[
et@scanbio.com]; laila.iren.veie@flink.no[laila.iren.veie@flink.no];
li@flink.no[lilleli@flink.no]; melhuus47@yahoo.no[melhuus47@yahoo.no];
iseth@online.no[mleiseth@online.no]; Mona.Holberg.Eggan@bjugn.kommune.no[
na.Holberg.Eggan@bjugn.kommune.no]; morten.haroy@flink.no[
oy@flink.no]; oddm-gr@online.no[oddm-gr@online.no]; ogneu@online.no[
@online.no]; ole.graneng@online.no[ole.graneng@online.no]; olhyl@online.no[
lhyl@online.no]; otskoge@online.no[otskoge@online.no]; fosenskalldyr@C2i.net[
fosenskalldyr@C2i.net]; oystein.sundet@flink.no[oystein.sundet@flink.no];
sol@online.no[posol@online.no]; rene.taarnes@gmail.com[
rnes@gmail.com]; Rita.Sundet@bjugn.kommune.no[Rita.Sundet@bjugn.kommune.no];
issel.fremstad@gmail.com[sissel.fremstad@gmail.com];
rsson@bjugn.kommune.no[Siv.Iren.Andersson@bjugn.kommune.no];
old@bjugn.kommune.no[Tor.Langvold@bjugn.kommune.no];
@hotmail.com[toreiriksolli@hotmail.com]; tro-pe5@online.no[
nline.no]; vrodsjo@broadpark.no[vrodsjo@broadpark.no];
jugn.kommune.no[Postmottak@bjugn.kommune.no]; aud.leikvang@bjugn-sparebank.no[
aud.leikvang@bjugn-sparebank.no]; gerd.hegvik@gmail.com[
@gmail.com]; firmapost@fosna-folket.no[firmapost@fosna-folket.no];
Refseth@bjugn.kommune.no[Eirik.Refseth@bjugn.kommune.no];
ik@bjugn.kommune.no[Arild.Risvik@bjugn.kommune.no];
n@bjugn.kommune.no[bjornar.groven@bjugn.kommune.no];
eset@bjugn.kommune.no[Per.Rune.Drageset@bjugn.kommune.no];
strom@bjugn.kommune.no[Signe.Lindstrom@bjugn.kommune.no]; aramig@hermig.com[
ramig@hermig.com]; Linda.Skjaervik@adresseavisen.no[
ik@adresseavisen.no]; christer_olden@hotmail.com[christer_olden@hotmail.com];
renee_mandal@hotmail.com[renee_mandal@hotmail.com]; even_sollie@hotmail.com[
even_sollie@hotmail.com]; kristine.sundnes@hotmail.com[
dnes@hotmail.com]; marius@fosentrykkeri.no[marius@fosentrykkeri.no];
Tittel: Faktaopplysninger Storheia Vindkraftverk (m/vedl)

 Beklager at ikke vedlegget ble med i første sending. Prøver derfor
en gang til.

<P><FONT
face="Times New Roman" size=3>I forbindelse med behandling av Storheia vindpark
i kommunestyret tirsdag
1. juli så er det ønskelig å komme med noen innspill
i tillegg til
saksframlegget slik det foreligger i
gen.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har i sin høringsuttalelse til NVE
kommet med
en del momenter som kommunestyrerepresentantene bør sette seg inn
i før
saken behandles i kommunestyret.

Høringsuttalelsen til
esmannen ligger vedlagt, men vi gjengir her et kort sammendrag
>
de
ktigste momentene:

<FONT
"Times New Roman" size=3>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Landskap</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Vurdering av

EM></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Landskapet i og omkring planområdet blir av agutreder vurdert til å ha middels/stor verdi. Fylkesmannen støtter denne deringen. Vindkraftverket blir av fagutreder vurdert til å ha middels negativ onsekvens på landskapet. Fylkesmannen er uenig i denne vurderingen og mener at et vindkraftverk som består av mellom 58 85 turbiner med høyde på mellom 120 og 160 meter, samt ca 70 kilometer med nye veier har stor negativ konsekvens or landskapet. </P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="BACKGROUND: #e6e6e6; MARGIN-BOTTOM: 0cm">Fylkesmannen er uenig i utreders faglige vurderinger og mener at tiltaket har stor negativ effekt på andskapet.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"><FONT

</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Vurdering av

M></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Fagutreder vurderer området til å ha n/middels verdi for friluftslivet og at konsekvensene vurderes som middels negative ved utbygging.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Opplevelseskvalitetene i Storheia området er for mange knyttet til naturens urørt- og villmarkspreget og det antas at området er av stor verdi for de som bruker området. Fylkesmannen er derfor noe uenig i vurderingene av både verdisettingen og konsekvensene. Fylkesmannen mener at vindkraftverkets konsekvenser for friluftslivet er mer negativ enn hva treder mener. Vi mener at verdiene må settes til stor og konsekvensene ved bygging vurderes som stor negativ.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="BACKGROUND: #e6e6e6; MARGIN-BOTTOM: 0cm">Fylkesmannen er uenig i utreders vurdering av både verdi og konsekvensene for friluftslivet. smannen mener at området har stor verdi og at tiltaket vil ha stor negativ nsekvens.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Inngrepsfrie

mråder</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Vurdering av konsekvensene</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Driftsveien i øst, samt etablering av rnveier og turbiner i planområdet blir av fagutreder vurdert til å ha stor gativ konsekvens for inngrepsfrie naturområder i både drifts- og anleggsfasen. Fylkesmannen støtter denne vurderingen.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Langs kysten i denne delen av Fosen er det i dag ingen villmarkspregede områder igjen, dvs. områder som er mer enn 5 km fra tyngre inngrep. Lokalt og regionalt vil det derfor være svært viktig å ivareta de arealene som i dag fortsatt er inngrepsfrie, spesielt områder i sone 1 (3-5 km fra inngrep). Langs kysten er inngrepsfrie områder blitt en mangelvare og vi må derfor ta særlig vare på disse restene av urørt natur. </P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="BACKGROUND: #e6e6e6; MARGIN-BOTTOM: 0cm">Fylkesmannen er enig i treders faglige vurderinger.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"> </P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Hildremsvatnet

reservat</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Det konsesjonssøkte vindkraftverket Storheia planlegges etablert tett inntil Hildremsvatnet naturreservat. I følge søknaden legges planområdet inntil reservatet på en strekning på 2,6 km.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Formålet med fredningen av Hildremsvatnet er å bevare et skogområde med alt naturlig plante- og dyreliv og med alle de urlige økologiske prosessene. Og, dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er fredet mot skade og ødeleggelse. Området er et typeområde for naturen i gionen og er egenartet på grunn av sin størrelse. </P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Hildremsvatnet naturreservat inneholder blant annet viktige funksjonsområder for storlom, hønsehauk og storfugl. Det er vel jent at kraftledninger gjennom skoglandskap påfører fugl stor dødelighet ved at de kolliderer med ledningene. Eksempelvis viser norsk forskning at det norske raftledningsnettlet årlig dreper omkring 20 000 storfugl og 26 000 orrfugl. tte er svært store tall og faktisk mer enn hva jegerne i Norge feller under dinær jakt. Vindkraftverket med tilhørende ledningsnett vil kunne fungere som t stort fangstanlegg for arter som lever i reservatet. Kraftverket vil synligvis ha effekt langt innover i verneområdet (forstyrrelser, støy, økt delighet pga kollisjoner) og vi antar derfor at tiltaket strider mot formålet. </P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Tiltakshaver skal i følge programmet synliggjøre hvilke konsekvenser tiltaket direkte eller indirekte har på områdene vernet etter naturvernloven, samt hvordan tiltaket vil kunne påvirke verneformålet. Dette er ikke gjennomført i konsekvensutredningen. Følgelig ses ikke konsekvensene som tilstrekkelig utredet.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="BACKGROUND: #e6e6e6; MARGIN-BOTTOM: 0cm">Konsekvensene kraftverket påfører Hildremsvatnet naturreservat er ikke utredet. Fylkesmannen mener at utredningsplikten ikke er oppfylt.</P>

M></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Fugl</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Sumvirkning</P>

<P style="BACKGROUND: #e6e6e6; MARGIN-BOTTOM: 0cm">Utredningsplikten i henhold til utredningsprogrammet ansees ikke som ppylft da konsekvensutredningen ikke gir oss kunnskap om hvilke konsekvenser ette og nærliggende kraftverk har for fugl. </P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm"></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Vurdering av</P>

M></P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Utbygger vurderer konsekvensene for fugl i åde drifts- og anleggsfase til å være stor til middels negativ ns.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">Datagrunnlaget som er benyttet for røndelag for å vurdere konsekvensene er å anse som utdatert. Viltkartene er 8 g 17 år gamle og registreringene som disse bygger på er enda eldre. Med et ikt kunnskapsgrunnlag finner ikke fylkesmannen det forsvarlig å uttale seg om vilke konsekvenser Storheia vindkraftverk har for truede og sårbare fuglearter i regionen.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
</P>

<P style="BACKGROUND: #e6e6e6; MARGIN-BOTTOM: 0cm">Ut fra fylkesmannens vurdering er foreliggende det ikke tilstrekkelig kunnskap til å gi en forsvarlig vurdering av konsekvensene.</P>

<P style="MARGIN-BOTTOM: 0cm">
<FONT

I tillegg til denne høringsuttalelsen så er det ønskelig å

legge vekt på et par momenter, som ikke kan ses å bli belyst tilstrekkelig
saksframlegget til kommunestyrets sak om Storheia

1 - BETYDNINGEN AV STORTINGETS VEDTAK OM VERNET
SDRAG Verneplan for vassdrag Stortinget vedtok Verneplan
or vassdrag i 1976, 1980, 1986 og 1993 (Verneplan I, II, III og IV). En
pplering av verneplanen ble vedtatt i Stortinget 18. februar 2005.
planen, som består av 387 objekter, omfatter ulike vassdrag som til sammen
kal utgjøre et representativt utsnitt av Norges
. Hensikten med verneplanen er å sikre helhetlige nedbørfelt med
dynamikk og variasjon fra fjell til fjord. Vernet gjelder først og
t mot kraftutbygging, men verneverdiene skal også tas hensyn til ved
e inngrep. Stortinget har forutsatt at verneverdiene i vernede
sdrag skal søkes ivaretatt også mot andre inngrep enn kraftutbygging. Dette
innebærer at alle myndigheter som forvalter lovverk som styrer inngrep og
iltak som kan påvirke verneverdiene, har ansvar for å følge opp
agsvernet. Vernede vassdrag inngår dermed som ett av mange elementer i
e sektormyndighetenes ansvar for å ivareta natur- og
> Vassdraget Oldenelva i det omsøkte område for Storheia er varig vernet
mot kraftutbygging. Vernet av vassdraget ble vedtatt i 1976. I
elsen for vernet av Oldelva er det blant annet lagt vekt på betydningen
> området i sin helhet, hvor det argumenteres for bevaring av området
> grunnlag av områdets "storslagne natur spesielt egnet for
iv". Bjugn kommune har som sektormyndighet ansvar for å ivareta natur-
g miljøhensyn, og må forholde seg til Oldenelvas status som vernet
rag. For Bjugn kommune sin del så gjelder dette hele området på
dalsheian og området rundt Lonen. Store deler av vassdragsvernet går
inn i planområdet for Bjugn sin del (Nyvassdalsheiene og Lonen). Det
skal foreligge en vernplan for Oldenelvas vernestatus. Denne skal
> utarbeidet etter rikspolitiske retningslinjer for vernet

2 - BETYDNINGEN AV STORHEIA SOM VINTERBEITE FOR
DRIFT

PÅ FOSEN

I saksframlegget til kommunestyret så
ktlegges ikke Storheias betydning som vinterbeite for reindrift på Fosen.
et vises heller ikke i tilstrekkelig grad til Fagrappport for
t. NVE har satt krav til tiltakshaverne for de planlagte
tprosjektene på Fosenhalvøya at sumvirkningene for reindrift for tiltakene
tredes. Statkraft, har sammens med Sarepta, Statnett, Agder
rgi, Statskog og Zephyr, med bakgrunn i sine 20 planlagte vindkraftverk på
osenhalvøya og foreslåtte 420kV hovedvindkraftgate gjennom Fosen gått sammen
for å gjennomføre en slik utredning. Utredningene er gjennomført av
ådgivningsselskapene ASK Rådgivning AS og SWECO Norge AS på oppdrag fra
ltakshaverne. Representanter for reindriftnæringa på Fosen har bidratt
med informasjon og faktagrunnlag til rapporten. Fagrappporten gir et
ilde av hvilke konsekvenser de planlagte prosjektene har for reindrift på
osenhalvøya. Rapporten legger opp til flere scenarier med ulik grad av
onsekvens for reindriftnæringa. De ulike prosjektene er også rangert ved å
dele inn prosjektene inn i tre grupper, fra minst konfliktfylte prosjekter
il prosjekter som truer eksistensen for samisk reindrift på
> Tiltaket Storheia vindkraft er rangert med høyeste grad av konsekvens
r reindriftnæringa. Storheia er rangert som nummer 3 på liste over
> mest konfliktfylte vindkraftverk på Fosenhalvøya. Rapporten konkluderer med at utbygging av vindkraftindustri på Storheia
> Bjugn kommune vil kunne true eksistensen for samisk reindrift på
> slik den utøves i dag. For tiltaket i Bjugn er det ingen
> avbøtende tiltak som vil kunne minske de negative konsekvensene
etyderlig grad. Denne mailen kommer beklageligvis på et sendt
spunkt, sett opp mot kommunestyrets behandling av Storheia på
styremøte 1. juli. I denne sammenhengen så må dette også ses opp i mot den

