

Arealbruk

«MOTTAKERNAVN»
«KONTAKT»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Deres ref.
«REF»

Vår ref.
928/2009/84/086/BJOGRO

Dato
14.01.2009

SVAR VEDR. PÅSTÅTT UGYLDIG NABOVARSEL GNR.84, BNR. 86 M.V.

Gjennomføringen av byggeprosjektet med restaurering av hytte som Richard Johansen har søkt om og fått tillatelse til, skjer i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser.

På grunn av praktiske årsaker har tiltakshaver valgt, søkt om og er gitt tillatelse til å gjennomføre tiltaket ved at hele det gamle bygget rives i stedet for som opprinnelig planlagt gjennomført i en kombinasjon av riving og restaurering. Dette er også en sak som har vært forelagt Fylkesmannen og fylkeskommunen før avgjørelsen ble truffet. En slik endring krever ikke ny nabovarsling da det kun dreier seg om en praktisk gjennomføring av et byggeprosjekt som vi ikke kan se medfører endret påvirkning i forhold til naboer. Byggesaken er derfor gyldig og blir selvsagt heller ikke stoppet.

Dere har mottatt og signert på nabovarsel i byggesaken i perioden 17.03. - 18.03.2008. Frist for merknader i sammenheng med nabovarslingen er selvsagt gått ut for lenge siden. I tillegg til dette har dere mottatt og signert nabovarsel for fradeling av tomte hytta ligger på 16.06.2007. Heller ikke da har dere gitt noen merknader til saken.

Nabovarselinstituttet er innført for at berørte parter i en sak skal bli gjort oppmerksom på hva som er planlagt gjennomført og derigjennom gitt mulighet til å ivareta sine interesser.

Veirett for eiendommen er gitt av hovedbruket. Dersom dere mener dere å ha rettigheter ovenfor hovedbruket som skulle tilsi at dere må avgi veirett i dette tilfellet, må dere ta dette opp med hovedbruket. I forhold til kommunen skulle evt. dette temaet vært tatt opp i forbindelse med nabovarslet i 2007. Forøvrig er det slik at Veglova har bestemmelser om gjensidig ansvar for drift og vedlikehold av felles veier.

Hvorvidt den oppførte boenheten på eiendommen har vært ulovlig oppført har vi ikke tatt stilling til. Dette har ikke vært en sak om ulovlig bygging, men om godkjenning av nytt/endret bygg. Dersom dette kunne godkjennes blir det uinteressant å foreta en vurdering av om det opprinnelige bygget var lovlig eller ulovlig. Bebyggelsen på eiendommen er forøvrig gammel, i alle fall 20 - 40 år, i følge kartverk og andre opplysninger. Sett i forhold til krav til dokumentasjon og foreldelse ville det vært feil bruk av offentlige

ressurser å bruke ressurser på å prøve å påvise om det forelå ulovligheter så langt tilbake i tid.

Når det gjelder spørsmålet om kloakkledning, så har vi ingen oversikt over dette og dette er et privatrettslig forhold som dere eventuelt må ta opp med den berørte eiendommen.

Dersom dere mener det kan oppstå problemer med adkomsten til deres naustrett må dere ta dette opp med eiendommen. Fra kommunens side ble denne delen av saken avsluttet i forbindelse med at fradeling av tomta ble godkjent og da på grunnlag av at det ikke forelå noen merknader fra dere eller andre berørte parter. En bygge- og delesaksbehandling kan ikke ta utgangspunkt i at parter skal komme opp med innvendinger langt ute i en byggeprosess når de forhold en påberoper seg burde være mulig å vurdere allerede da saken ble forelagt partene.

Jeg finner forøvrig den insinuasjon dere kommer med ovenfor kommunen som forvalter i forhold til bekjentskaper er direkte utidige og mangler selvsagt en hver forankring i virkeligheten.

Utvalgets leder, Jostein Tårnas, har ikke hatt noe med denne saken å gjøre. Han varslet administrasjonen før sakene til Richard Johansen kom inn, om at det kom til å komme saker fra vedkommende og at vedkommende var hans svoger. På dette grunnlag ønsket han ikke å ha noe med disse sakene å gjøre. Saken har etter dette aldri vært diskutert mellom administrasjonen og Jostein Tårnes.

Med hilsen

Bjørnar Groven
leder arealbruk

Kopi til:

Richard Johansen	Alfred Trønsdals vei 8	7033	TRONDHEIM
Jostein Tårnes	Melumsvika	7167	VALLERSUND

Interne kopimottakere:

Tor Langvold Rådmannen