

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Statens Hus  
7468 TRONDHEIM

Deres ref.



Vår ref.  
7942/2009/U43/BJOGRODato  
22.04.2009**FORELØPIG SVAR PÅ FYLKESMANNENS KLAGE PÅ VEDTAK I HDA  
10.12.2008, SAK 08/74.**

Viser til Fylkesmannens brev av 14.04.2008, referanse 2008/7956-421.3 hvor Fylkesmannen påklager vedtak i hovedutvalg for anlegg, drift og arealbruk som planutvalg den 10.12.2008, sak 08/74 om å gi dispensasjon for etablering av havbruksanlegg ved Tristeinen i Bjugn kommune.

Det var med en viss forbauselse undertegnede i et møte hos Fylkesmannen fredag 17.04.2009 sammen med ACE AS og Havbrukstjenesten ble gjort oppmerksom på at Fylkesmannen hadde påklaget dette vedtaket. Årsaken til denne forbauselsen var at kommunen ennå ikke hadde ekspedert dette vedtaket til Fylkesmannen da kommunen for sin del ventet på en tilbakemelding fra Sintef Fiskeri og Havbruk AS på hva som ville bli deres endelige valg når det gjaldt lokalisering av det aktuelle anlegget. Kommunen håpet i det lengste at søkeren ville greie å finne fram til en ønsket lokalitet som ikke utfordret Fylkesmannens synspunkter. Den andre grunnen til forbauselsen var at møte den 17.04.2009 var avtalt allerede en måned tidligere med Fylkesmannen. Ut fra dette ville det være naturlig at tema omkring denne saken hadde vært lagt i bero i påvente av dette møtet.

Denne saken kom til kommunen allerede i 2007 som en foreløpig søknad som både gjaldt en lokalitet ved Tristeinen og en ved Gjessingen noe lengre nordøst. Kommunen oppfattet det slik at søkeren ønsket kommunens vurdering av søknaden i forhold til arealforvaltningen i kommuneplanen. HDA som planutvalg behandlet denne saken i 2007 og signaliserte at kommunen så positivt på søknadene og at utvalget om nødvendig ville gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for så vidt gjaldt den delen av anlegget ved Tristeinen som måtte komme innenfor området hvor havbruk i utgangspunktet ikke var tillatt etter kommuneplanens arealdel.

Heller ikke denne behandlingen ble ekspedert eller på annen måte effektivert fordi vi fikk signaler fra søker om at søknaden ville bli endret. Så vidt vi forsto skyldtes dette at eierskapet i ACE (havbruksteknologisenteret) var under endring slik at Sintef og NTNU ville komme sterkere inn på eiersiden og at søknaden skulle klargjøres mer tydelig i forhold

	Postadresse	Rådhuset	Telefon	72519500	
		7160 Bjugn	Telefaks	72519501	
	Besøksadresse	Alf Nebbs gt. 2	E-post	postmottak@bjugn.kommune.no	
			Internett	www.bjugn.kommune.no	
			Bankgiro	42950600025	

til forskningsmessige forhold. Muligens foregikk det i denne forbindelse også en dialog med Fiskeridirektoratet.

I 2008 mottok kommunen på nytt søknaden om lokaliteten ved Tristeinen, men søknaden ved Gjessingen var nå trukket. Vi forsto det slik at søknaden ved Gjessingen var trukket på grunnlag av den faglige diskusjonen som hadde foregått mellom søker og Fiskeridirektoratet omkring avstander til andre havbruksanlegg i Bjugn kommune.

Samtidig med at søknaden fra 2008 ble satt under aktiv behandling i kommunen, foregikk det stor aktivitet fra ACE/Sintef Fiskeri og Havbruk AS med sikte på å avklare om lokaliteten ved Tristeinen kunne justeres, blant annet av hensyn til å komme utenfor den sonen som ikke var åpen for havbruk, men også for å se på andre lokaliteter og kvalitetssikre lokalitetene. I dette arbeidet oppfattet vi at Salmar AS som skulle være operatør for havbruksanlegget og Havbrukstjenesten som faglig organ, var koplet inn. Fra kommunens side bidro vi med det materialet som gjelder bakgrunnen for arealforvaltningen ved Tristeinen, og som jeg oppfatter Fylkesmannen er gjort kjent med via Fiskeridirektoratet.

I muntlig dialog med ACE ble vi orientert om at man så på andre lokaliteter ved Tristeinen og på lokaliteter ved Asen lengre nord. Vi fikk etter hvert signaler om at man ikke fant egnede lokaliteter ved Asen, noe som visstnok skyldtes vurderingen av bunnforholdene, men vi oppfattet det ikke slik at man hadde konkludert med at man ville stå fast på den opprinnelige lokaliteten ved Tristeinen.

På grunn av de undersøkelsene ACE/Sintef Fiskeri og Havbruk AS holdt på med, fant kommunen det ikke riktig å sende over vedtaket i hovedutvalgets sak 08/74 til Fylkesmannen. Dette ville bare skape uklarhet om hvilken sak som faktisk skulle behandles. Kommunen sendte imidlertid over en informasjon til Fiskeridirektoratet som både inneholdt informasjon om hvilket vedtak hovedutvalget hadde fattet og om de forhold som hadde med arealforvaltningen ved Tristeinen å gjøre sett i forhold til kommuneplanen. Fiskeridirektoratet skulle i alle fall ha informasjon om hvilke merknader som hadde kommet inn under høringen av saken.

Vi oppfatter det slik at Fiskeridirektoratet har gått videre med behandlingen av søknaden fra Sintef Fiskeri og Havbruk AS og at Fylkesmannen som en følge av oversendelsen av utslippssaken vedr. anlegget, er blitt gjort kjent med kommunens vedtak.

Fra kommunens side beklager vi at Fylkesmannen på denne noe spesielle måte er blitt gjort kjent med kommunens behandling, ikke minst fordi saken omfatter klagemulighet for Fylkesmannen. At dette har skjedd på denne måten har ikke vært kommunens hensikt like lite som det har vært kommunens hensikt å unndra den kommunale behandlingen av saken fra Fylkesmannens kjennskap. Kommunen ønsker å få avklart hvilke endelige forutsetninger fra søkerens side som ville foreligge før kommunes vedtak. I forhold til dette spørsmålet har det nok vært misforståelser og dårlig kommunikasjon mellom kommunen og søker, noe som kommunen må ta sin del av ansvaret for. Dersom saken hadde blitt avklart på en slik måte at kommunens dispensasjon skulle blitt gjort gjeldende, ville kommunen ha oversendt dette til Fylkesmannen med en redegjørelse for hvorfor kommunen hadde gitt dispensasjon. I denne redegjørelsen ville kommunen spesielt ha redegjort for de samfunnsmessige sidene ved saken.

Til orientering vedlegges et kart over kommunen som viser hvor det er etablert havbruksanlegg for fisk i Bjugn kommune. Det er lagt inn en sikringszone på 5 km for stamfiskanlegg og 2,5 km for matfiskanlegg. Vi gjør oppmerksom på at noen av disse anleggene er under behandling nå slik at vi ikke med sikkerhet vet om disse blir etablert. Dette gjelder spesielt anlegget ved Rognen (det østligste av de inntegnede matfiskanleggene i nord) og anlegget ved Havsundet (settefiskanlegg ved Tarva). Det denne oversikten viser, er at det er knapt med mulige lokaliteter for nye anlegg i Bjugn kommune selv om en ser bort fra områder som er fredet eller hvor havbruk i utgangspunktet ikke er tillatt etter kommuneplanens arealdel. Kommunens ønske om å være vertskap for et havbruksteknologisenter av nasjonalt og internasjonalt format, kan bli vanskeliggjort dersom det ikke kan finnes akseptable forsøkslokaliteter for å sette fisk i.

Saken er blitt ytterligere vanskeliggjort gjennom at Staten arbeider med en marin verneplan. Hva denne vil gå ut på, hvilke områder den vil berøre og hvilke konsekvenser den vil kunne få for kommunene i forhold til f.eks. havbruksanlegg, vet kommunen ikke. Foreløpig er kommunen ikke spesielt godt informert om denne saken. Vi har imidlertid blitt gitt informasjon som tyder på at i alle fall vesentlige arealer i Ørland kommunen vil kunne bli berørt av en slik verneplan. Dette vil i tilfelle også kunne få betydning for ACE/Sintef Fiskeri og Havbruk AS sine planer for havbruksanlegg med fisk i områdene tilstrekkelig nært Valsneset.

Ut fra det som kom fram på møtet hos Fylkesmannen 17.04.2009, oppfatter vi at kommunikasjonen mellom kommunen og ACE/Sintef Fiskeri og Havbruk ikke har vært tydelig nok og at det derfor også er oppstått misforståelser mellom oss som parter.

Med den situasjonen som er oppstått og det forhold at vi oppfatter det slik at ACE/Sintef Fiskeri og Havbruk like gjerne kan tenke seg en lokalitet på østsiden av Tristeinen, har vi bedt om at ACE/Sintef Fiskeri og Havbruk gir en nærmere redegjørelse for de faglige og samfunnsmessige forhold som ligger bak deres søknad om etablering av havbruksanlegg i dette området og etableringen av ACE. Når dette er gjort, vil kommunen sannsynligvis be om et møte med Fylkesmannen for å diskutere hele temaet som denne saken reiser. Dette dreier seg om en usedvanlig viktig sak for kommunen, regionen og landet. Kommunen for sin del har hittil bidratt til at det allerede er betydelige arealer sikret av hensyn til natur og dyreliv. En kan nevne Været på Tarva, Melstein, Bjugnholmen og store området for kystgranskog. Kommunen vil fortsatt være positiv til å sikre også andre viktige områder både på sjø og land. Dette må imidlertid også veies mot andre viktige samfunnsmessige forhold både i forhold til kommune, regionen og landet. En innrømmelse i forhold til at naturverdier blir berørt i noen grad ett sted kan for eks. tenkes "kompensert" gjennom utvidelser eller sterkere vern av naturverdiene ett annet sted.

Vi beklager sterkt det inntrufne, og vil etter beste evne bidra til at denne saken løses på den beste måten for partene.

Med hilsen

Bjørnar Groven  
leder arealbruk

Kopi til:  
ACE v/Finn Viktor Willumsen

Vedlegg:  
1 Kart over havbruksanlegg for fisk i Bjugn kommune pr. april 2009