

Pær Jonas Gustavsson
Slettvoll, Gjølga
7160 Bjugn
jonasiwona@hotmail.com
Mob: 93 61 58 00

27. august 2009

Fylkesmannen i Sør Trøndelag.
V / Bjørnar Groven
Rådhuset
7160 Bjugn

Klage på vedtak av 17.8.2009. Saksnummer 2009/2315

Jeg henviser til Øystein Vardunds søknad av 28.7.2009. Denne søknaden er ikke korrekt, uten at det kan belastes kommunen. I hovedsak har jeg (1) klage på manglende nabovarsel og (2) manglende vedlegg til søknaden og (3) generelle feil i søknaden. Jeg har også (4) innsigelser i mot tiltaket.

-1- Manglende nabovarsel.

Eier av 38/39, Bjørn Alme, burde også ha fått et nabovarsel. Dette fordi han får vann fra den brønnen som ligger like nedenfor 38/99. Det er mulig av Vardunds gråvann kommer å renne ned i denne brønnen.

Jeg har heller ikke fått et nabovarsel. Siden Vardunds frist til å søke utslippstillatelse var i ferd med å gå ut, uten at jeg hadde fått noe nabovarsel, tok jeg kontakt med Kjell Vingen på e-post for å spørre om Vardund hadde levert noen søknad. Jeg fikk aldri noe svar på dette spørsmålet.

Til slutt gikk jeg selv til rådhuset, hvor Kristin Standahl opplyste meg om at saken allerede var behandlet, og innvilget. Av dokumentene fremkom at jeg skulle ha mottatt et nabovarsel. Jeg mener kommunen var i god tro når de gikk ut fra at dette var korrekt. Men jeg stusser litt på at en kopi av vedtaket ikke ble sendt til meg, siden jeg både skriftlig og muntlig hadde gjort det klart at jeg var imot dette tiltaket.

Jeg har tatt kontakt med Posten Norge AS for å forhøre meg hvorfor det rekommanderte brevet aldri ble sendt til meg. (vedlegg 1) Jeg har ingen forklaring på det med mindre noen direkte har stjålet posten. Forhåpentlig vil Posten kunne se over sine rutiner og kunne gi en forklaring på saken. Dersom det er av interesse for Sør Trøndelag Fylke/Bjugn Kommune skal jeg sende en kopi av svaret fra posten.

Siden verken jeg, Tor Kollstad, Bente Kavli, Leif Slette eller Bjørn Alme har fått nabovarsel mener jeg saken bør behandles på nytt.

-2- Manglende vedlegg til søknaden.

En søknad om utslippstillatelse SKAL ha følgende vedlegg: (side 3 punkt 6)

-"A. Plassering av avløpsanlegg, utslippsted, eiendomsgrenser og ved adkomst på kart i målestokk 1:5000 eller større."

Jeg kan ikke se at et slikt vedlegg er levert kommunen.

I Vardunds byggesøknad av 3.juli 1974 skriver han *"bygningsskroppen er... tenkt plassert på... et lavereliggende platå i forhold till tomtens høyeste punkt"*

Når hytten er bygget på eiendommens laveste punkt, vil dette by på store praktiske problemer, med mindre Vardund har planer om å bygge på min eiendom. Noen slik tillatelse har jeg ikke blitt forespurt, og den er

heller ikke vedlagt søknaden. Det fremkommer ikke av kommunens vedtak av 17.8.2009 om kommunen har gitt tillatelse for bygging på min grunn.

Fra Vardunds hytte faller terrenget bratt nedover. Å grave ned en renseanlegning vil være vanskelig siden grunnen er av fjell, men å ha den stående synlig er heller ikke fristende. Jeg ønsker derfor informasjon om hvordan dette skal ordnes i praksis.

Eiendommen 38/99 er kun skyld delt. Det er derfor ønskelig fra min side at Vardund tar en oppmåling av tomten før et eventuelt tiltak blir påbegynt.

-3- Generelle feil/mangler i søknaden:

1. Søknad om utslipp, punkt 5: Her er det oppført at utslippet går til stedegne løsmasser. Hytten er dog ikke bygget på "løsmasser" men på fjell, kun dekket av litt torv. Fjellet har sprekkdannelser slik at vannet sannsynligvis vil renne ned i disse sprekke i stedet for infiltrasjonsgrøften, og i verste fall å forurense andre kilder. Jeg ønsker en bedre forklaring på dette punktet.
2. Søknad om utslipp, vedlegg B, "berørte interesser": Her burde den brønnen som er på min eiendom ha vært beskrevet.
3. Søknad om utslipp, vedlegg B, "drift og vedlikehold". Her har jeg spørsmål om tømning av anlegget. Eiendommen 38/99 har ikke vei. Er dette et anlegg som tømmes manuelt?
4. Søknad om ansvarsrett: Jeg er svært skeptisk til at Douglas Simpson gis ansvarsrett til dette anlegget. Grunnet til dette er at det er han som har montert det nåværende ulovlige anlegget. Jeg foreslår derfor at Vardund engasjerer Johnsen VVS, Einar Haugsnes eller en annen pålitelig rørlegger. Dersom Simpson får ansvarsrett, mener jeg dette er å sette bukken til havresekken.

-4- Innsigelser på tiltaket.

Når jeg kjøpte eiendommen Slettvoll, i Bjugn kommune var det mitt ønske å bo stille og fredelig en plass langt vekk fra kjas og mas. Jeg baserte vår beslutning å kjøpe stedet på grunnlag av de tinglyste rettigheter/forpliktelser, og beliggenhet i en stille og rolig bygd. Mange andre bygder, både på Fosen og ellers, er i mine øyne overeksploatert av fritidsbebyggelse. Gjølga reguleringsplan var i denne forbindelse svært viktig for oss når vi valgte å slå oss ned i Bjugn. Denne reguleringsplanen garanterer oss at området også i fortsetningen skal være en stille og rolig plass.

Vi mener den gamle disposisjonsplanen fortsatt er bindende for 38/99, jfr. Plan og byggingsloven § 119.

Når Vardund i 4.7.1973 søkte om unntak fra disposisjonsplan, oppgav han:

1. At det ikke skulle opparbeides vei til tomte.
2. At vann og strøm ikke skulle innlegges.

Formannskapet godkjente 3.12.1973 unntak fra disposisjonsplanen på grunnlag av disse opplysningene.

Det var m.a.o. snakk om en god gammeldags hytte. En hytte i skogen, uten vei, vann og elektrisitet. Dette var en slik naboeiendom vi kunne forvente i henhold til reguleringsplan/disposisjonsplan.

Jeg mener dessuten disse tradisjonelle hyttene, uten vei, vann, og strøm, er en viktig norsk kulturarv og bør bevares.

Vardunds nåværende bruk av hytten er ikke i henhold til reguleringsplanen eller Norsk Lov. Siden hytten mangler vei har han kjøpt en ATV som han kjører både i terrenget og på alminnelige veier med. Dette er et brudd på både terrengkjøringsloven og veitrafikkloven. Vi har gjentatte ganger meldt dette forhold til Politiet, selv om det ikke virker som de prioriterer denne typen kriminalitet. Derfor har vi valgt å ikke melde Vardund for brudd på forurensningsloven, men heller be kommunen ta tak i saken. Når vi tar Vardunds lettsindige holdning til Plan og Byggingsloven i betraktning, er vi redd at innlegging av vann

åpner for at hytten helt eller delvis tas i bruk som bolig. Dette er ikke ønskelig fra vår side siden det øker trafikken, (lovlig som ulovlig) og ødelegger områdets karakter.

Vi forventet oss å kjøpe et hyggelig småbruk, ikke å bo på en speedway bane.

Vardund anfører også at hytten kun blir brukt 6 uker i året. Vi mener dette er uvesentlig. Hytten kan jo når som helst bli solgt og bli betraktlig hyppigere brukt av ny eier. Vardund har også innkjøpt et badekar av gammel stil. (et slikt som vanligvis ble brukt som slaktebalje for gris) Han har fortalt meg at dette skal installeres i uthuset i en relax avdeling utenfor badstuen. Jeg frykter derfor at det anlegget det her søkes om kan være underdimensjonert. Siden jeg ikke har fagmessig kunnskap håper jeg kommunen vil vurdere disse opplysningene.

Når Vardund mot vårt ønske bygde en brønn på vår eiendom, førte lastebilkjøring til skader på vei og skog. Vi ønsker derfor informasjon om hvordan renseanlegningen og sand til infiltrasjonsgrøfter skal transporteres opp til hytten.

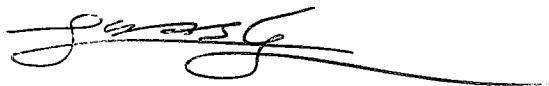
Oppsummering:

Dersom eiendommen 38/99 skal få innlagt vann bør følgende forutsetninger først oppfylles.

1. Tiltaket bør behandles som en dispensasjon fra reguleringsplanen og ikke som en søknad.
2. Nabovarsel må sendes til, undertegnede, Bjørn Alme, Tor Kollstad, Bente Kavli, og Leif Slette.
3. Renseanlegget, bør plasseres med god margin til min eiendoms grense. Det er mulig Vardund er interessert i å legge renseanlegget på min grunn mot vederlag, og at vi kan komme til enighet om dette i minnelighet. En slik avtale skal være skriftlig, tinglyses og vedlegges søknaden.
4. Anlegget bør plasseres slik at det ikke er synlig fra min eiendom, eller utgjør en visuell forurensning.
5. For å sikre at anlegget ligger med foreskreven avstand til tomtegrensen bør tomten måles ut.
6. Vardund bør finne en ansvarshavende alle parter kan ha tillit til.
7. Byggematerialer må fraktes opp vintertid på snødekket mark, etter godkjenning fra kommunen.

Med vennlig hilsen

Pær Jonas Gustavsson



Vedlegg:

1. Brev til Posten Norge BA
2. Motorferdsel i Utmark. Brosjyre utgitt av Direktoratet for Naturforvaltning for å gi en kort innføring i reglene for motorferdsel i utmark og vassdrag.