

Pær Jonas Gustavsson
Slettvoll, Gjølga
7160 Bjugn
jonasiwona@hotmail.com
Mob: 93 61 58 00

29. sep. 2009

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag.
Miljørettet helsevern Fosen
V / Eli M Mælan
Haugamyra
7113 Husbysjøen.

Klage på vedtak av 15.09.2009.

Jeg mottok i dag deres vedtak av 29. sep. 2009. Brevet ble sendt fra Bjugn Kommune 28.sep 2009. Jeg forstår det slik at jeg har klagerett i henholdt til forvaltningsloven.

Jeg ønsker å benytte meg av denne muligheten siden jeg mener:

1. Vedtaket bygger på feil grunnlag.
2. Vedtaket åpner for flere tolkninger.
3. Ukonsekvent saksbehandling og forskjellsbehandling.
4. Vedtaket er ikke rimelig.

-1-Feil grunnlag.

Jeg er enig i Miljørettet helsevern at en slik sak kan komme inn under "forskrift om miljørettet helsevern." Alle former for dyrehold kan skape støy og problemer for naboer. Men jeg synes det er på sin plass å nevne at det finnes svært mange luftegårder for hunder i Bjugn kommune. De fleste av disse er blitt satt opp uten saksbehandling, eller med forenklet byggemelding. De fleste av disse benyttes av 1-3 hunder samtidig. Dette er en bruk som ligner svært mye på min tiltenkte bruk. Selv om det utvilsomt har vært klager fra naboer på noen av disse luftegårdene, kan jeg ikke forstille meg at de utgjør en trussel mot folkehelsen i Bjugn Kommune.

Vedtaket bygger allikevel på delvis feilaktig grunnlag:

-A- Det kan virke som Miljørettet Helsevern har et negativt fokus på luftegårdens størrelse. Jeg ønsker derfor å poengtere at 1-3 hunder støyer ikke mer i en stor luftegård, uten heller omvendt.

-B- Under punkt 1 skriver Miljørettet helsevern at "*luftegården er planlagt... direkte mot nærmeste nabo.*" Dette stemmer dessverre ikke. Luftegården er planlagt bygget opp mot den skog som ligger mellom 38/26 og 38/44. De første meterne av denne skogen er min eiendom. Denne skogen kan ikke fjernes av Leif Slette, slik som han anførte på befaring 04.09.2009. Ved behov vil det etterplantes nye busker slik at det dannes en hekk. Men jeg mener det nåværende buskas, og terrenget i seg selv, vil danne et godt skille mellom eiendommene. . (vedlegg 2 punkt A)

-C- Under punkt 2 skriver Miljørettet helsevern at den øvre hundegården er "*uten støydempende objekter*" Dette er dessverre feil. Jeg har i flere brev grundig beskrevet forskjellige muligheter for reduksjon av støy, som vegger av leca, skillevegger, planting av trær og busker osv. Siden Miljørette helsevern ikke godtar

noen av disse forslagene, føler jeg behov for en nøyaktig definisjon av hva som utgjør et ”støydempende objekt”.

Selv om jeg mener forskjellige løsninger har vært grundig beskrevet i tidligere dokumentasjon har jeg tegnet en skisse med en jordvoll. (vedlegg 2 punkt B) En slik kunne fjerne all innsyn og svært mye støy for 38/67.

-D- Dersom vedtaket er basert på opplysninger i brev av 14.08.2009 fra Tor Kollstad, ønsker jeg å tilbakevise disse. Brevet inneholder flere feil og spekulasjoner som ikke angår saken.

-2- Vedtaket åpner for flere tolkninger.

Miljørettet helsevern skriver at det ”er rimelig å kreve en avstand på 100 m til nærmeste nabo/bebyggelse.

-A- Dette kan tolkes som 100m fra hundepensjonat til (1) nabogrense, (2) til naboens garasje, (3) til naboens bolig. Eller 100m fra luftegård til (1) nabogrense, (2) til naboens garasje, (3) til naboens bolig. Siden Miljørettet helseverns vedtak åpner for seks mulige tolkninger, ønsker jeg i alle tilfeller en klarere definisjon på hvor disse 100metrene skal måles fra og til.

-B- Jeg tolker det slik at dette vedtaket bygger på at det skal søkes godkjenning hos Mattilsynet for profesjonell drift av hundepensjonat. Dette må derfor bety at 100meters regelen ikke gjelder dersom jeg setter opp en hundegård for min egen hund/hunder. Ved privat hundehold må jo reglene gjelde likt for alle privatpersoner i kommunen.

Slik som jeg tolker det så har jeg allerede fått byggetillatelse på øvre og nedre luftegård. Ingen naboer har påklaget vedtaket, og fristen har gått ut. Miljørettet helsevern har nedlagt forbud mot næringsvirksomhet på gården, men jeg kan ikke se at de har hjemmel til å forby privat hundehold.

Jeg ber om en oppklaring på dette.

-3- Ukonsekvent saksbehandling.

Jeg ønsker først å rose alle avdelinger i kommunen for å ha tatt min søknad alvorlig og bestrebet seg på å behandle saken korrekt. Men siden det er flere avdelinger innblandet så har det også blitt mange forskjellige signaler til meg.

-A- Etter den første befaringen på plassen uttrykket B. Groven og K. Vingen at de mente den øvre luftegården ”kom for nært på” eiendommen Kleiva. De gav uttrykk for at saken hadde vært annerledes dersom luftegården hadde vært på et annet platå, og at det hadde vært en høydeforskjell. Senere når kommunen var på befaring gav man muntlig forslag om en annen plassering. (merket A på vedlagt kart) Flere mente denne var bedre siden den låg på en annen høyde en Kleiva.

I Miljørettet helseverns vedtak om 100m frisone, tas det intet hensyn til terrenget.

Avstanden på 100meter bør kunne ses i forhold til om det ligger bygginger, vei, skog mellom naboer og luftegård. Det bør også tas i betraktning om det er vesentlig høydeforskjell, slik som det f. eks er mellom vår nedre luftegård og vår nabo Leif Slette. I forholdet mellom 38/44 og 38/26 er nettopp det naturlige terrenget den beste støydemper.

Jeg merker meg at de forskjellige avdelingene har forskjellig vurderings grunnlag, noe som gjør det vanskelig for meg å vite hva jeg skal forholde meg til.

-B- I saksframlegg av 07.09.2009 anføres: *Rådmannen presiserer at kommunen ikke har som oppgave å finne alternativ plassering av et tiltak,*” I vedtak av 15.09.2009 gjør Miljørettet helsevern nettopp det. Under punkt 1 anføres at ”luftegården... må plasseres på den andre siden av huset”. Det er ikke enkelt å starte opp næringsvirksomhet i Bjugn Kommune, når forskjellige avdelinger har ulik forvaltning.

-C- Miljørettet helsevern begrunner kravet om en avstand på 100 m til nærmeste nabo/bebyggelse med at *"eier har en stor eiendom."* Saken burde etter mitt skjønn behandles ut fra søknaden, ikke utfra eiers formue. Denne formuleringen kan tolkes dit hen at søknaden hadde blitt annerledes behandlet dersom eiendommen var vesentlig mindre eller større.

Jeg kan dessverre ikke finne lovhjemmel for denne vurderingen.

Dette 100 meters kravet gjelder ikke for andre luftegårder i kommunen, selv med samme støybilde. Dette kan virke som forskjellsbehandling uten lovhjemmel.

-4- Rimelighet.

Jeg ber om at det blir tatt en vurdering av om saksbehandlingen står i forhold til saken. Ut fra den mengde dokumenter kunne man lett tro at det var snakk om en lagringsplass for radioaktivt avfall. Jeg setter pris på det arbeidet forskjellige saksbehandlere har lagt ned, og at naboer har fått mulighet å komme med innspill. Men et sted må man spørre seg om man ikke skyter spurv med kanoner. Her er det jo kun snakk om et lite pensjonat med 9 bås for hunder.

Jeg ønsker å beskrive noen punkter hvor jeg mener saksbehandlingen er delvis urimelig:

-A- Et generelt krav om 100m avstand til naboer er ikke rimelig uten å ta hensyn til andre deler av driften. Jeg har en gård med driveplikt, og jeg har mange planer for driften som legger klare begrensninger for hva arealene kan brukes til. Dette i tillegg til de begrensningene som er nedfelt i lov.

Mange plasser kan derfor ikke benyttes til hundegård, selv om de riktignok ligger 100m fra nabo.

Når Miljørettet helsevern vedtar at den nedre luftegården skal flyttes til baksiden av huset, tar de ingen hensyn til annen drift. Bl.a blir adkomsten til eksisterende garasje/vedbu begrenset, og nødvendig oppstillingsplass for maskiner og tømmer blir fjernet.

Det er jo ikke slik at jeg er forpliktet å velge mellom sauehold og skogdrift. Eller mellom hundepensjonat og tradisjonelt jordbruk. Det beste er jo at flere slike næringer kan drives på den samme plassen. Miljørettet helseverns vedtak kan ikke anses som rimelig når de ikke tar hensyn til andre sider av gårdsdriften.

-B- Når jeg kjøpte eiendommen låg det et fjøs på omtrent den samme plassen som jeg nå ønsker å bygge hundepensjonat. Det lå faktisk litt nærmere Slettes enebolig. Dersom jeg hadde hatt 100 griser i dette fjøset hadde saksbehandlingen vært ferdig for lengst. Jeg kan ikke forstå hvorfor et mindre hundepensjonat skal behandles som en alvorlig trussel mot folkehelsen, samtidig som 100 svin regnes som helt kurant.

-C- Når Leif Slette valgte å bygge sitt hus på den nåværende plassen hadde han åpenbart ikke noe problem med en avstand på ca 90 meter til fjøset. Fjøset hadde en svær fraukjeller med utett dør og åpen luftlinje til Slettes enebolig. Jeg har nå revet både fjøs og fraukjeller, og ønsker å erstatte dette med en liten moderne driftsbygging. En samlet vurdering må bli at forandringen er en forbedring til det bedre for 38/44.

-D- Selv om eiendommen i seg selv er stor, så er selve gårdstunet ikke mye større enn en stor boligtomt. Å kreve at fjøset skal flyttes 10-15 meter i skaper en rekke problemer på gårdstunet, uten at jeg kan forstå at dette forandrer støybildet vesentlig.

-E- Kommunen har allerede innvilget byggetillatelse for hele anlegget som omsøkt. Både bygging, nedre luftegård og øvre luftegård, men med klar henstilling om at hensyn skal tas til naboer. Dette vedtaket ble sendt til alle naboer og Advokat Bjerkan Stav ANS, med eksplisitt informasjon om tre ukers klagefrist på vedtaket. Senere var det også befarings på eiendommen med alle berørte naboer til stede. Denne befarings var for over tre uker siden og fortsatt har ingen sendt en klage på vedtaket.

Når selv berørte naboer har valgt å ikke føre saken videre, mener jeg det er urimelig at Miljørettet helsevern velger å legge ned noe som i praksis er et forbud mot bygging.

-F- Det virker som "100 meters regelen" gjelder både for luftegårder og for pensjonatbyggingen. Et murhus med lukket dør og vinduer vil ikke bråke like mye som en luftegård. Jeg synes det er urimelig å stille like strenge krav til to helt forskjellige konstruksjoner.

-G- På tunet ligger det allerede en garasje med halvtak som benyttes som hundehus. (vedlegg 4) Dette ligger ca 90 meter fra Leif Slettes bolighus. Dette ble vist frem under befarings uten at Miljørettet helsevern eller naboer hadde noen merknader på dette. Dersom miljørettet helseverns vedtak blir stående betyr det at eksisterende hundehus må fjernes. Det er urimelig siden ingen nabo har klaget på dette hundehuset.

(Dette halvtaket er tenkt å være et ly for regnet, og som en del luftegården, og selve langveggen fungerer som nordlig avgrensning av luftegården. Halvtaket har en takhøyde på ca 1.4m slik at jeg kan ikke se omdisponering som en reell mulighet.)

-H- Jeg viser til vedlegg 1 hvor jeg har markert ut sirkler med 100m i radius. Det vises tydelig at disse "vernesonene" tar opp en stor del av eiendommen. Jeg blir fristet til å spørre om det er uønsket med hundepensjonat i Bjugn Kommune? Dersom ikke min eiendom er lempet for dette så utelukker det store deler av kommunen.

Påstand.

1. Hundepensjonat byggingen kan oppføres på omsøkt plass. Selv om denne ligger 90-100 meter fra Leif Slettes enebolig. Støybegrensende tiltak er grundig beskrevet i tidligere korrespondanse.
2. Nedre luftegård, kan oppføres på omsøkt plass, mellom pensjonat og 38/44. (vedlegg 3) Leif Slette har ikke kommet med noen innspill på støybegrensende tiltak. Støybegrensende tiltak har vært grundig beskrevet i tidligere korrespondanse.
3. Øvre luftgård kan bygges som omsøkt. Støybegrensende tiltak og begrunnelse for plassering har vært grundig beskrevet i tidligere korrespondanse. Viser også til vedlegg 2

Med vennlig hilsen

Pær Jonas Gustavsson

Kopi: Kjell Vingen. Saksbehandler. Bjugn Kommune.

.

