

I brev av 04.08.2010 har kommunen gjort helomvending og krever n• t undertegnede s?dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Kommunen mener n• t "dyrepensjonat" strider mot reguleringsplanen LNF og derfor ikke kan bygges.

R• annen anf?tidligere i saksframlegg 10.08.2009

*?R• annen ser behovet for et hundepensjonat i kommunen, og er positiv til en slik etablering. Det er naturlig at en slik virksomhet legges til et omr• som i kommuneplanens arealdel har som form• landbruks-, natur- og friluftsomr• , og den aktuelle eiendommen anses i utgangspunktet • • velegnet til en slik virksomhet."*

Byggetillatelse:

Hovedutvalg for anlegg, drift og arealbruk fattet 18.08. 2009 vedtak: ?Hovedutvalg for anlegg, drift og arealbruk gir med hjemmel i plan- og bygningsloven ? 93 tillatelse til oppf? av kombinert bygning, hundepensjonat, garasje og verksted, samt lufteg• er tilknyttet hundepensjonatet.

Sp?l:

-1- Hvorfor skal jeg s?ispensjon fra arealdelen, n• kommunen eksplisitt har gitt byggetillatelse til "kombinert bygning, hundepensjonat, garasje og verksted"?

-2- Er det vanlig praksis • reve dispensasjons? ETTER at s?en er invilget? Dette skaper jo betydelig merarbeid og usikkerhet for b• meg og saksbehandler.

-3- Kommunen har invilget meg byggetillatelse for dyrepensjonat. Det er da (1) krav at det skal v• lufteg• er og (2) konkrete krav til utforming av lufteg• er fra statens side. Siden dyrevern-forskriftene, jordloven og Schmidt-Melbyes vedtak ikke harmonierer er det kun mulig • bygge p• jellet/skogen. Siden fjellet/skogen ikke har gjenboere b?det v• en enkel sak • ette opp gjerder der. R• annen skriver "*Det signaliseres allerede n• t r• annen ikke vil gi sin tilr• ing til at dispensasjon gis for etablering av lufteg• er p• jellet.*" Kan ikke ? t/behovet for lufteg• er p• jellet bli behandlet som en del av eksisterende bygges?? Dette vil v• det enkleste for b• meg og kommunen. Jeg ser det ikke hensiktsmessig • age detaljerte tegninger at gjerder p• jellet, siden stedet ikke har gjenboere.

Lokalisering av tiltak:

Kommunen skriver 04.08.2010:

*"R• annen finner grunn til • emerke at en bedre l?g for plassering av lufteg• for hundepensjonat vil v• i tilknytning til driftsbygningen p• unet."*

Til sammenligning skrev han i saksframlegg av 07.09.2009 :

*"R• annen presierer at kommunen ikke har som oppgave • inne en alternativ plassering av et tiltak"*

Her f• man forskjellige signaler fra R• annen, og dette oppleves som vanskelig. Jeg er fors• dt fullstendig enig med R• annen at det er bedre • a lufteg• i tilknytning p• unet. Men dette er ikke mulig siden Schmidt-Melbyes vedtak ikke harmonierer med de regler staten stiller vedr?e dyrevern. Det er ogs• t faktum at Schmidt-Melbye ikke svarer p• p?l hvordan vedtaket skal tolkes. Det eneste muligheten jeg som n• ngsdrivende har er • ygge lufteg• ene p• fjellet/skogen.

Schmidt-Melbyes argumentasjon bygger p• t "*s?har en stor eiendom*". Det blir derfor feil at r• annen argumenterer for at lufteg• en skal bygges der hvor Schmidt-Melbye forbyr plassering. Jeg mener at kommunelegen og R• annen b?tte seg ned • nakke sammen, jeg skal gjerne koke kaffe dersom dere tar en tur.

Jeg synes det ryddigste vore en felles befarng med kommunelege, r• ann og Mattilsynet.

Luftg• er for private hunder:

Fylkesmannen skriver at Schmidt-Melbyes vedtak kun gjelder ved n• ngsdrift, og at luftteg• ene er er godkjent kan bygges dersom de benyttes til privatehunder.

Jeg trenger derfor oppstarts tillatelse for disse luftteg• ene til private hunder, s• • hovedutvalget behandle luftteg• ene p• jellet for "n• ngshundene".

Med vennlig hilsen. PJG.

PS. Vedlagt f? tegningen av g• stunet.