

Bjugn kommune
Avd. Arealbruk
Rådhuset
7160 Bjugn

Trondheim, 12. januar 2012

Deres ref: 24261/2011/71/054/BJOGRO

REDEGJØRELSE VEDRØRENDE UTVIDELSE AV BÅTSTØ – GNR 71 BNR 54

Det vises til anmodning om redegjørelse etter henvendelse fra eier av gnr 71 bnr 58 med påstand om ulovlig flytting og rasing av båtstø.

Reguleringshistorikk

Eiendommen inngår i reguleringsplan Valvik, vedtatt av Bjugn kommunestyre den 19.12.2006. Eiendommen er regulert til fritidsbebyggelse (husene), friluftsmål og sjøområdene utenfor eiendommene til friluftsområde i sjø.

Eiendomshistorikk

Fram til 1952 var alle de berørte eiendommene underlagt hovedbruket 71/5 som husmannsplasser. Gnr 71 bnr 54 var den første eiendommen som ble utskilt fra hovedbruket i 1952, og jeg har eid eiendommen siden 2001.

Båtstøa utenfor eiendommene har vært brukt av alle oppsitterne og ryddet av disse. Fram til Lysøya fikk fastlandsforbindelse var det båt som måtte brukes for å komme seg til og fra eiendommene.

Båtstø

Jeg legger til grunn at eiendommene har hatt båtstø helt siden plassene ble bebodd, men at en tidligere utvidelse trolig er foretatt på 1950-tallet. Jeg er ikke kjent med hvem som sto for dette tiltaket, men tidligere beboere Johan Sivertsen (71/58), Trone Overgård (71/56), Martin Adsen (71/54) med flere antas å ha bidratt.

Ved rettsforlik av 06.10.09 ble eiendomsgrensen mellom 71/58 og 71/54 fastslått. Der ble det også fastslått at eiendomsgrensen mot sjøen går ved middels høyvann. Det vil si at hovedbruket eier fjæra utenfor bnr. 54 og bnr 58 og videre ut så langt privat eiendomsrett går. Det er på dette arealet båtstøa for eiendommene er etablert. På vest og østsida av båtstøa er det lagt opp steiner. Steinene på østsida ligger utenfor min eiendom.

Endringer foretatt i 2010

Det er riktig at jeg gjorde en mindre endring i mai 2010. Båtstø ble utvidet ved at steiner som lå utenfor min eiendom, ble flyttet noen meter i østlig retning. Det innebærer således ingen ferdsel på 71/58 eller annen ulempe for nabo. Utvidelsen ble gjort med samtykke fra eier av 71/5.

Utviding av båtstø er foretatt på hovedbruket, bnr 5 og min eiendom bnr 54. Utvidelsen består av ca. 3 – 3.5 meter bredere åpning på land mot eiendommen min og ender i 0 meter ca. 10 meter nede i båtstøa. Totalt er ca. 15 m² areal i fjæra rydda for stein Det er ikke fylt på med mer masser, og steinene ligger minst like ryddig langs båtstøa som tidligere.

Det anføres at endringen ikke er av slikt omfang at det er søknadspliktig. Endringen er ikke i strid med reguleringsplanen eller med tilhørende reguleringsbestemmelser. Utvidelsen fører og til at allmenheten får bedre tilgang til strandarealene når de kommer i båt. Arealet utenfor bnr 58 blir heller ikke "belasta" om besøkende vil gå i land i fjæra.

Det legges og til grunn at kun "vesentlige" terrenginngrep omfattes av tiltaksdefinisjonen i plan- og bygningsloven. Her er det kun noe stein som er flyttet noen meter mot øst, og det innebærer verken noen praktisk eller estetisk ulempe for 71/58. Åpningen på land har blitt 3-3,5 meter bredere mot min eiendom, mens utgangspunktet lengst ned i fjæra er uendret. Det er ikke fylt på med mer masser, og steiner anses lagt ryddig langs båtstøa.

Vedlagte bilder viser båtstø før og etter utvidelsen i 2010. I sand/grusfeltet til høyre på bilde nr. 2 lå steiner som er flyttet videre østover på min egen eiendom.

I brev av 31.03.2009 til jordskifteretten (sak 1600-2008-0023 dok 6) viste for øvrig eier av 71/58 nettopp til at båtstø enkelt kunne utvides østover, da fjæra består av stein og ikke fjell. Når hun nå reagerer på flytting av stein som ble gjort for 1 ½ år siden, antas det at det kan skyldes endelig vedtak om fjerning av ulovlig oppsatt gjerde.

Til anførsel om rasing, og at båtstø fremstår som en stor steinhaug i fjæreamrådet, vises det til at det i så fall har skjedd for ca. 60 år siden. Tiltak i 2010 gjaldt kun en begrenset flytting av steinmasser.

Eier av 71/58 krever at båtstø blir lagt tilbake til slik det antas å ha sett ut før opparbeidelse av tidligere beboere på 1950-tallet. Det bestrides at det er grunnlag for å kreve dette.

Med vennlig hilsen



Janne A. Eriksen

Vedlegg