

Jorun Mandal
Svuluvn. 12
7224 Melhus

Bjugn kommune

Arealbruk

postmottak@bjugn.kommune.no

7160 Bjugn

Melhus 20.01.12

INNSPILL SAK:

REGULERINGSPLAN GULLVIKA – ENDRING/UTVIDELSE AV PLAN.

Viser til Bjugn kommune's høringsbrev 20.12.11 hvor følgende fremgår:

Hensikten med planendringen er:

- 1) Å tilrettelegge for uttak av steinmasser
- 2) Derigjennom etablering av utvidet og bedre tilpasset næringsområde.

Begrunnelsen/bakgrunnen er:

- 1) Pukkverksbedriften har behov for relativt store masseuttak i løpet av 2-4 år, et uttak som vil medføre at et nærmere definert område, vil bli sprengt ned og planert til aktuelt næringsareal.
- 2) Havbruksbedriften ønsker å få tilgang til et stort areal som gjerne kan være delvis planert ned til under havnivå. Denne bedriften planlegger en eventuell oppstart av sin virksomhet innen 4-5 år.

Kommunen framlegger videre at dette vil være en gunstig mulighet for utbygging som vil tjene begge de aktuelle aktørene og som for kommunens del vil være av stor betydning.

Merknader/innspill:

Hva tilfører "pukkverksbedriften" av arbeidsplasser, "gevinst" osv. til lokalsamfunnet, kommunen, Fosen ?

Planendring begrunnes med bla at pukkverksbedriften har behov for store masseuttak i løpet av 2-4 år, noe som vil tjene aktøren. Av høringsbrevet framkommer ikke hvilke "gunstigheter" og "stor betydning" "pukkverksbedriften" vil tilføre kommunen på ulike områder, herunder innbyggerne osv.

Gullvika eies av kommunen, herunder Valsneset Utvikling. Saksframlegg 03.06.11 (vedlegg

1) viser at pukkverksbedriften er Gunnar Holth Grusforretning, med base i Kongsvinger.

Oppdraget gis altså til aktør utenfor kommune, utenfor Fosen, utenfor Trøndelag – noe som kan anses som uheldig for evt. aktører i disse områdene. Jeg har verken noe med om

anbudsrunder er foretatt, heller ikke om dette er påkrevd – men mine meninger om ”aktører utenfra” gis for å se om ”endring/utvidelse reguleringsplan” fra Bjugn kommunes side kan forsvares ut fra begrunnelsen ”pukkverksbedriftens behov”.

GHG tar ikke inn arbeidsfolk fra lokalsamfunnet, Bjugn kommune eller andre steder i Fosen. Saksframlegg 03.06.11 s. 2 (vedlegg 1), sitat: ” *Steinuttaket gir ikke særlige gevinster for lokalsamfunnet i anleggsperioden når det gjelder arbeidsplasser. GHK driver slike uttak med faste mannskaper som arbeider og bor på stedet under driften og pendler til hjemmeplassen i friperioden. GHK driver etter Nordsjøturmus prinsippet*”.(vedlegg)

Jeg ser ut fra ovennevnte momenter ingen grunn som tilsier at ”pukkverksbedriftens behov for masseuttak” er god nok begrunnelse for at planendring Gullvika skal og bør skje (jfr. Bjugn kommunes begrunnelse i høringsbrev).

Hvilke forhold avgjør planens endringer/utvidelse i størrelse?

Planområdet landareal er satt til 120 dekar , 45 dekar sjøareal.

Steinuttaket i Gullvika blir et stort ”sår” i naturen (kommer tilbake til dette). Bjugn kommune har her et meget viktig forvaltningsansvar, og der vurderinger skal gjøres på ulike områder når planen tenkes endret/utvidet. Av høringsbrevet framkommer ikke størrelsen på området steinuttak. For mine vurderinger er informasjon steinuttakets størrelse nødvendig for å kunne danne meg et bilde av ”såret i naturen” (lite? Stort? Konsekvenser?).

Utkast intensjonsavtalen (vedlegg 2) Bjugn kommune har skrevet med GHG viser, sitat: ” *Det aktuelle området for steinuttak er på 40 dekar. Det mest nærliggende fjellpartiet er eid av Bjugn kommune med ca 25 dekar, mens 13-15 dekar eies av Mette og Ole Graneng, og 2-5 dekar eies av Terje Moen*”.

Høringsbrev til grunneiere og andre av 19.12.11 viser bilde av fjellet som skal sprenges bort.

Det kan tyde på at Bjugn kommune mener, at skal man få et tilfredsstillende næringsareal i Gullvika, så må hele dette fjellet sprenges bort.

På den annen side kan saken forstås dithen at størrelsen på steinuttaket er satt ut fra andre forhold enn ”næringsarealets behov” – da ut fra ”pukkverksbedriftens behov”. Jeg viser til følgende:

Kommunes saksframlegg 03.06.11 (vedlegg 1), sitat s 1:

” *Gunnar Holth krever minimum 1 million kubikk fast masse for å åpne et steinbrudd. For å kunne skaffe så mye masse, må også to private grunneiere, Ole og Mette Graneng og Terje Moen være villig til å selge sin andel i fjellet nord for dokka og vest for veien.Dette skulle til sammen gi ca 1 million kubikk fast fjellmasse*”.

Dette kan tyde på at størrelsen på uttaket ikke er begrunnet med ”næringsarealets behov”, men ut fra pukkverksbedriftens behov. Dersom pukkverksbedriften fra Kongsvinger behov anses som viktigere fra Bjugn kommunes side enn lokalsamfunnets behov, verdier osv anser jeg dette som lite tillitsvekkende.

Planene i Gullvika bør ikke gjennomføres da vi har viktigere, også uerstattelige verdier å ta vare på i området.

Gullvika industriområde ligger i et meget sårbart område mtp kultur og naturverdier.

Gullvika ligger i Rømmesvika.

Rømmesvika er fra Fylkesmannens side framlagt som SÆRLIG VERDIFULLE KULTURLANDSKAP I SØR-TRØNDELAG.

Jeg vedlegger Fylkesmannens rapport av 20.12.04 (vedlegg 3).
Rømmesvika er omtalt side 11-21.

Landskapet ved Gullvika beskrives slik i rapporten s 12: *Høyeste punktet innenfor området er en liten topp i Gullvika på 56 m. Nordøst for denne stiger fjellet bratt opp til 180 m på Litlrømmesfjellet.* Høydeforskjellene fra høyeste punkt (56 m) i landskapet til bratt stigning opp fjellet til 180 m er store, og har sin unikhet. Ut fra kartblad ser det ut til at det fjellet som skal sprenges bort i Gullvika er på 54 m, altså nest høyeste punkt i landskapet, og der Litlfjellet 180 m ligger bratt i bakgrunnen. Neste fjell i landskapet fra Gullvika mot Svartvika ligger på høydene 26m og 17 m. Kommer man fra for eksempel sjøveien og skal inn mot Rømmesvika har vi da en jevn, fin gradering av voksende fjell mtp høyde (17m, 26m, 54m, 56m). I bakgrunnen ruver Litlrømmesfjellet på 180 m. Kommer man motsatt vei blir fjellhøydene graderende 56,54,26,17 og som harmonerer med at vi nå er lengt ute ved kysten (0-pkt). Fjellhøydene gir landskapet harmoni og særpreg i området. Dette ødelegges når høydepunktet 54 m og fjellet sprenges bort. Landskapet kan også ødelegges ytterligere, og viser til utkast intensjonsavtale (vedlegg 2) s 2: ”GHK legger til grunn at tilgjengelig steinmasser bør være nærmere 1,5 mill m3 fast fjell.....BG og GHK skal derfor utrede hvordan det kan være mulig å øke de tilgjengelige mengder fast fjell; ved å kunne sprengre til en lavere kote eller ved å inkludere flere fjellpartier”. (understreket av meg)

Fylkesmannen omtaler Rømmesvika i rapporten, sitat:

Landskapsopplevelse og tilgjengelighet (s 17)

Rømmesvika er omkranset av lave fjell på alle sider, så nær som mot nordvest, hvor Madsøya og Skjørøya stenger mot havet. Dette utgjør et åpent landskapsrom, hvor sjøen er golv og fjella vegger. Den krokete strandlinja og øyene som ligger i vika, skaper et svært variert og spennende landskap

S 18:

Det kan være trivelig å ferdes i Rømmesvika i båt. Da får man en opplevelse av landskapet som er helt forskjellig fra det man får fra land.

Inngrep og trusler (s 18)

Det inngrep som gjør mest ut av seg i området, er utvilsomt steinanlegget i Gullvika. Her er bygd en stor industribygning og kai som bryter den ellers myke stranlinja. Like ovenfor ligger steinbruddet. (understreket av meg)

Aktuelle tiltak/skjøtselsanbefalinger (s 19)

Verdiene i kulturlandskapet i ytre deler av Bjugn representerer store verdier som man bør strekke seg langt for å få tatt vare på. Lyngheiene og kystgårdsmiljøene representerer et særegent kulturlandskap som Norge har et stort ansvar for å ta vare på for framtida. Sentrale utfordringer her er å bevare representative deler av bygningsmassen, holde landskapet åpent og hindre utbygginger som forriger landskapet i vesentlig grad..... Hyttebygging bør ikke tillates i området, da det er sårbart for denne typen inngrep, og mange bruker det i tursammenheng. Det åpne lyngheilandskapet og områdene med strandlinje er spesielt sårbart for utbygging.

Side 17:

” Rømmesvika er et kulturhistorisk kulturlandskap, der man kan finne spor etter menneskers liv og virke fra flere tusen år tilbake i tid og helt fram til i dag. Vi finner mange gravsteder fra jernalderen, og man kan nesten fornemme disse menneskenes tilstedeværelse i landskapet den dag i dag, der de vokter skipsleia fra sine siste hvilested. Sammen med de rester som ennå finnes av lyngheiene, gir dette området en stor historisk dybde. Fra nyere tid kan landskapet først og fremst fortelle om fiskebonden, hvor Flatøya og Valen viser komplette kystgårdsmiljøer, som også er representative for de relativt små kombinasjonsbrukene langs Trøndelagskysten.

Kulturminner/kulturmiljøer (s 15)

Området rundt Rømmesvika og Lysøysundet er rikt på gravrøyser fra eldre jernalder (500 f.Kr til 550 e.Kr. Grabrøyser ble bygget gjennom hele bronsealderen, og på Trøndelagskysten varte denne skikken gjennom det meste av eldre jernalder. Gravrøyser finner vi både på Branøya, Stefføya, Flatøya, Litl-Flatøya, Vedøya, Kalvneset, Svartvika, Høgholmen, langs Straumen og i Gullvika.

De fleste av gravminnene ligger i åpent lende og er godt synlige den dag i dag.

Viser for øvrig til rapporten i sin helhet (vedlegg 3).

Fylkesmannens rapport omhandler også de nærmeste områdene til Rømmesvika som er Koet og Vallersund-området (herunder også Tranøya) – også satt under ”særlige viktige kulturlandskap i Sør-Trøndelag”. Jeg ber om at Bjugn kommune ser sitt forvaltningsansvar.

Skjermet i forhold til hva?

Bjugn kommune skriver i høringsbrev 20.12.11, sitat: ”Området ligger godt skjermet i forhold til omgivelsene noe som har betydning for begge bedriftenes virksomhet og særlig da i forbindelse med pukkverkdriften.

Slik jeg forstår dokumenter skal steinmassene ikke kun brukes til utvidelse av næringsarealet, men mesteparten skal selges. Saksframlegg 03.06.11 (vedlegg 1), sitat: ”Steinuttaket kommer tidligst i drift 2012 og vil komme til å vare i 2-5 år avhengig av om GHK får gode leveranseavtaler på utsprenget og knust masse.”

Videre viser utkast intensjonsavtale s 3 (vedlegg 2) at GHK skal benytte kaien i Gullvika for utskipping av steinmassene.

Saksframlegg 03.06.11 (vedlegg 1) viser videre, sitat: ”Så lenge uttaket går, vil kai og kaiområde bli lite tilgjengelig til annen virksomhet.”

Det er store tiltak som skal iverksettes – og der sjøarealet Gullvika og omliggende sjøareal blir meget sterkt belastet av store båter med svært tung og farefull last.

Så vidt jeg kan se vil de store båtene med steinmasser gå fra kai Gullvika og dertil mellom Høgholmen og Litl-Flatøya, osv. ”Området ligger godt skjermet i forhold til omgivelsene” sier kommunen – skjermet i forhold til hva?

Jeg viser til:

Hvilket sjøareal er det vi nå berører?

Rømmesvika/Gullvika ligger i NFFF-2 sone i kommunens arealplan – i dette NFFF-2 området ligger også Tranøya (omtales senere). Hele området her er avsatt til **natur, fiske, ferdsel og friluftsliv**.

Fiskeridirektoratets kart viser også at fra kai Gullvika og nærliggende området for fiskeplasser (aktive/passive redskap), samt låssettingplasser. I tillegg avmerket som gyteplass torsk.

Bjugn kommune har nylig i en annen sak ”gitt” dette sjøområdet i Rømmesvika som ”erstatning” til folket – sak dispensasjon arealplan akvakulturanlegg Tranøya (sak 2009/3530 Bjugn kommune). Hva er det som foregår?

Bjugn kommune, samt Fylkesmannen v/Flydal ga dispensasjon arealplan. Anlegg Valsøya 250 TN ble søkt flyttet til nytt anlegg Tranøya – der det under saksgangen framkom argumenter fra kommunens side som at både anleggene Høgholmen, Flatøya (selv om dette var anlegg som ikke eksisterte) og Stefføya skulle flyttes til Tranøya (som plutselig ble til 1560 TN) – altså framlagt som 3 anlegg Rømmesvika skulle flyttes. Dette var grunnlaget Bjugn kommune vurderte saken på – altså forskjellig grunnlag sett ut fra Fylkesmannens siste uttalelser.

Uansett, dispensasjon ble gitt.

Fylkesmannen uttalte (06.12.11 s 2) at han skulle vurdere søknaden i forhold til kommuneplanens arealdel, hvor **arealdisponering er hovedfokus**. Fylkesmannens vedtak anses klart ugyldig, også grunnet Bjugn kommunes utelatelser av viktige opplysninger for gjeldende områder.

SAK 1 = dispensasjon arealplan Tranøya er sak som handler om Marine Harvest og oppdrett.

SAK 2= Nåværende reguleringsendring/utvidelse Gullvika handler om Marine Harvest og oppdrett (jfr. saksframlegg og dokumenter)

OMRÅDET SOM BERØRES I BEGGE SAKENE ER SAMME NFFF-2 OMRÅDE I KOMMUNEPLANENS AREALDEL!

Men realitetene er at kommuneplanens arealdel blir vurdert og behandlet ”pr. sak” – og der realitetene og viktige vurderingsaspekter utelates – som gjør at både enkeltsaker avgjøres på uakseptabelt og uredelig grunnlag, og alle de negative konsekvenser dette medfører (både for befolkningen, lokalsamfunnet og tilliten til vurderinger/behandlinger arealplan, - ikke minst den mistillit som oppstår til kommunen som forvaltningsorgan.

FØRST GIR DE SJØAREALET SOM ”ERSTATNING” I SAK 1 – MEN NÅR SAKEN ER FERDIGBEHANDLET PÅ PAPIRET TAR DE SAMME SJØAREAL TIL ANNET FORMÅL I SAK 2.

Dette handler om at Bjugn kommune og Fylkesmannen først gir Marine Harvest oppdrettsanlegg ved Tranøya – for dertil at Bjugn kommune i tillegg gir Marine Harvest næringsarealet Gullvika. Konsekvensene er svært negative og store, også uerstattelige for lokalsamfunnet, eksisterende næringer, fiske, friluftsliv, natur, ferdsel, kultur osv.

At høring ”reguleringsendring/utvidelse Gullvika” først kom nå før jul har sikkert sin årsak. MEN planene har vært lenge – de oppstod ikke i desember 2011, også jfr. tidligere omtalte dokumenter. I sak dispensasjon arealplan Tranøya burde Bjugn kommune framlagt opplysninger om sine planer med Marine Harvest i Gullvika, også steinuttaket/båtfrakting steinmasse. De som ikke kjenner sakene forstår kanskje ikke hva jeg vil fram til, og jeg forklarer:

Fylkesmannens dispensasjon arealplan Tranøya var bla begrunnet med følgende:

1. Flydal mente fiskeområdet ved Tranøya ikke var viktigere enn de andre fiskeområdene som var registrert, herunder fiskeområde Stefføya/Rømmesvika. Når Stefføya blir nedlagt og flyttes til Tranøya, ville sjøområdet Stefføya/Rømmesvika bli ”frigjort” som fiskeområde sier Fylkesmannen. Slik jeg forstod uttalelsene gjaldt dette fiskerne som driver næring (men ”erstatningen” er uakseptabel).
2. Rømmesvika er gyteområde torsk, mens vi har framlagt at gyteområdet Tranøya er meget viktigere. Fylkesmannen v/Flydal sier, sitat: ” *Det er ikke kommet opplysninger om at plassering akvakulturanlegg Tranøya er mer skadelig for torsken enn plasseringen av de eksisterende akvakulturanleggene*”. Jeg er uenig og viser til framlegg i klagesakene. Hva angår all forurensning bla ved Stefføya uttaler Flydal følgende: ” *Når akvakulturanlegg fjernes vil i de*

fleste tilfeller etter en tid gå tilbake til tidligere tilstand, da forurensningen gradvis renses bort”, og han uttaler at det ” sannsynligvis vil kunne bli gyteområder igjen”.

3. Hva angår friluftsliv, grunneier Tranøya, turistnæringen, Fosen Skalldyr mv. vil ikke Fylkesmannen v/Flydal framlegge redegjørelse da han ikke ser dette nødvendig ut fra plan- og bygningsrettslig perspektiv. Hva angår næringsinteressene i området henviser han til at ” *må dette kunne leses ut av vurderingene ovenfor om fiske og kulturlandskap*”.
4. Flydal framlegger at i forhold til friluftinteressene vil samlokalisering medføre større restareal tilgjengelig for allmennhetens bruk. Flydal sier han ikke kan se at sjøområdene utenfor Tranøya framstår som mer verdifullt som friluftsområde til sjøs sammenlignet med områdene rundt.

Dette er litt av Flydals uttalelser og begrunnelser for hans dispensasjon arealplan Tranøya (slik jeg har forstått brevet).

Fiskerne som driver næring gis nå fiskeområdet ved Gullvika/Stefføya som ”erstatning”, altså et området som har vært forurenset i lang tid. Torsken får området Gullvika/Stefføya som ”erstattet” gyteområde, for Flydal mener forurensningene i område gradvis renses bort og kan bli gyteområde igjen. Og slik jeg forstår Flydal mener han at sjøområdet Gullvika/Stefføya gis som ”erstatning” til allmennheten, hvor de nå kan fiske, ferdes og drive sine friluftinteressener/aktiviteter. Dette har Bjugn kommune stått inne for i sak dispensasjon arealplan Tranøya, også samtidig med at kommunen i lengre tid har sittet inne med andre planer for samme sjøområdet i Gullvika/Rømmesvika - planer de har unnlatt å fremlegge i sak Tranøya. Om befolkningen vet hva som foregår vites ikke – men jeg syns det hele framstår meget urovekkende.

Når dispensasjon arealplan er gitt og fastsatt på Fylkesmannens papir 06.12.11, da framlegger Bjugn kommune nye opplysninger for området.

45 dekar av sjøarealet Gullvika skal nå reguleres til havneområde, – de store fraktebåtene som skal frakte stein skal gå ut fra kaien, mest sannsynlig mellom Høgholmen og Litl-Flatøya osv – dette midt i områdene som befolkningen, krabbe/fiskeenæringen osv. har fått som ”erstatning” for oppdrettsanlegg Tranøya. Vi skal drive fiske (både fritid og næring, turistene) i dette allerede forurensete sjøområde, vi skal ferdes, holde på med friluftinteressener akkurat i området der disse store fraktebåtene skal gå, vi skal neddynges av støyen fra steinuttak/knusing, nedlesset av støv og skitt fra anleggsarbeidet, – og her skal torsken gyte, her skal gjessene liksom hvile og ha sin rasteplass på Litl-Flatøya (jfr. bmf-kartlegging), osv. Jeg vil igjen vise til Bjugn kommunes sitat:

Gullvika ligger godt skjermet i forhold til omgivelsene noe som har betydning for begge bedriftenes virksomhet og særlig da i forbindelse med pukkverkdriften. Så hva og hvem er skjermet?

Dette sier litt om Bjugn kommunes politikk og lite ivaretagelse av lokalsamfunn, befolkningen, eksisterende næringer, særlig verdifulle kulturlandskap osv.

Jeg misliker meget sterkt å gi innspill i denne saken til Bjugn kommune, men denne saken - også sett i forhold til sak dispensasjon arealplan Tranøya og de begrunnelser kommunen og Fylkesmannen ga mtp dispensasjon – er sakene for alvorlige til at innspill ikke skal gis. Jeg er imot endring/utvidelse reguleringsplan Gullvika.

Med hilsen

Jorun Mandal



Vedlegg 1: saksframlegg 03.06.11

Vedlegg 2: utkast intensjonsavtale 24. mai 2011

Vedlegg 3: rapport "særlige verdifulle kulturlandskap i Sør-Trøndelag" av 20.12.04