



## SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Kommunestyret - Bjugn kommune	

**Saksbehandler: Tor Langvold**

**Kontrollutvalgets behandling av to saker i enhet for arealbruk og plan**

**Vedlegg:**

1 Særutskrift fra kontrollutvalgets behandling av sak 06/12

**Sakens bakgrunn og innhold:**

Det vises til saksframstilling til kontrollutvalgets møte 23. mars. Rådmannen og leder for arealbruk har vært innkalt til og møtt i kontrollutvalget under behandlingen av sakene. Begge sakene er klaget inn for kontrollutvalget av tiltakshaverne.

Til det som i kontrollutvalgets behandling er beskrevet som sak 1, jf særutskrift, bemerker rådmannen en faktafeil som er påpekt både skriftlig og muntlig for kontrollutvalget. Tiltakshaver hadde møte på kontoret med saksbehandler som også deltok i en befaring sammen med tiltakshaver. Det ble ikke lovet en ny befaring med lederen for arealbruk sammen med tiltakshaver selv om tiltakshaver ønsket det, men leder for enheten og saksbehandler foretok en befaring på stedet samtidig med annen befaring i samme område og kom til samme konklusjon som tidligere.

Rådmannen er derfor uenig med kontrollutvalgets konklusjon, 2. og 3. kulepunkt under vurderinger og kan følgelig ikke se at det er gjort saksbehandlingsfeil under behandlingen av sak 1.

Når det gjelder sak 2, har den en lang historie. Bare siden kommunestyret behandlet kommuneplanen 8. mai, er det både i media og via epost kommet mange ytringer spesielt fra tiltakshaver.

Rådmannen er enig i at sak 2 har tatt lang tid å behandle, jf 1. og 3. kulepunkt under oppsummering, og det kan se ut som tidsperioden 2003-2006 er avgjørende for sakens utfall, men rådmannen mener det finnes forklaringer eller nyanser på hvorfor to tiltakshavere fikk ulik behandling tidsmessig. At den som det sammenlignes med fikk rask behandling, skyldes at området var klarert av kommunen, fylkeskommunen og fylkesmannen til fritidsformål fordi en annen tiltakshaver hadde fått godkjent sine planer tidligere og således bidratt til å klarere området. Tiltakshaver fikk anledning til å lage reguleringsplan.

Når det gjelder 2. kulepunkt under oppsummering, mener rådmannen at kontrollutvalget selv gjør en saksbehandlingsfeil ved å bygge på en faktafeil.

Så tillater rådmannen seg å stille et spørsmålstegn ved kontrollutvalgets vedtak pkt. 3. Dette dreier seg etter rådmannens oppfatning ikke om sak 2 i det hele tatt, men rådmannen tar punktet til etterretning og er enig i rekkefølgen som kontrollutvalget påpeker, Det er viktig å ha tillatelsen i orden før tiltaket gjennomføres.

### **Vurdering:**

Rådmannen tar sak 1 til orientering og sak 2 til etterretning.

For egen del tror ikke rådmannen at det endelige utfallet av sak 2 hadde blitt annerledes enn det ble selv om grunneier har grunn til å føle seg motarbeidet fordi hans sak tok lang tid å behandle. Til det veide både hensynet til allmennheten(100 meters beltet) og hensynet til biologisk mangfold tungt.

Rådmannen vil på det psykologiske plan gi uttrykk for at han skjønner reaksjonene til tiltakshaver og at han føler sterk skuffelse over sakens utfall. Dette dreier seg bl.a. om å sikre gårdsbruket tilleggsinntekt ved å starte med hytteutleie/gårdsturisme. Rådmannen beklager det.

Det får være en mager trøst for tiltakshaver at to fylkesmannsembeter har vurdert hans sak i tillegg til en grundig om enn tidslang behandling i kommunen.

### **Oppsummering:**

Sak 1 tas til orientering til tross for faktafeil i kontrollutvalgets behandling og konklusjon. Sak 2 tas til etterretning og rådmannen beklager skuffelsen som tiltakshaver føler i sakens anledning.

### **Kontrollutvalgets innstilling:**

Under kontrollutvalgets gjennomgang av de to konkrete byggesakene hvor utvalget også har sammenlignet med tilnærmet like saker er det forhold som kommunen må iverksette tiltak for å forbedre.

De forholdene er:

- Bruk av tid i forbindelse med kommunens saksbehandling, kan påvirke resultatet.
- Alle søknader av lik karakter i samme tid og rom må gis samme behandling.
- Søknader/dispensasjonssøknader om tiltak skal være sluttbehandlet og gitt en positiv avgjørelse før omsøkt tiltak iverksettes.

Saken fremmes for kommunestyret med innstilling lik vedtak.