

Vi kan ikke se at deres e-post på en god måte beskriver den dialog som fant sted høsten 2011. At dere ikke har forstått at dere manglet de nødvendige tillatelser til å ferdigstille boligen, eller til å ta den i bruk er beklagelig, men vi kan ikke se at vi har bidratt til denne misforståelsen.

Normal fremdriftsplan er:

1. Dere flytter ut.
2. Dere leier inn et foretak til å gjennomføre fullverdig prosjektering av bygg og avløpsanlegg.
3. Dere leier så inn et foretak som kan stå ansvarlig for utførelse av alle arbeider knyttet til bygg og avløpsanlegg.
4. Dere leier inn foretak som kan utarbeide søknad, og styre søknadsprosessen overfor kommunen.
5. Det søkes om tillatelse til tiltak, både for hus og avløpsanlegg, og ansvarsretter, på vanlig måte for hele tiltaket.
6. Det søkes om utslippstillatelse.
7. Kommunen behandler søknadene, og gir tillatelse.
8. Bygg og avløpsanlegg ferdigstilles.
9. Det anmodes om ferdigattest på bygg og anlegg.
10. Ferdigattest gis - for hus og avløp.
11. Dere kan flytte inn igjen.

Det jeg sa pr. telefon er at jeg mulignes kan tilby en noe letter vei frem mot målet. Den løsningen jeg skisserte er:

1. Lei inn ett kvalifisert firma som kan gjennomføre en kontroll av bygg og avløp, som munnar ut i en teknisk rapport av bygg og avløpsanlegg jfr tekniske regler pr i dag og pr. 1994, samt korrekte tegninger.
2. Firmaet må være kvalifisert for oppgaven. Dersom firmaet løser oppgaven på en god måte, samt ville fått normale ansvarsretter for prosjektering av slike tiltak vil vi akseptere firmaet som kvalifisert.
3. Firmaet må så skrive en søknad om tiltak, der de ber om at rapporten deres kommer til erstatning for normale ansvarsretter. Søknaden må også inneholde en beskrivelse av hva som faktisk har skjedd - fra 1994 og frem til i dag - og knytte dette sammen som en begrunnelse på hvorfor det i denne saken ikke er nødvendig med ansvarsretter. Det bør i denne søknaden legges særlig vekt på å beskrive konstruksjonssikkerhet jfr. teknisk forskrift (TEK) kap. 10 , sikkerhet ved brann TEK kap. 11 og miljø og helsebestemmelsene i TEK kap. 13.

Dere velger selv fremgangsmåte. Punktvis vurdering av hva rapporten må inneholde kan jeg ikke gi, dette må foretaket vurdere jfr. ref. til prosjekteringsansvar. Dette kan jeg eventuelt drøfte underveis med den fagperson som blir satt til oppgaven, dersom denne ønsker det.

Med hilsen
KSørensen

Fra: Rasmus Christensen [mailto:rasmuschristensen41@hotmail.com]

Sendt: 21. november 2012 21:28

Til: Røen Aud

Emne: Vedr. tiltak på Gnr. 23 Bnr. 1

Hei

Ber om at denne skrivelse videresendes Kristin Sørensen for besvarelse.

Viser til brev datert 13.11.2012 og telefonisk samtale mellom undertegnet Ingvill Harneshaug og Kristin Sørensen samt møte mellom Rasmus Christensen og Aud Trøen.

Det er vår oppfatning at dere etterspør en rapport ang. de byggetekniske forhold rundt våningshus på gnr. 23 bnr. 1 i Bjugn kommune - kunne dere presisere dette nærnere, gjerne punktvis, hva en slik bør inneholde og hva der stilles av krav til den utførende part.

Til orientering overtok vi ejendommen med tilhørende råbygg pr. 1. august 2011. Før kjøpet ble gjennomført kontaktet vi kommunen ang. status på bygget og fikk da opplyst per telefon at bygget var godkjent som det sto og det samme opplyste selger under kontraktunderskrivelse med advokat Hjalmer Hjelm Hansen. Etter overtakelse kontaktet vi igjen kommunen ang det videre forløp med ferdigstilling av bygget og fremsatte under første møte ønske om at vi selv ville ferdigstille bygget - dette ønsket ble avslått fra kommunens side med store økonomiske ringvirkninger for vår side. Av den ene grunn engasjerte vi et lokalt byggefirma til å ferdigstille en boenhet av de to prosjekterte. Byggefirmaet opplyste da at de ikke ønsket å stå ansvarlig for bygget samlet sett ettersom de ikke hadde utført selve råbygget. Vi kontaktet da kommunen en siste gang med opplysninger om at vi ville iverksette byggeprosjektet og at det av oss engasjerte byggefirma ikke kunne stå ansvarlig for det som var gjort før de iverksatte arbeidet og fikk da tilbakemelding om at bygget som det var pr. august 2011 var omsøkt og godkjent. Det ble uttrykkelig etterspurt fra vår side ultimo møtet om det var papirer vi skulle utfylle og om alt var greit hvilket vi fikk forsikring om at det var. Det er derfor det siste vi har engasjert oss i denne saken før denne henvendelse fra Dere.

Vi stiller oss naturligvis behjelpelige med all dokumentasjon som vi ligger inne med og så snart dere, skriftlig, har gitt oss tilbakemelding på videre framgang skal imøtekomme det etterspurte.

Det er beklagelig at denne situasjonen har oppstått og håper derfor på et konstruktivt samarbeid for å få til en løsning.

Mvh

Ingvill Harneshaug og Rasmus Christensen