

Hørings-uttalelse nr.:	Dato:	Organisasjon/person:	Uttalelsens hovedpunkter:	Fulltekst nødvendig:
1	27.04.2012	Fiskeridirektoratet	Se uttalelse nr. 7	
2	24.05.2012	Klæbu kommune m.fl	Tabellform og mange fargekoder. Oppsummering av karakterisering og tilstandsvurderinger? Ingen direkte innspill.	
3	12.06.2012	Flatanger kommune	Rettelse til pkt. 5.7.1.	x
4	18.06.2012	Namsskogan kommune	Flere kommentarer og forslag av generell karakter. Se høring for avklaring.	x
5	19.06.2012	Flatanger kommune	Se dokument. Kraftige tilbakemeldinger. Utydelig hva som bør endres.	x
6	19.06.2012	FHL	Ikke høringsinstans(?). Kritikk mot prosess, m. ref. til forskriftens §27. Generelt: unyanserte og kategoriske formuleringer i dokumentet. Fokus på "Marin strategiplan". Påpeker at forurensning fra akvakultur synes å være uaktuelt for vannregionen. Kap 3.3.2 og 3.3.3 bes kortet ned og/eller redigert (se dokument for klargjøring). 4.3.1 bes tatt ut. 5.10.4 endres.	x
7	19.06.2012	Nord-Trøndelag Fylkeskommune	Ves. spørsmål er kategorisk & unyansert mht. oppdrett. Foreslår at kap. 3.3.3 tas ut. Vesentlig: å dokumentere oppdrettsnærings samlede miljøpåvirkning.	x
8	20.06.2012	Nærøy kommune	Mange kommentarer. Se brev for detaljer. Gode forslag til justeringer og endringer.	x
9	20.06.2012	Grong kommune	Fokus på prosess. Bemerker tendensiøs vinkling mot oppdrett. Poengterer "kystvannsproblematikk".	x
10	20.06.2012	Fiskeridirektoratet	Grunnlagsopplysninger er mangelfulle, og bes rettet opp. Se dokument for klargjøring.	x
11	20.06.2012	Røyrvik kommune	Se uttalelse nr. 5	
12	22.06.2012	Nærøy kommune	Ikke relevant. Gjelder Rogaland vannregion.	
13	27.06.2012	Rogaland fylkeskommune	Ikke relevant. Gjelder Glomma vannregion.	
14	01.07.2012	Østfold fylkeskommune	Ikke relevant. Gjelder Vest-Viken vannregion.	
15	02.07.2012	Buskerud fylkeskommune	Orientering om kvalitetsnorm for villaks etter naturmangfoldlovens §13. Påminnelse om at gjeldende arbeid skal benytte gjeldende kunnskapsgrunnlag.	
16	09.07.2012	Miljøverndepartementet	Ikke relevant. Gjelder Troms vannregion.	
17	13.07.2012	Troms fylkeskommune	Forurensning, oppdrett og kraftproduksjon bør sidestilles som vesentlige utfordringer i VO. Spredt avløp (husholdninger) som stor utfordring for Søndre Fosen. Det poengteres at kommunene i VO har ulike utfordringer.	
18	04.09.2012	Agdenes kommune	Mer konkret informasjon om hver kommune etterlyses. Innholdsløst slik det framstår nå. Alle kommuner bør ha eget vedlegg med opplisting av ves. utfordr.	
19	05.11.2012	Ørland kommune	Avventer nytt innspill etter utsatt frist. Ventes medio januar 2013.	
20	08.11.2012	Selbu kommune	Krav til minstevannføring må innføres i alle regulerte vassdrag. Opprustning og utvidelse må vurderes som kompenserende tiltak. Langtransportert forurensning må beskrives. Økt flyaktivitet over Trøndelag som en framtidig trussel. Tar skarp avstand fra Fiskeridirektoratets avdramatisering av oppdrettsanleggenes påvirkning på laks og sjøørret. Lus som viktigste negative og kritisk faktor for villaks og sjøørret. Viser til HFI. Forsøpling og ulovlige deponier som utfordring. Radioaktivitet fra Dounrayanlegget. Undersøkelser mangler i ST. Ørland kommune blir Ramsarkommune, krever planlagt oppfølging.	
21	15.11.2012	Fosen Naturvernforening	Husk: regionalt fokus = hovedutfordringer. Oppsummeringer fra VO opp mot VR er sentralt i denne fasen. Lag sammendrag i tråd med veilederen. Presentasjon av arbeidsflyt. Regional oversikt med rangering eller opplisting av hovedutfordringer må på plass. Samlet oversikt over regionens risiko må på plass (?). Brukerinteresser i konflikt kan godt illustreres i tabellform. Trendanalyser for f. eks. samfunnsutvikling og klima anbefales. Øvrige utfordringer kan framstilles i tabellform. Framstilling av uenigheter må komme til syne. Dokumentet bør gå til orientering til fylkestingene.	x
22	21.11.2012	Direktoratet for naturforvaltning	Spredt avløp & avrenning fra landbruk som en hovedutfordr. Fullstendig gjenspeiling av høringsdokumentet for Orkla. Fokus på grunnvann i VO Orkla. Økonomisk støtte som viktig utfordring. Brukerinteresser bør framstilles.	x
23	03.12.2012	Rennebu kommune	Ber om økt fokus på gruveforurensning. Øvrige kommentarer og forslag til endringer: se dokument.	
24	05.12.2012	Orkdal kommune		x
25	05.12.2012	Røyrvik kommune	Ingen bemerkninger. Forutsetter oppdatering i forhold til innkomne bemerkninger. Forutsetter at reguleringskonsesjonene som berører Namsen prioriteres for revisjon av betingelsene.	
26	07.12.2012	Overhalla kommune	Støtter hoveddokumentet. Ønsker at prinsippet "forurenser betaler" framheves tydelig i neste forvaltningsplan. Generelle tilbakemeldinger. Avviser rekreasjon m.v. som begrunnelse for forslag til tiltak. Framhever vannforskriften som et prosessverktøy og henviser til sektorlovgivning. Svært opptatt av skille mellom VRM og sektorenes ansvar mht. tiltak og miljømål. Overordnede miljømål kun som forslag. Miljømål må ses i stort perspektiv. Etterlyser sterkere veiledning og rolleforståelse. Etterlyser kost/nyttetilnærming.	
27	11.12.2012	Energi Norge		
28	11.12.2012	KLIF	Fokus på miljøgifter, avrenning fra gruver, som en hovedutfordring. Henviser til at KLIF (Fylkesmannen) som sektormyndighet vil komme med innspill til lokale tiltaksanalyser i 2013. Generelt fornøyd med dokumentet. Viser til tilgjengelig fullført kartlegging av kjemisk og fysisk miljøpåvirkning i regionen. Viser til hvilke påvirkninger utbygging og drift av veinett medfører.	
29	12.12.2012	Statens Vegvesen, region midt	Viser til studier og overvåkningsprogrammer som kjøres. Viser til kilder for SVV kunnskapsgrunnlag.	x
30	18.12.2012	Rissa kommune	Merknader satt inn direkte i teksten i "vesentlige vannforvaltningsspørsmål, Nordre Fosen" og "vesentlige vannforvaltningsspørsmål, Vannregion Trøndelag".	x
31	18.12.2012	Fiskeridirektoratet	Understreker at innspill av 20. juni må anses som FDs høringsinnspill. For øvrig at ingen kystvannsforekomster i Trøndelag står i fare for å ikke nå miljømål (!) innen 2021.	
32	19.12.2012	Mattilsynet	Avventer avklaring fra DN.	
33	19.12.2012	Indre Namdal regionråd	Langtransportert forurensning må tas med. Se ellers uttalelse nr. 6 Etterlyser økte ressurser til overvåkning. Vannmiljødata må inn i vann-nett. Etterlyser prosjektledelse i VO. Oppgradering av hydrotekniske anlegg og grøfter som effektive tiltak. Fokus på kantsoner og åpne bekker. Målkonflikt mellom vannforvaltning og matproduksjon.	
34	20.12.2012	Sør-Trøndelag Bondelag		x
35	20.12.2012	Jernbaneverket	Ingen kommentarer.	

36	20.12.2012	NGU	Betydelig mangel på kunnskap og data om grunnvannsressursene. Feil bruk av "risiko"; det handler om risiko for å ikke oppfylle målsetninger innen planperioden. VRM har endelig ansvar for karakterisering, overvåking og klassifisering av grunnvannsressursene. Grunnlagsdata gjøres tilgjengelig for VRM.	
37	20.12.2012	Nordland fylkeskommune	Viser til grensekryssende vannforekomster mellom Nordland og Trøndelag. Ønsker felles utforming av opplegg for 2013 for de aktuelle forekomstene.	
38	20.12.2012	NTE Energi AS	Støtter EnergiNorges innspill. Se uttalelse nr. 27.	
39	21.12.2012	Trøndelag	Helt enig i poengtering av sentrale utfordringer i kap. 4.3.1. Framhever interessegruppers behov og ønske om å delta, og at dette bør tilrettelegges på kveldstid. Sørg for språkbruk som er attraktiv og forståelig i all kommunikasjon. Manglende ressurser bør framheves som ei stor utfordring. Oversikt over vannforekomster som ikke vil nå miljømål etterlyses. For Gaula bør oppdrettsfisk og lakselus nevnes spesielt. Nidelva bør prioritere åpning av bekker høyere.	
40	21.12.2012	FHL	Manglende kildehenvisninger i høringsdokumentet. Fokus på ord- og språkføring i dokumentet. Oppfyller ikke kravet om helhetlig sammenheng. Prioriter vannmiljø, folkehelse og varig forringelse av naturverdier. MOM-undersøkelser bør inn i vann-nett. Økt medvirkning og mer transparent prioritering og karakterisering. Norge må ikke gå lenger enn EU i implementering. Sektormyndighetenes ansvar må manifesteres.	
41	21.12.2012	NIFES	Alle VR bør omtale at Mattilsynet har gitt kostholdsrad om bruk av lever fra fisk fanget i skjærgården. Dioksiner og Dioksinlignende PCB. Gjelder hele norskekysten. Se veileder avsnitt 3.3.	
42	21.12.2012	Oppdal kommune	Dokumentet framstår uferdig. Ber om oppmerksomhet knyttet til at kommunen drenerer til 3 VRM. Behov for økte bevilgn. fra statlig hold.	
43	21.12.2012	Fylkesmannen i Sør-Trøndelag	Spørsmål om oppgangs- og nedgangshinder for fisk bør stilles på generelt grunnlag. Forbedringspotensiale? Alle kjente fremmede arter bør listes opp. Gyro bør inn i kap. 3.3.4. Kap. 4.1; se dokument. Spredt avløp som viktig påvirkningsfaktor. Tydeliggjøring/presisering av vesentlige spørsmål på VO-nivå. Påvirkere bør også listes opp (alle). Korreler med påvirkningsliste/ordlyden i vann-nett for å få standardisering. Se dok. for presisering vedr. øvrige VO. Vindkraft som vesentlig spørsmål. Gevinster ved vannkraftutbygging vs. konsekvenser bør framstilles. Fylkesplan for småkraft etterlyses. Globale utfordringer og trusler som del av regionale scenarier? Se dokument for øvrige kommentarer (mange).	x
44	21.12.2012	Nærøy kommune (repr. VO)	Kunnskapsgrunnlag vedr. akvakultur. Se dok. for øvrige kommentarer.	x
45	21.12.2012	FHL	VRM kopimottaker. Brev med generelle tilbakemeldinger, fokus på prosess og organisering, til Miljøverndepartementet. Økt fokus på mattrygghet. Åpen og god praktisering av §12. Kritisk til sjødeponier. Økologiske effekter på reker og krepsdyr av lusemidler. Forsøpling og avfallshåndtering. Kystsonen som byggeplass; bit-for-bit nedbygging. Fokus på fremmede arter. Press på kystsonen som gyte- og oppvekstområder. Slike områder nevnes ikke i ves. vannforv. spm. Identifiserte nøkkelområder må beskyttes. Utvidet kunnskapsgrunnlag.	
46	21.12.2012	Norges Fiskarlag	Se punktliste for direkte kommentarer. Kritikk mot fylkeskommunene hører ikke hjemme i dokumentet. Vesentlig at regionale utfordringer prioriteres. Brukerinteresser må omtales.	
47	27.12.2012	NVE, Midt-Norge	Omtale av veiprosjekter (E6) og klimautfordringer savnes. Målkonflikter med f. eks. fornybardirektivet bør belyses.	x
48	28.12.2012	Kystverket Midt-Norge	Til alle VRM. Framgår lite hvor skjønn er benyttet i klassifisering av kystvannforekomster. Kystverkets myndighet beskrives feil i enkelte VRM. Rettes opp.	
49	29.12.2012	SABIMA, SRN, FRIFO (fellesuttalelse)	<b>OMFATTENDE INNSPILL!</b> Påminner om §27: alle interesserte skal gis anledning til aktiv deltakelse i gjennomføringen av forskriften. Ikke tilfreds med tilretteleggingen mht. §27 så langt. Fokus må ligge på VO nivå. Aktiv medvirkning er et vesentlig vannforvaltningsspørsmål. Deltakelse fortrinnsvis på kvelds/fritid. Prioritering av ves. spørsmål må gjøres. Generelle problemstillinger må tones ned. Økonomisk etterslep gjør arbeidet særdeles vanskelig. Manglende prosjektledelse i VO en stor utfordring. Kunnskapsgrunnlag. Områder med kostholdsrad mangler. Må rettes opp. Landbrukspåvirkning og klima må prioriteres. Annen matproduksjon. Vannkraft må behandles sammen med andre påvirkere. Dette i tråd med internasjonal forvaltning av vann. Ål som vandrende art må ikke glemmes. Tilleggskravene i §12 må anvendes i sterkere grad enn til nå. Økt press på arealer som utfordring. Brukervennlighet i vann-nett (søkefunksjon). Savner mulighet for å få ut datasett der ulike påvirkningstyper er samlet slik at hver påvirkning kan vurderes for seg. PCB-holdig blåsesand og malingsrester fra bruer, tunneller mv. Kritisk til vurdering av kSMVF. Ber om at EUs veiledning følges. Orkla: mangler avrenning fra Høydalsgruva og Åmotgruva. Inn-Trøndelag: mangler kalkverket i Tromsdalen.	x
50	30.12.2012	Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag	<b>OMFATTENDE INNSPILL!</b> Spesifikt om lusepåvirkning på sjøørret i Melkstadvassdraget på Hitra. Sterkt redusert bestand. Gjennomfører overvåking på eget initiativ med noe støtte. Ønsker opprettholdt overvåking og iverksetting av tiltak. Mener Fiskeridirektoratets kommentarer (uttalelse nr. 7) kan besvares. Lokalt fokus. Eget for tiltaksplan og overvåkningsprogram? Del av underlagsdokument Søndre Fosen?	
51	31.12.2012	Lars Otto Eide, Melkstadvassdraget på Hitra		
52	31.12.2012	Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag	Føljetong om saksbehandling i Sør-Trøndelag der Adressa og VRM tildeles heder og ære. Ingen kommentarer til høringsdokumentet.	
53	02.01.2013	Tydal kommune	Særlig fokus på SMVF, og ber om at vesentlige vannforvaltningsspørsmål tar inn vannkraftregulering og aktuelle tiltak. Liste over vassdrag og påvirkninger er vedlagt. Økt aktivitet i kystvannforekomster må presiseres. Opprettelse av VO ikke et vesentlig forvaltningsspørsmål, og bør utgå som tema. Kommunen mangler i oversikten over Inn-Trøndelag vannområde. Bes rettet.	
54	02.01.2013	Stjørdal kommune		
55	06.01.2013	Havforskningsinstituttet	<b>Kyst og havfokus.</b> Kystlinja kan ikke beskrives likt av alle VRM; minst 4 ulike økoregioner. Det etterlyses samtidig en harmonisering av dokumentene, en felles standard for hele landet. HFIs verktøy for risikovurdering av påvirkning fra havbruk er henvist til. Oppdateres fortløpende. Ves. spm. bør referere handlingsplan for fremmede arter der slike finnes. Tareskoger? <b>OMFATTENDE INNSPILL! Til alle VRM.</b> Ujevn kvalitet på høringsdokumentene. Varierende involvering av berørte grupper. Svært generelle og lite konkrete dokumenter. Oppdeling i forekomster kritiseres. For omfattende. Bemerk at "brakkvann" mangler. Har også blitt kritisert av EU. Lite grunnvannsdata. For ytterligere oversikt, se dokument. Oppfordring til VRM om sterkt fokus på kvalitetssikring fram mot ny forvaltningsplan.	
56	09.01.2013	Norsk industri		
57	24.05.2012	Malvik kommune	Oversikt over kSMVF med påvirkningstabeller. Se innspill nr. 2.	
58	02.01.2013	Meldal kommune	Se innspill nr. 23. Samme ordlyd.	
59	03.12.2012	Snåsa kommune	Kort kommentar om Luruassdraget. Varig vernet. Snåsa forventer at vernet sikrer vassdraget godt.	

60	10.12.2012	Høylandet kommune	Ligner i innhold på uttalelse nr. 62. Kommenterer at kunnskapsgrunnlaget er til dels svakt. •1/5 av vannforekomstene i VO står i risiko for å ikke nå miljømålene innen 2021 p.d. Fokus på påvirkninger på laks. Laks framheves som svært viktig for Namsen, og påvirkninger på laksen må minimeres. <b>Se utdypende punktlister i dokumentet.</b>	x
61	23.11.2012	Lierne kommune	Ingen bemerkninger til høringsdokumentet.	
62	22.11.2012	Namsskogan kommune	Ligner i innhold på uttalelse nr. 60. Framhever enkelte utviklingstrekk og interesseomsetninger som kan få betydning (side 3). Foreslår uprioritert liste for VO, mens vannregionen skal prioritere. Etterlyser fokus på langtransportert forurensning (referanse bl.a. til Tsjernobylyllykken i 1986). <b>Se utdypende punktlister i dokumentet.</b>	x
63	16.01.2013	Selbu kommune	Regjeringen vedtok i 2010 at vanndirektivet ikke skulle ha betydning når norske kraftkonsesjoner skal revideres. LVK og flere organisasjoner som var uenige i vedtaket har klaget staten inn for EFTA sitt overvåkingsorgan ESA. Selbu kommune vil poengtere at utfallet av denne saken i stor grad vil være vesentlig for vannkraftutfordringen, noe som også burde fremheves i det overordnede høringsdokumentet om vesentlige vannforvaltningsspørsmål.	
64	11.01.2013	Steinkjer kommune	Ønsker sammenstilt framstilling av utfordringer i de forskjellige VO. Opplys om påvirkning og utfordringer i elver. Viktig informasjon for f.eks. grunneiere. Framstill hvilke vannforekomster som er så sterkt påvirket av landbruk at lavere miljømål vurderes. Gyrodactylus salaris nevnes ikke i VO Inn-Trøndelag. Kommunen er interessert i å støtte VRM og FM for klargjøring. Kap. 9 (?) bør klargjøres ift. kriterier for "prioriterte vassdrag". Oppdatering av karakterisering og klassifisering gjort av FM. Mangelfullt/feil nå.	
65	28.12.2012	Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	Kommenterer godt samarbeid i Namsen & Ytre Namsen/Ytre Namdal VO. Bemerket manglende samarbeid i Inn-Trøndelag VO. Kap. 3.3.4: fremmede plantearter (bl.a. lupin & springfrø) bør nevnes som påvirkningsfaktor. Kap. 5.10.4: økologisk situasjon i Follafjorden, basert på overvåkning, er avklart.	