

Søknadens sentrale tema finner vi i denne enkle setningen: "*Endringen er heller ikke til hinder for naboeiendommer eller videre realisering av reguleringsplanen.*"

Vi er ikke enig i at det finnes forhold som skal holdes utenfor fordi de er egnet til å komplisere saksbehandlingen for oss. Konsekvens for naboer også for regulerte tiltak som ikke er realisert må derfor vurderes - konkret! Dersom dette temaet ikke blir vurdert av dere nå er det sansynlig at det vil føre til at dere får et foreløpig svar fra meg om dette temaet, der jeg ber ansvarlig prosjekterende vurdere disse mulige konsekvenser av søknaden. Vi vil altså konkret vite hvordan ansvarlig prosjekterende/tiltakshaver vurderer at brukbarheten blir påvirket også for tilliggende areal og omgivelsene for øvrig - kvalitet på slik vurdering vil i mange tilfeller avgjøre om dispensasjoner bør gis - eller om planendring bør gjennomføres.

Med hilsen  
KSSørensen  
saksbehandler  
Bjugn kommune

---

**Fra:** Pål Erik Olsen [mailto:paal.olsen@tegn3.no]

**Sendt:** 13. juni 2013 09:06

**Til:** Lena Beate Olsen; Watts, Mick <Mick.Watts@marineharvest.com> (Mick.Watts@marineharvest.com); Berg, Nina Kristin (Nina.Kristin.Berg@marineharvest.com); oddbjorn.saether@kystverket.no; Sørensen Kristin Syrstadeng; Petter Rønning

**Kopi:** Barry Olsen; Aage Klausen

**Emne:** RE: Marin Harvest - Kai Valsneset i Bjugn - Kort oppsummering av samtale med kommunen v/Kristin Sørensen, onsdag 12 juni 2013

Hei.

Det viktigste nå er å få igangsettingstillatelse for bygging av kaien. Alle andre forhold, herunder sjømerker, moloer og annet som kan komplisere saksbehandlingen for kommunen bør holdes utenfor og enten løses separat eller innlemmes som vilkår i igangsettingstillatelsen. Vedlagt følger utkast til dispensasjonssøknad for den omsøkte plasseringen av kaien. Søknaden vil bli supplert med opplysninger fra Kystverket når disse foreligger, men som det fremgår i teksten forutsetter søknaden en positiv innstilling fra Kystverket.

At dispensasjonssøknad ikke er sendt Kystverket skyldes jo at kommunen er dispensasjonsmyndighet i byggesak. I tråd med vanlig gjennomføring av dispensasjonssøknader innhenter man derfor uttalelser fra relevante myndigheter, i dette tilfellet Kystverket, som underlag for dispensasjonssøknaden til kommunen. Dette fremgår blant annet av Byggesaksforskriften § 6-2 punkt 2.

Dersom noen skulle ha innspill til dispensasjonssøknaden ber jeg om tilbakemelding snarest.

Pål Erik Olsen  
Planlegger / Samfunnsgeograf MA

tegn\_3  
D +47 48 19 29 26  
T +47 08 346  
paal.olsen@tegn3.no  
www.tegn3.no

---

**From:** Lena Beate Olsen [mailto:lana@oeeas.no]

**Sent:** 12. juni 2013 17:43

**To:** Watts, Mick <Mick.Watts@marineharvest.com> (Mick.Watts@marineharvest.com); Berg, Nina Kristin

(Nina.Kristin.Berg@marineharvest.com); Pål Erik Olsen; oddbjorn.saether@kystverket.no; Sørensen Kristin Syrstadeng

**Cc:** Barry Olsen; Aage Klausen

**Subject:** Marin Harvest - Kai Valsneset i Bjugn - Kort oppsummering av samtale med kommunen v/Kristin Sørensen, onsdag 12 juni 2013

Kort oppsummering vedrørende samtale med kommunen ved Kristin Sørensen, onsdag 12 juni 2013

Så snart Kristin får det hun trenger vil hun kunne starte sin behandling av saken

Det har vært gitt en godkjent rammetillatelse tidligere, men da var kai/tekniske installasjoner i sjø plassert på annen måte.

Kristin har fått tegning hvor tiltak er plassert på reguleringsplan - Den viser at kai/teknisk installasjon i sjø kommer ut i området som er regulert som havneområdet i sjø

Tiltak som ikke ligger innenfor reguleringsplan utløser behov for endring av reguleringsplan evt. dispensasjon. Dette er tilfelle i denne aktuelle sak.

*I søknaden om dispensasjon må det derfor foreligge en redegjørelse som sier noe om hvorvidt endringen det søkes disp om vil påvirke andre deler av reguleringsplan eller ikke (f.eks.molo).*

Dersom f.eks. molo skulle «tas ut» må reguleringsplan endres, evt. søkes disp.

En slik situasjon vil kunne medføre at saken tar lengre tid dersom evt. naboer er uenig i at f.eks. molo ikke skal bygges og dermed vil være uenig i tiltaket.

Vurderinger av tiltaket opp mot gjeldende reguleringsplan skal gjøres av ansvarlig søker i samarbeid med tiltakshaver.

*Vedr. evt. navigasjonsmerke på grunne:*

Kommunen har i utgangspunktet ikke et budsjett for å dekke kostnader for utførelse av en slik merking evt. vedlikehold frem i tid.

Dersom tiltakshaver mener at kommunene skal vurdere å ta disse kostnader evt. deler av kostnadene må det sendes en konkret henvendelse til kommunen som de kan besvare.

Kristin hadde ikke erfaring med krav i forhold til slike merker og det var enighet om at jeg skulle sjekke det opp med kystverket.

Denne sak har ikke betydning i forhold til IG, men må avklares.

(Mail er sendt fra Lena til kystverket i dag vedrørende spørsmål angående dette)

*Det som er viktig nå ifølge Kristin er følgende:*

Kystverket må levere info så fort som mulig

Søker/tiltakshaver må deretter vurdere om innspillene fra kystverket krever omprosjektering eller ikke.

Søknad om dispensasjon, godt begrunnet, sendes deretter til kommunen så snart søker har gjort en vurdering av evt. innspill fra berørte parter/naboer.

Kommunen vil starte sin saksbehandlingen omgående når dette er mottatt.

Det sees ikke på som problematisk å plassere kai i havneområdet i sjø, men formalitetene må følges .Hvis ikke kan det bli problemer i ettertid..

**Dersom noe skulle være sitert/oppfattet feil er det viktig at det blir tatt kontakt snarest pr. telefon 90546299 slik at dette kan korrigeres.**

Mvh

**For Øksnes Entreprenør AS**

Lena B. S. Olsen

Siv. Ing. Lena B. S. Olsen AS

Mobil: 90546299