

Gjennomføringsplan - ingen av pro. er utkvittert ved levering av søknad.

Vår anførsel: denne søknaden er fremdeles kaotisk og det er særlig vanskelig å forså at ansvarsretter omsøkes av firma som ikke en gang pretenderer å ha korrekt kompetansenivå. Samsvarserklæringer skal ikke leveres, de skal foreligge hos ansvarlig søker som kvitterer ut oppgaver knyttet til dem. Vi har mottatt en samsvarserklæring også fra et firma som kun søker om ansvarsrett for utførelse - dette tyder på dårlig grep om oppgaven/funksjonen ansvarlig søker.

Denne gang går vi gjennom den enkelte ansvarsrettsøknad og leverer våre konkrete merknader: Ansvarsrett for arkitektur er ikke omsøkt.

HIS: referanse som tiltakshaver er ikke relevant for funksjonen som ansvarlig søker, tiltakshaver kan hvem som helst være. Baseres deres søknad på kvalifikasjoner til person som er ansatt i Statens vegvesen i full stilling? Har denne personen utformet eller kontrollert søknad m.m.? Og mener han selv at han kan denne oppgaven?

Fosen, utleie, salg og Montering AS: Dette firmaet har sentral godkjenning for kontroll lufttetthet, og for utførelse men ikke for kontroll våtrom. ingen av de påførte kvalifikasjoner er egnet til å kvalifisere dette firmaet for denne oppgaven. Det vi undrer oss over er at firmaet har fått sentral godkjenning for kontroll lufttetthet - dersom de har anført dette nivået i søknaden til direktoratet. Denne godkjenningen fremkommer heller ikke av den kopien dere har lagt ved fra direktoratet, men når vi nå kontrollerer mot listene til direktoratet så ser vi jo at foretaket også har slik godkjenning. Så det vi spør om er egentlig om det stemmer at det ikke finnes "høyere" utdanning i dette foretaket?

Standahls snekkerservice: Har krysset for at de ikke har sentral godkjenning men at ansvarsområdet helt dekkes av sentral godkjenning. Firmaet har ikke sentral godkjenning. De søker om ansvarsrett og lokal godkjenning for oppgaven UTF -tømmerarbeid. men de er i gjennomføringsplanen oppført også med ansvarsrett for prosjektering våtrom og utførelse for våtrom og ventilasjonsanlegg. Her vil også gjerne vite hva slags utdanning univ/høgskole lavere grad det er de ønsker å legge til grunn for kvalifikasjonene. OG hva de egentlig har tenkt å søke om ref. søknad ref. gjennomføringsplan.

Melum Byggservice AS: Anført kompetansenivå er ikke tilstrekkelig for prosjektering. Dersom han tidligere har fått ansvarsrett for prosjektering ønsker vi å motta opplysninger som gjør at vi kan identifisere disse sakene, for å kontrollere på hvilket grunnlag disse var gitt.

Gustav Melum AS: Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning står det i søknaden. Dette stemmer ikke. Dette foretaket har kun sentral godkjenning for utførelse grunnarbeid og landskapsutforming. De har også søkt om prosjekteringsansvarsrett, som ikke er omsøkt med lokal godkjenning for. E-post av 10. juni må bero på en missforståelse, man får ikke sentral godkjenning for prosjektering på "kjøpet" fordi om man har utførelse i tiltaksklasse 2. Det han har rett i er at de kvalifikasjoner som kreves for utførelse tiltaksklasse 2 formelt sett hører hjemme på samme nivå som dem som kreves for prosjektering. Utdanninger på samme nivå er ikke nødvendigvis overførbare da de ikke behøver å ha kompetanse på riktig fagområde. Uansett må dette omsøkes.

Den dokumentasjon som vi har mottatt som viser plassering i høyde og plan er ikke av en slik kvalitet at de kan danne grunnlag for vedtak. Vi referer igjen til vårt første foreløpige svar som sa noe om hvordan disse må utføres (minimum). Vi er ikke i stand til å lese avtand til nabogrense for garasjer.

Med hilsen
KSSørensen
saksbehandler
Bjugn kommune

P.S. de tre øvrige søknader er ikke vurdert, og vil ikke bli vurdert før vi har mottatt tilbakemelding på denne e-posten, da vi etter en hurtig titt på sakene antar at de er rimelig like i kvalitet.

