

**Noen tilbakeblikk på saksgang:**

Ved befaring i området Vika i 2012 kom saksbehandler Kristin Syrstadeng Sørensen med flere påstander ang. min eiendom som alle de fremmøtte fikk opplyst om. Flere av disse påstandene var feil, når hun da etter protester fra min side klarte å finne dokumentasjon som viste noe annet har det ikke kommet noen skriftlig beklagelse på den offentlige postlista.

**Kloakkutslipp:**

Her kunne hun opplyse om at hun hadde åpnet saken fra 2008 og funnet at jeg hadde ulovlig kloakkutslipp. Kravet i søknaden var på 10 meter og sluttmeldingen var på 5 meter. Hun hadde vært i kontakt med min entreprenør og etterlyst sluttmelding, for det hadde han ikke sendt inn.

Etter at hun fikk oversendt kopi fra min entreprenør klarer hun faktisk å finne den som tidligere var innsendt. Hun får det til å fremstå som om min ansvarlige entreprenør har trikset med sluttmeldingen og tilbakedatert denne, bare på grunn av at saksbehandler ikke kunne finne den ved første forsøk. Hun skal også se på de andre ulovlige utslippsakene som er i området og gi en tilbakemelding til meg på hva utfallet ble. Her fikk vi, jeg og min entreprenør beskjed om å avvente hva vi skulle gjøre, da det var mulig for meg å søke dispensasjon fra 10 meters kravet, forurensningskartet lå på ned til 3 meter. Vi avventer helt til jeg plutselig oppdager på postlistene til Bjugn kommune at det er sendt ut et brev med ulovlighetsoppfølging ang. mitt utslipp. Brevet er sendt som B-post og til feil adresse. I min fortvilelse sender jeg e-post til leder for arealbruk Ingrid Verbaan med spørsmål om hva som skjer? Samtidig er det sendt ut en forhåndsuttalelse ang. min søknad som mangler forhåndsuttalelsen og er påført klagefrist? Svaret jeg får tilbake ligner vel mer på: GOD DAG MANN ØKSESKAFT. Hun henviser til nabotvist og at min dispensasjonssøknad fra 10 – 5 meter ang kloakkutslipp ikke kan behandles slik den foreligger. Skal ikke saksbehandlere og leder ved Arealbruk også være en rettleder? Jeg sendte inn en underskrevet dispensasjonssøknad med begrunnelse, men denne kunne ikke behandles slik den foreligger? E-post ligger vedlagt.

Nei, fordi det skal jo være et skjema...., dette fant min entreprenør ut av til slutt. Hvis saksbehandler eller leder av arealbruk hadde klart å videreformidle dette på noen måte, så skulle jeg enkelt ha klart og funnet det og fylt inn de opplysningene som krevdes. Skjemaet inneholdt faktisk ikke andre punkter enn de jeg hadde skrevet tidligere i brev form, men vil man være vanskelig så går det fint an å drøye tiden. Det har nå snart gått et år siden min utslippssak ble åpnet av saksbehandler, men er enda ikke behandlet ved Bjugn kommune. Sugerøret fungerer.

**Veranda:**

Det samme gjelder min veranda, hun hadde også åpnet denne saken fra 2006 og kunne opplyse meg og alle de fremmøtte at den var ulovlig oppført. Jeg sa da at hun måtte spørre daværende saksbehandler, for jeg visste at jeg hadde sendt inn tegning som var i samsvar med det som var utført. Hun kunne bekrefte senere at hun hadde funnet tegningen som var i samsvar med den oppsatte veranda, med unntak av levegg. Her hadde jeg ikke tegnet i 3D.

**Stakittgjerde:**

Ved behandling/ saksfremlegg ang. søknad om mitt stakittgjerde påstår hun at jeg ikke har forholdt meg til et rivingsvedtak fra Bjugn kommune. Jeg opplyser da henne om at rivingen gjelder et annet gjerde (flettverksgjerde) og at dette er revet. Jeg sitter med dokumentasjon på at daværende leder for Arealbruk hadde vært på befaring og fysisk sett at det var fjernet innen fristen. Ved et enkelt søk på Bjugn kommunes postlister finner jeg også samme dokumentasjon. Saksbehandler ved Bjugn