



## SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
13/49	Hovedutvalg for arealbruk og drift	03.09.2013

Saksbehandler: Kristin Sørensen

Søknad om endringstillatelse for tiltak på gnr. 71 bnr. 58, avløpsanlegg

Vedlegg:

- 1 Endringsøknad
- 2 Sonja Irene Hansen - søknad om utslipp
- 3 Pålegg om utbedring 2008
- 4 Nabomerknad
- 5 Tiltakshavers vurdering av saksgangen
- 6 Arbeidskart og retningslinjer

Sakens bakgrunn og innhold:

Denne saken startet med en gjennomgang av avløpssituasjonen i Vika, som i 2008 førte til politisk vurdering og pålegg om utbedringer av avløpsanlegg for flere eiendommer, se vedlegg nr. 3.

Ansvarlig søker/ansvarlig prosjekterende Frode Johansen søkte etter dette om utslippstillatelse på vegne av tiltakshaver Sonja Hansen, og fikk denne innvilget 23.5.2008, se vedlegg 2.

På bakgrunn av en gjennomgang av flere byggesaker i Vika, ble det høsten 2012 etterspurt søknad om ferdigattest, og tilhørende kontrollklæring for denne byggesaken/utslippssaken. Det ble etter dette klart at utslippspunktet for avløp fra fritidsbolig på gnr. 71 bnr. 58 ikke er plassert i henhold til pålegg i vedlegg nr. 3 og tillatelse til tiltak i vedlegg nr. 2. Ansvarlig søker ble så tilskrevet, og gjort oppmerksom på at en byggesak for avløp ikke kan avsluttes med et slikt avvik. Etter noe dialog med tiltakshaver og ansvarlig søker mottok vi endringsøknad, der de ber om å få godkjent anlegget slik det i dag, med utslippspunkt på 5 meters dyp, se vedlegg nr.1.

Søknad om endring er primært økonomisk begrunnet. Enn videre anfører ansvarlig prosjekterende at det er langrundt på stedet, og at det er god gjennomstrømning og utskiftning av vann ved flo og fjære. Tiltakshaver/ansvarlig søker skriver i "dispensasjonsøknad" at de ikke har opplevd at anlegget har ført til noen forurensning.

Tiltakshaver har i klage av 25.07.2013 i forbindelse med andre tiltak i Vika, også skrevet litt om hvordan hun har opplevd saksbehandlingen i forbindelse med denne avløpssaken, se vedlegg nr. 5.

#### Vurdering:

Det fremkommer av vedlegg nr. 5 at tiltakshaver ikke forstår de krav som stilles til sakens formelle og faktiske side i byggesaker der profesjonelle foretak har ansvarsretter for søknadsprosess, prosjektering og utførelse. I teksten i vedlegg nr. 5 fremkommer kritikk av prosess og saksgang. Dette drøftes ikke i detalj, men rådmannen kjenner seg ikke igjen i den beskrivelse som her er levert. Tiltakshaver har rett i at hennes sak har måttet vente fordi vi ønsket en grundig gjennom av alle avløpssakene i Vika for å sikre at vi har oversikt over forurensningssituasjonen, samt at vi vil sikre en rettferdig vurdering av de ulike fritidseiendommene som har vært gjenstand for pålegg om utbedringer.

Etter at avviket ble avdekket har vi drøftet dette utslippet med tiltakshaver og med ansvarlig søker/prosjekterende, og vi har fortalt dem at enten må de bygge avløpet slik det er omsøkt, og slik både pålegg og tillatelse forutsetter, eller de må søke å få endret tillatelsen slik at avløpets utslippspunkt ved slik formell endring blir lovlig - vi har ikke lovet noe om utfallet av slik søknad.

Utgangspunkt for vurdering av utslippspunkt i sjø er alltid ansvarlig prosjekterendes faglige vurdering av sjøens sårbarhet og utslippets forurensende virkning på denne. Vi har i kommunen et arbeidskart fra noen år tilbake (2006) som regelmessig blir benyttet som støtte for kommunen i vår saksbehandling, se vedlegg nr. 6. Vika ligger i område som i kartet er markert som grønn sone. Grønn sone betyr at det i dette området er muligheter for avvik. Dette betyr igjen at hovedregelen også der er at avløp bør legges på -10 meter, men at utslippspunkt helt ned til -3 meter kan tillates etter en konkret vurdering av de relevante forhold som er ramset opp i punktrekke 1-5, se retningslinjene i vedlegg nr. 6.

Punkt nr. 4 sier at det er relevant hvor langgrunndt det er på utslippstedet. I parantes mer enn 100 meter? I denne saken er utslippspunktet lagt 29 meter fra land. Rådmannen kan ikke se at dette er en urimelig lang avløpsledning.

Gode strømforhold og utskifting av vann ved flo og fjære er relevante faktorer ved vurdering av forurensingsrisiko. Rådmannen har ingen kunnskap om registrert forurensning fra denne eller de tilliggende eiendommers avløpsledning.

Rådmannen ser etter en konkret vurdering ingen grunn til å underkjenne vurderingene som er gjort i 2008, vedrørende utslippspunktets plassering. Dette er en vik, der det er betydelige interesser knyttet til fritidsboliger, og sjøliv er en naturlig del av dette. Dette betyr etter rådmannens vurdering at man bør legge til grunn et krav om høy grad av sikkerhet for tilfredsstillende avløpsforhold som ikke medfører særlig lokal forurensningsrisiko.

Enn videre legger rådmannen til grunn at dersom denne avløpsledningen tillates lagt betydelig nærmere land enn naboens, som også er bygd etter samme pålegg fra kommunen, så vil dette kunne fremstå som en usaklig forskjellsbehandling.

#### Oppsummering:

Avløpet slik det ligger i dag, 29 meter fra land på 5 meters dyp, er ikke i overensstemmelse med tillatelsen som er gitt. Endringstillatelsen som er omsøkt fremstår som uheldig på grunn av Vikas topografi, og nærområdenes sårbarhet. Det at flere eiendommer er i aktiv bruk som fritidsboliger med tilhørende sjøliv, tilsier at vi bør være varsomme med å tillate avvik fra kravet om utslippsdybde -10 meter.

Avvikende utslippspunkt for denne eiendommen, vil ikke fremstå som rettfærdig, og juridisk sett innebære en forskjellsbehandling som ikke er saklig begrunnet.

#### Hovedutvalgslederens innstilling:

Søknad om endringstillatelse innvilges ikke. Det er langt avgjørende vekt på resipientens sårbarhet, og konkret risiko for forurensning. Det er også lagt noe vekt på at denne saken må vurderes i sammenheng med øvrige utslipp i Vika, og at disse sakene bør behandles likt.

Saksprotokoll i Hovedutvalg for arealbruk og drift - 03.09.2013

#### Behandling:

Hovedutvalgslederens forslag enstemmig vedtatt.

#### Endelig vedtak:

Søknad om endringstillatelse innvilges ikke. Det er langt avgjørende vekt på resipientens sårbarhet, og konkret risiko for forurensning. Det er også lagt noe vekt på at denne saken må vurderes i sammenheng med øvrige utslipp i Vika, og at disse sakene bør behandles likt.