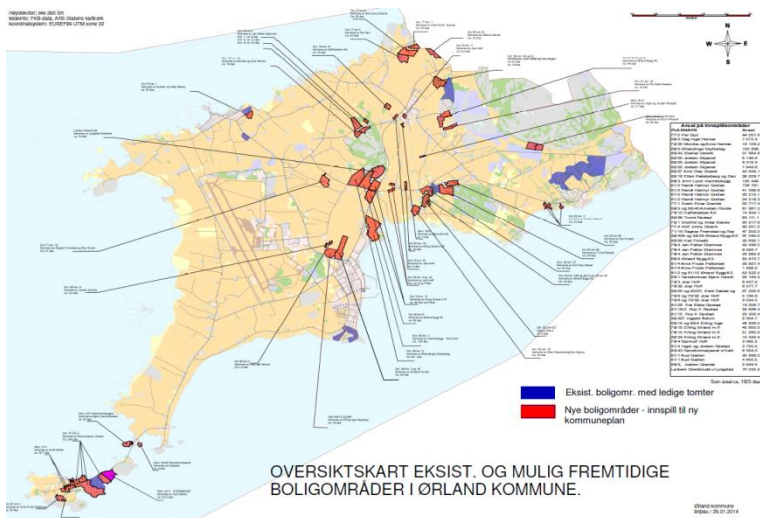




# Nye boligområder

## Kommuneplanens arealdel





# Planstrategi

## Mål:

- 35% befolkningsvekst (2000)

## Strategiske valg:

- Skape et attraktivt bosted med bolyst for en økende befolkning
  - Utvikle et levende, fortettet, urbant og unikt Brekstad



# Vedtak i kommunestyret - paralleloppdrag



*Det må legges til rette for et variert botilbud i Ørland kommune, med muligheter for boområder også utenfor Brekstad sentrum. Særlig for de støyberørte må det legges til rette for tilgang på større boligtomter.*

# Dimensjonering – hva har vi?



## Planavklarte boligområder:

- Kommunale områder, byggeklare	51 daa
- Private områder, byggeklare	58 daa
- Kommunale områder, regulert, ikke byggeklare	99 daa
- Private områder, regulert, ikke byggeklare	331 daa
- Kommunale områder i arealdel, ikke regulert	65 daa
- <u>Private områder i arealdel, ikke regulert</u>	<u>37 daa</u>
<b>Totalt</b>	<b>641 daa</b>

?

# Dimensjonering – hva og hvor mye trenger vi?

## *Rambøll-rapporten:*

- Befolkningsvekst på 1.000
- 50 boenheter/år fram til 2030
- Behov for 900 nye boliger
- Større etterspørsel etter leiligheter/mindre enheter
- Nok boligområder
- Anbefaler fortetting og byutvikling i Brekstad
- Ny bebyggelse innenfor 1 km fra sentrum



# Dimensjonering – hva og hvor mye trenger vi?



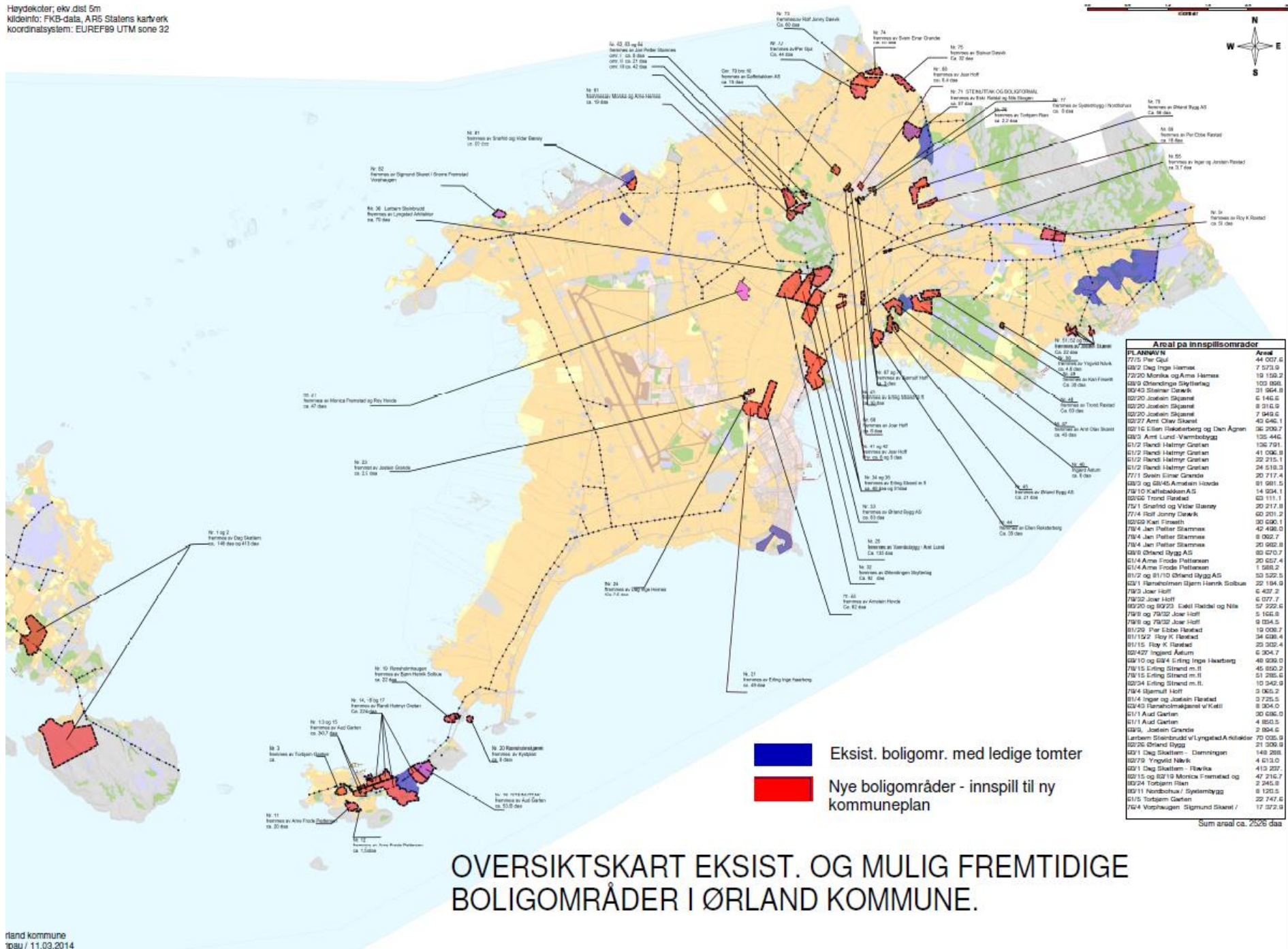
## 35% befolkningsvekst

- 2000 mennesker
- Plass til 1000 i Brekstad
- 1000 utenfor Brekstad?
- Disse er det i teorien plass til innenfor planavklarte områder (641 daa)

## Planavklarte områder

- Er de på rett plass?
- Er de attraktive?
- Gir de et variert tilbud mht boligtype?
- Gir de et variert tilbud geografisk?

**Hvor mye nytt boligareal trenger vi for å være attraktiv?**



**AREAL PÅ INNSPILLSOMRÅDER**

PLANNAVN	AREAL
77/15 Pier Gjøtt	44 007,6
82/2 Dag Inge Skjærnes	7 571,9
72/20 Monica og Arne Heress	10 158,2
82/9 Østendings Skjærtaug	103 898
82/45 Skjærnes / Skjærnes	21 064,8
82/20 Jostein Skjærnes	6 146,6
82/20 Jostein Skjærnes	8 216,9
82/20 Jostein Skjærnes	7 949,6
82/27 Arne Clay Skjærnes	42 846,1
82/16 Lisan Fløkketberg og Dan Agren	36 200,7
82/3 Arne Lund - Væmrebygd	135 446
81/2 Randt Halmtrye Gården	136 751
81/2 Randt Halmtrye Gården	41 096,8
81/2 Randt Halmtrye Gården	22 215,1
81/2 Randt Halmtrye Gården	24 518,2
77/1 Svein Einar Grande	20 717,4
82/3 og 82/45 Arnestein Hovde	81 981,5
78/10 Kalfabekken AS	14 924,1
82/20 Trond Røedstad	62 111,1
75/1 Sindreid og Vidar Skjærnes	20 217,8
77/4 Rolf Jonny Dørvik	60 201,2
82/20 Karl Finneheim	30 590,1
78/4 Jan Petter Skjærnes	42 490,0
78/4 Jan Petter Skjærnes	8 062,7
78/4 Jan Petter Skjærnes	20 962,8
82/8 Øyvind Bygg AS	80 570,7
81/4 Arne Frode Pottarssen	20 657,4
81/4 Arne Frode Pottarssen	1 588,2
81/2 og 81/10 Øyvind Bygg AS	33 522,5
82/1 Fløkketberg Skjærnes Havn Skjærnes	22 194,9
78/3 Jøse Hoff	6 437,2
78/32 Jøse Hoff	6 077,7
82/20 og 82/23 Eivind Røedstad og Nils	57 722,0
78/8 og 78/32 Jøse Hoff	5 164,8
78/8 og 78/32 Jøse Hoff	9 034,5
81/20 Pier Eilene Røedstad	19 008,7
81/12/2 Roy K. Røedstad	34 638,4
81/15 Roy K. Røedstad	23 022,4
82/427 Ingvald Astum	6 204,7
82/10 og 82/4 Erling Inge Høivang	48 939,0
78/15 Erling Strømd m. II	45 852,2
78/15 Erling Strømd m. II	51 286,6
82/24 Erling Strømd m. II	10 342,8
78/4 Skjærnes Hoff	3 062,2
81/4 Inger og Jostein Røedstad	3 725,5
82/42 Skjærnes/Skjærnes (K. K.)	6 204,0
81/1 Aud Gården	30 696,0
81/1 Aud Gården	4 850,5
82/9 Jostein Grande	2 864,6
Larvans Skjærnes/Østendings Skjærnes	70 035,9
82/26 Øyvind Bygg	21 006,9
82/1 Dag Skjærnes - Dørvingen	148 288
82/19 Yngve Nørk	4 613,9
82/1 Dag Skjærnes - Fibrika	412 257
82/15 og 82/19 Monica Finneheim og	47 216,7
82/24 Tordbjørn Skjærnes	2 245,8
82/1 Nordbohus / Systerbygd	8 120,5
81/5 Tordbjørn Skjærnes	22 747,6
78/4 Vorphaugen Skjærnes Skjærnes /	17 972,9

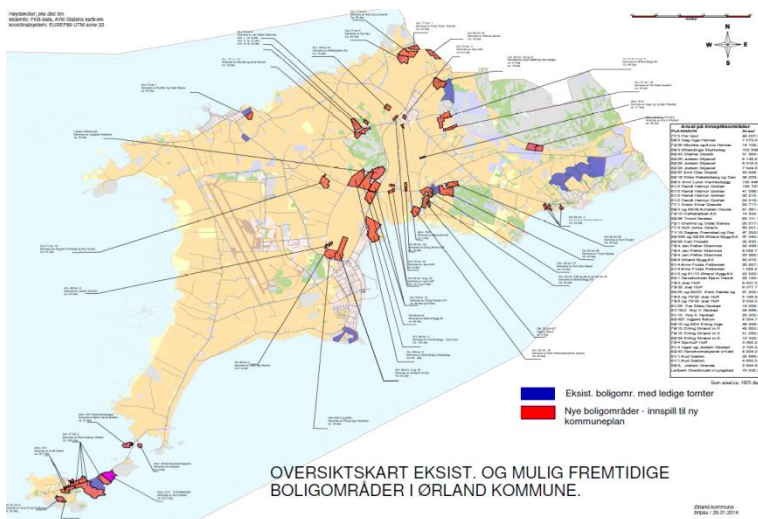
Sum areal ca. 2526 daa

# OVERSIKTSKART EKSIST. OG MULIG FREMTIDIGE BOLIGOMRÅDER I ØRLAND KOMMUNE.



# Mange innspill

- 54 innspill
- 2306 dekar
- (329 Ld.)






# Kriterier for vurdering

- Politiske føringer (vedtak planprogram + parallelloppdrag)
  - Satsing på Brekstad
  - Boligområder også utenfor Brekstad
- Variert tilbud (geografisk+ type bolig)
- Attraktive tomter (?)
- Støy
- Nærhet skole/barnehage
- Store tomter for støyberørte (?)
- Dyrka mark
- Unngå konflikt med grønne interesser
  - Friluftsområder
  - Biologisk mangfold
  - Kulturminner
- Kommunal infrastruktur

**Andre?**



# Katalog over vurderte boligområder

NR	13	
Forslag	Gårds- og bruksnummer / Hjemmelshaver	51/1 - Aud Gården
	Forslagstiller	Aud Gården
		Forslag: (antall boliger, type boliger, annen arealbruk/ andre funksjoner) Begrunnelse:
	Dagens bruk	
	Områdetts omtrentlige størrelse (dekar)	30
Formål i gjeldende arealplan		
Konklusjon	Vurdering + utgjør lokalt for konklusjon	
Ønsketeknikk	Grunnforhold, restare. Grunnforhold er ikke vurderet for områder som rådmann av andre årsaker ikke får omsponsert/utbyggt. Geoteknikk vurdering skal gjøres til 2 gangs behandling av planen.	
Lokalisering, infrastruktur	Type utbygging	Fortetting, tilfyllende, separat
	Avstand	Skole, butikk, post, idrettsanlegg, barnehage, Brøkstad sentrum
	Gang- og sykkeltilbud	Nærmeste hoveddykkelinett. Trygge gangveier. Gateløys ?
	Vognnett	Nærmeste hovedåre, adkomstveg. Gateløys?
	Kollektivtilbud	Avstand til nærmeste holdaplass. Eksist. Busnrute?
	Kommunalt teknisk anlegg	Eksisterende anlegg? Etablere nytt kommunalt anlegg? Privat utslipp?
	Sektor - interesser	Landbruk
	Naturmangfold	
	Kulturminner	
	Fritidsområder	
Fakultet	Støy Solforhold Sosiale helseforhold Muligheter for fysisk aktivitet	
ROS	Havstigning, flom, støy, luftforurensning, trafikksekkerhet, heisparalljra, andre forhold	

- Alle innspill blir vurdert
- Grunnlag for faglige vurderinger
- Grunnlag for politiske beslutninger

# Prosess

- Informere formannskap 14. februar
- Kommunestyreseminar 12-13. mars
- Oppsummering i formannskap
- Forslag/vurderinger fra rådmannen
- Formannskap – drøfting om hvilke områder vi går videre med
- Drøfting i komiteene
- Formannskap legge ut hele kommuneplanen på høring før sommeren
- Vedtak i kommunestyre oktober

# Spørsmål til diskusjon

## Dimensjonering

- Hvor mye nytt boligareal trenger vi for å være attraktiv?
- Klargjøring av planavklarte boligområder?

## Sortering

- Gode kriterier for vurdering?
- Rangering av kriterier?
- Er det noen områder i kommunen som er viktigere enn andre (utenfor Brekstad)?

# Områdeplan Brekstad

## Lokalisering av tomt for ny barneskole

ØRLAND  
KOMMUNE



**Ny kampflybase!  
Hva med Hårberg skole?**



# Vedtatt planstrategi og planprogram 1/11

Planstrategi og planprogram  
Ørland 2013-2026



# Kommunestyrevedtak 14/11



*Ny barneskole og barnehage bør legges til sentrum med de mulighetene dette åpner for sambruk med idrettsarenaer, kulturhus, gårdsbruk mm.*

*(anbefaling i bud 4 fra evalueringsgruppen).*

***Nærmere lokalisering bør vurderes gjennom planarbeidet for Brekstad sentrum.***

# Planstrategi/planprogram

## Kommunestyrevedtak

### Konsekvensutdredning - kampflybase

## Lokalisering og regulering av ny barneskole

– flytting av "Hårberg skole"

- Ny barneskole er et avbøtende tiltak i forbindelse med etableringen av kampflybasen:

### 1. Hvor skal den ligge?

2. Dimensjonering?

3. Utforming?



# Hvorfor flytte skolen?

- ***Vurderinger av :***
  - ***Støy***
  - ***Læringsmiljø***
  - ***Sikkerhet/beredskap***
  - ***Trafikksikkerhet***

# Hvorfor flytte skolen?

## •Støy:

- Støyrapporten viser at skolen ligger i gul støysone, men helt inntil rød sone.
- Forsvarsbygg opplyser at bygningsmassen kan isoleres slik at man oppnår kravene for innendørs støynivå.
- Men: utearealene vil bli støyutsatt.
  - Barna har krav på kvalitetsmessig gode uteoppholdsareal. Det er en viktig del av skolehverdagen.
  - Det er ingen god løsning å ha en barneskole her, hverken med dagens eller fremtidig støybilde.

# Hvorfor flytte skolen?

## • **Læringsmiljø:**

- Støybildet slik det også fremstår i dag, oppleves uheldig i forhold til å legge til rette for et best mulig læringsmiljø for elevene.
  - Man må ta naturlige stopp i opplæringen og dialogen mellom lærer og elever ved "take-off".
  - Hvordan støybildet påvirker elevenes konsentrasjon i eget arbeid er usikkert, men ut fra elevresultater over de siste år ser vi at elevene på Hårberg skole presterer lavere i snitt enn ønsket.
  - Med en dobling av støybildet vil dette kunne utfordre skole- og læringsmiljø ekstra fremover.
  - Skolen er ikke lenger en arena der opplæring er synonymt med undervisning i klasserommet. Mye av opplæringen skjer via praktisk tilrettelagte oppgaver og aktiviteter ute. Det nye støy- og risikobildet bør også vurderes ut fra slike hensyn.

# Hvorfor flytte skolen?



## •*Sikkerhet/beredskap:*

- Med tanke på sikkerhet/beredskap er dagens lokalisering helt klart meget dårlig.
- Hårberg skole ligger utsatt til. Dette er ikke en god situasjon for lokalsamfunnet.

# Hvorfor flytte skolen?



## • **Trafikksikkerhet:**

- Trafikkbildet er utfordrende i forholdt til skolens beliggenhet og trafikkmengden til og fra Ørland hovedflystasjon.
- Adkomst til skolen både for offentlig transport, biler og gående/syklende er nært inntil hovedporten og dette skaper et komplisert trafikkbilde for de minste barna.
- Med en økning i trafikken til og fra stasjonen kan man se for seg en økt risiko i forhold til alvorlige hendelser.

# Dialog med Forsvarsbygg



- Forsvarsbygg:
  - behov for administrasjonsbygg i utbyggingsfasen
- Ørland kommune:
  - Tilbyr salg av Hårberg skole
    - Forutsetter taksering som grunnlag for videre prosess
    - Takst ↔ pris for ny skole
      - Finansiering av mellomlydende?
        - » Administrativt spor?
        - » Politisk spor?

# Hvis salg – Prosess?

- Forsvarsbygg – signalisert behov fra august i år
- Hva med skolebarna på Hårberg?
- Er dette mulig?
- Mulige løsninger:
  - A. Flytte elevene på Hårberg til andre lokaler uten å involvere de andre skolene?
  - B. Flytte elevene på Hårberg ved å ta i bruk eksisterende skolebygg og tilleggsløsninger?
  - C. Andre løsninger?

**Viktig med involvering av skoleeier, foreldre, barn og ansatte!**

# Ny skole - Hvor?

- Nærmere lokalisering bør vurderes gjennom planarbeidet for Brekstad sentrum.

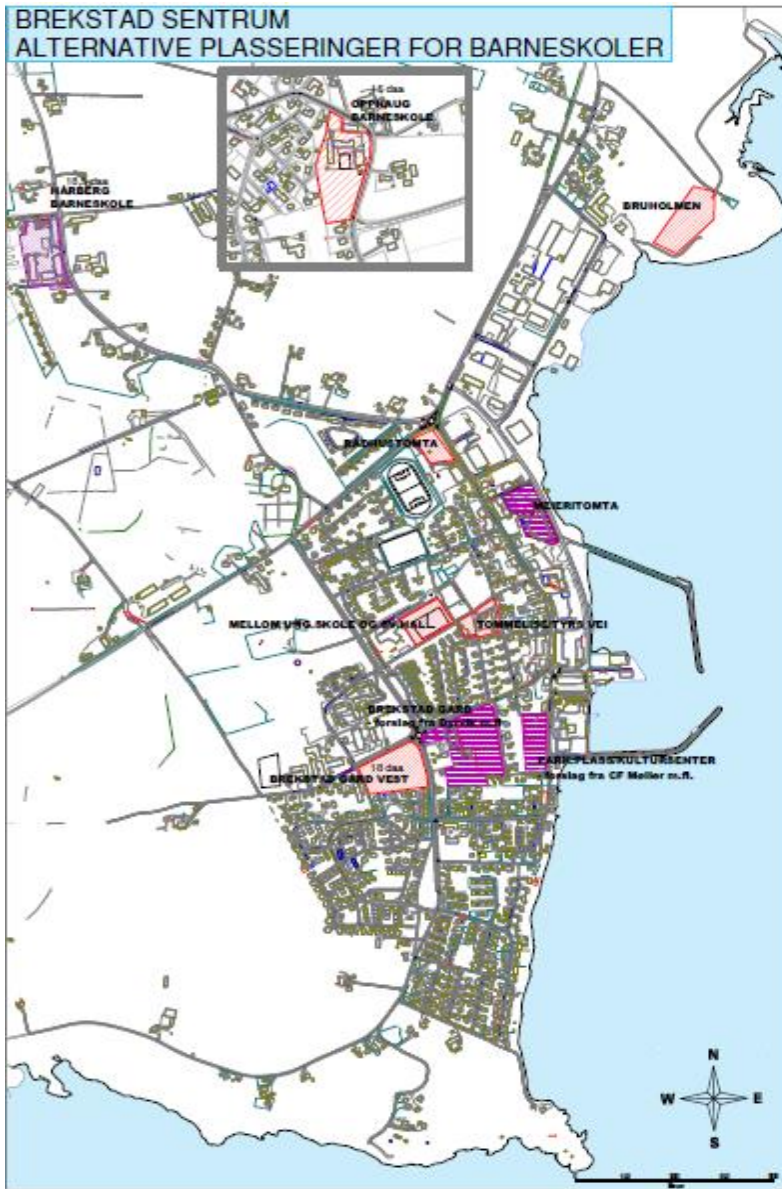




# Lokaliseringsprosess

- Informere formannskap 14/2 og fortløpende
- Kommunestyreseminar 12-13. mars – lokalisering av skole er tema.
- Oppsummering i formannskapet
- Videre utredning
- Politisk avklaring før sommeren?
- Endelig vedtak om lokalisering gjennom områdeplan for Brekstad sentrum – kommunestyret
- Detaljregulering

**BREKSTAD SENTRUM  
ALTERNATIVE Plasseringer for barneskoler**



RÅDHUSTOMTA



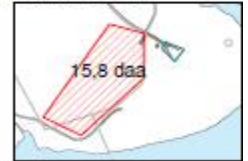
UNG.SKOLE/ SV.HALL



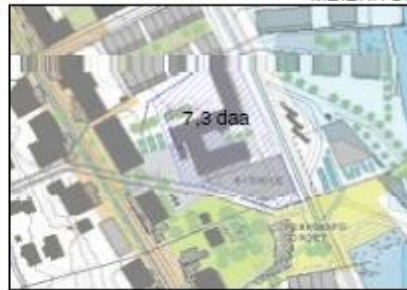
TOMMELISE/ TYRS VEI



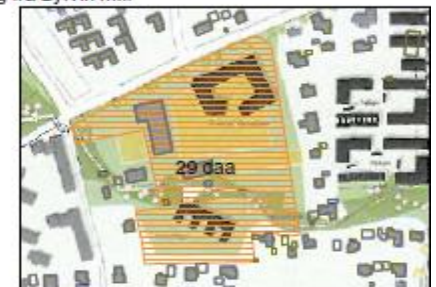
BRUHOLMEN



MEIERITOMTA - forslag fra Helen & Hard



BREKSTAD GÅRD - forslag fra Dyrvik m.fl.



PARK.PLASS/KULTURSENTER - forslag fra CF Møller m.fl.



**Andre alternativer?**

# Vurderingskriterier



- Forholdet til kommunale strategier/politiske føringer
- Tomtestørrelse (krav til uteareal/utvidelsesmuligheter)
- Adkomst/trafikksikkerhet (gang- og sykkelveg/bil – levering)
- Nærhet til natur-/friluftsområder
- Nærhet til andre funksjoner (idrettshall og kulturhus)
- Støy
- Klima, vær og vind
- Eiendomsforhold (kommunal eller privat tomt)

# Vurderinger

## **Brekstad gård:**

- Tomta er på 15/29 daa avhengig av hvilken avgrensning man går for.
- Adkomst fra Skolegata
- God tilgang til Hovde og Flatneset
- God beliggenhet i forhold til andre funksjoner (idrettshall, idrettsanlegg, kulturhus etc)

***Rådmannens vurdering: Dette er et godt alternativ både med tanke på beliggenhet og størrelse. Det vil være viktig med dialog med grunneier, bl.a. om driftsbygningen. Rådmannen mener at tomta bør være med i de videre vurderingene.***

## **Brekstad gård vest:**

- Tomta er på ca 18 daa.
- Ligger rett ved Brekstad gård. Vurderingene blir stort sett de samme

***Rådmannens vurdering: Dette er et godt alternativ både med tanke på beliggenhet og størrelse. Området er regulert til boligformål, men kan omreguleres. Rådmannen mener at tomta bør være med i de videre vurderingene.***

# Vurderinger

## **Meieritomta:**

- Lita tomt (7,3/12,4 da)
- Aktuelt å bruke Meieribygningene?
- Trafikale utfordringer
- God beliggenhet i forhold til Brekstadbukta og Bruholmen
- God beliggenhet i forhold til andre funksjoner
- Sentralt grep i forslaget fra Helen & Hard

***Rådmannens vurdering: Ut fra den sentrale beliggenheten og at skole her er et sentralt grep i forslaget fra Helen & Hard, mener rådmannen at tomta bør være med i de videre vurderingene. Alternativt som tomt for ny sentrumsbarnehage.***

## **P-plass bak kultursenteret:**

- Lita tomt. (6,2 daa)
- Må ta i bruk hele p-området.
- P-plass må erstattes
- Kronglete adkomst til området. Ikke gjennomkjøringsmulighet
- God tilgang på Hovdefjæra
- God beliggenhet i forhold til andre funksjoner
- Er værutsatt

***Rådmannens vurdering: Tomta er en av de mest værutsatte av alternativene. Rådmannen mener at man ikke bør gå videre med denne tomta.***

# Vurderinger

## **Tommelise-tomta/Tyrs vei:**

- Lita tomt (7,5 daa.)
- Utvider man området over g/s-veg, krysser man allmenningen foreslått av Helen & Hard
- Kronglete adkomst fra Tyrs vei. Alternativ adkomst fra fylkesveien
- Dette er ett av de to alternativene som lengst unna fjæreområdene
- God beliggenhet i forhold til andre funksjoner. Spesielt svømmehall og eventuelt flerbrukshall

***Rådmannens vurdering: Tomta er liten for formålet. Det vurderes som utfordrende å lokalisere ny barneskole så tett på ungdomsskolen. Det vil også bli en konflikt med foreslått grønnstruktur. Rådmannen mener at man ikke bør gå videre med denne tomta.***

## **Tomt ved ungdomsskole/svømmehall:**

- Ligger rett ved Tommelise-tomta. Vurderingene blir dermed stort sett de samme.
- Lita tomt (9,7 daa.)

***Rådmannens vurdering: Tomta er liten for formålet. Det vurderes som utfordrende å lokalisere ny barneskole så tett på ungdomsskolen. Det vil også være en ulempe at en skole her vil ta areal fra ungdomsskolen og fortrenge en eventuell flerbrukshall. Rådmannen mener at man ikke bør gå videre med denne tomta.***

# Vurderinger

## **Rådhusomtå:**

- Lita tomt (5,3 daa.)
- Adkomst fra Idrettsveien. Kan gi konflikt med trafikk til næringsareal. Kan bli utfordringer mht intern trafikkavvikling.
- Trafikale forhold er ugunstig. Beliggenhet nær hovedvei og trafikkert rundkjøring gir utfordringer mht trafiksikkerhet
- God beliggenhet i forhold til Brekstadbukta og Bruholmen
- God beliggenhet i forhold til andre funksjoner. Spesielt idrettsanlegg.
- Vil kunne bli utsatt for en del trafikkstøy

***Rådmannens vurdering: Tomta er liten for formålet. Det er en meget dårlig lokalisering mht. trafiksikkerhet. Rådmannen mener at man ikke bør gå videre med denne tomta.***

## **Bruholmen:**

- Lokalisering her er ikke i tråd med vedtak i kommunestyret om å lokalisere ny barneskole til sentrum. Dette er den tomta som ligger lengst vekk fra sentrum.
- Tomta er på 15,8 daa
- Grei adkomst fra fylkevei. Lokaliseringen vil gjøre at alle leverer med bil. Det er ikke gjennomgangstrafikk, noe som bidrar til god trafiksikkerhet
- Meget god tilgang på natur. Bruholmen og Brekstadbukta
- Langt unna andre funksjoner
- Værutsatt

***Rådmannens vurdering: Alternativet er i strid med vedtak i kommunestyret om å lokalisere ny barneskole til sentrum. Avstand til sentrum og andre funksjoner blir relativt stor. I tillegg er dette det mest værutsatte alternativet. Rådmannen mener at man ikke bør gå videre med denne tomta.***

# Anbefaling



Ut fra den grove analysen av de ulike tomtene, mener rådmannen man bør gå videre med følgende tomter:

*Meieritomta*

*Brekstad gård*

*Brekstad gård vest*

Det må lages en romplan for ny skole som legges til grunn for en nærmere vurdering av kvaliteten til de ulike tomtealternativene.

Rådmannen foreslår at det videre arbeidet gjøres av arkitektfirma med kompetanse på skole.



# Barnehage i sentrum



- Bakgrunn:
  - Vedtak i budsjettbehandling om utbygging av ny barnehage i planperioden.
  - Vedtak i forbindelse med parallelloppdraget kystbyen Brekstad.
  - Hvis skole ikke er aktuelt på Meieritomta, er den da det beste alternativet for en ny kommunal barnehage?
    - Som en del av:
      - Sentrums- utviklingen/planen
      - Mulighet for en annen profil en dagens "friluftsbarnhager"



## Spørsmål til diskusjon

### Skoletomt:

- Skal vi gå videre med de 3 skisserte alternativene?
- Er det andre alternativer som skal vurderes videre?

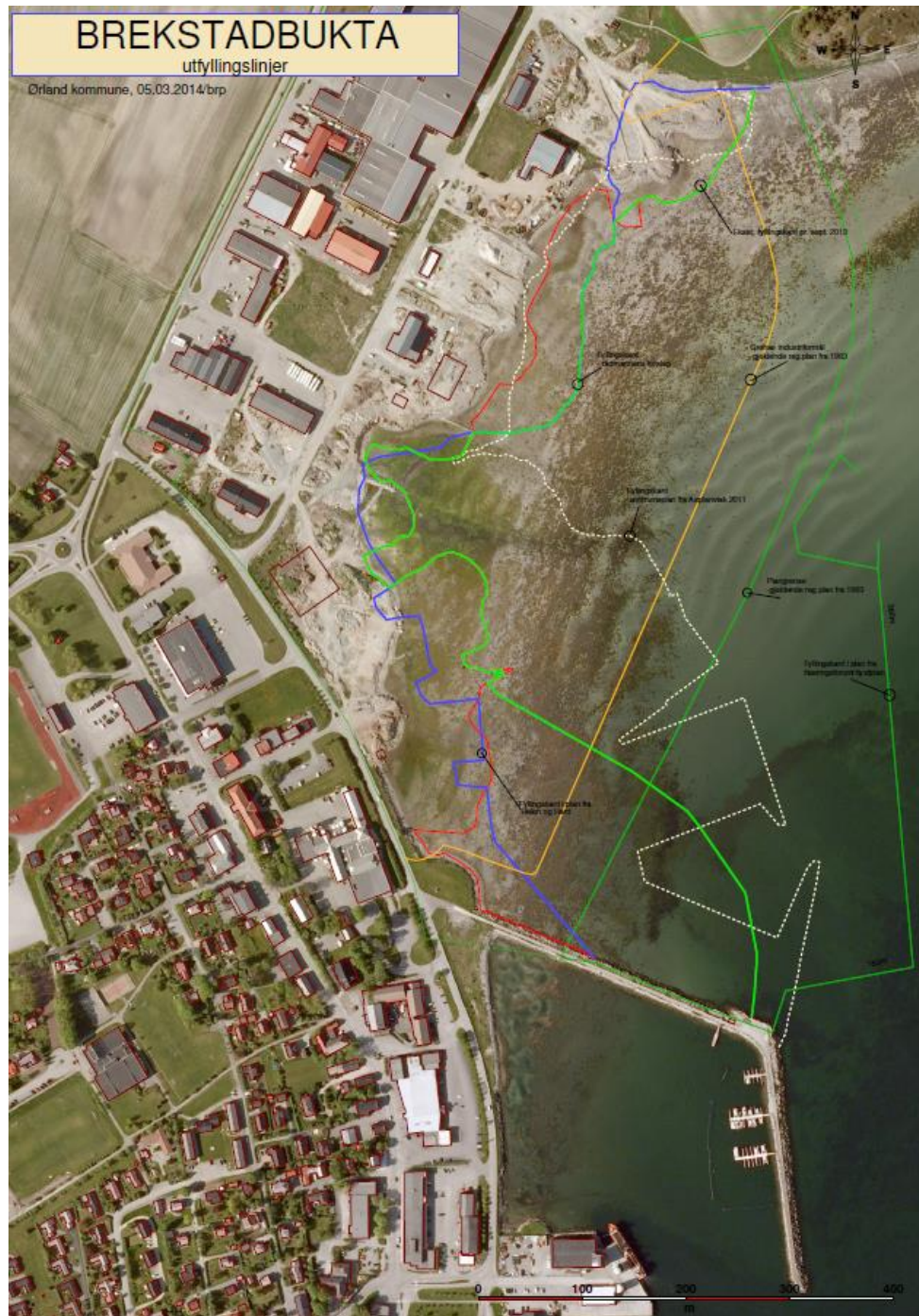
### Barnehagetomt:

- Er Meieritomta et godt alternativ for sentrumsbarnehage?
- Andre alternativer som bør vurderes?



# Brekstadbukta

Hvor skal  
streken gå?



# Vedtak i kommunestyret

## 4. Ta vare på Brekstadfjæra

(jf anbefaling i bud 5 fra evalueringsgruppen):

- a. Bruk kompromissforslaget fra Helen & Hard. Det viser at det er mulig å legge til rette for noe økt utnytting av næringsarealet samtidig som det legges opp til en god avslutning av utfyllingsområdet
- b. Det anbefales videre at det ikke reguleres til næring på nordsiden av fylkesveien.
- C . Forslaget øker viktigheten av en avklaring rundt de to foreslåtte næringsområdene på Brekstad Vestre og Ulsetmyra.



- Bydel av sentrum  
1:5000
- Ekstremt tettbebyggelse
  - Tettbebyggelse
  - Kommunale bygninger
  - Grøntrom
  - Hagepartier
  - Tilleggsarealer
  - Flomvanger



ILLUSTRASJONSPLAN 1:5000

# Brekstadfjæra

- Kompromissforslag
- Noe utfylling
- Boliger-næring
- Grønn korridor
- Voll - flomsikring
- Forsterke økologiske verdier



SNITT A-A BREKSTADFJÆRA

# BREKSTADBUKTA

utfyllingslinjer

Ørland kommune, 05.03.2014/brp



Dagens fyllingskant + gjeldende delplan

# BREKSTADBUKTA

utfyllingslinjer

Ørland kommune, 05.03.2014/brp



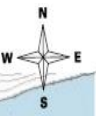
**AsplanViak 2011**



# BREKSTADBUKTA

utfyllingslinjer

Ørland kommune, 05.03.2014/brp



Ekst. fylingskant pr. sept. 2013

Fyllingskant i plan fra  
Næringsforum/Kystplan

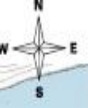
## Næringsforum/Kystplan



# BREKSTADBUKTA

utfyllingslinjer

Ørland kommune, 05.03.2014/brp



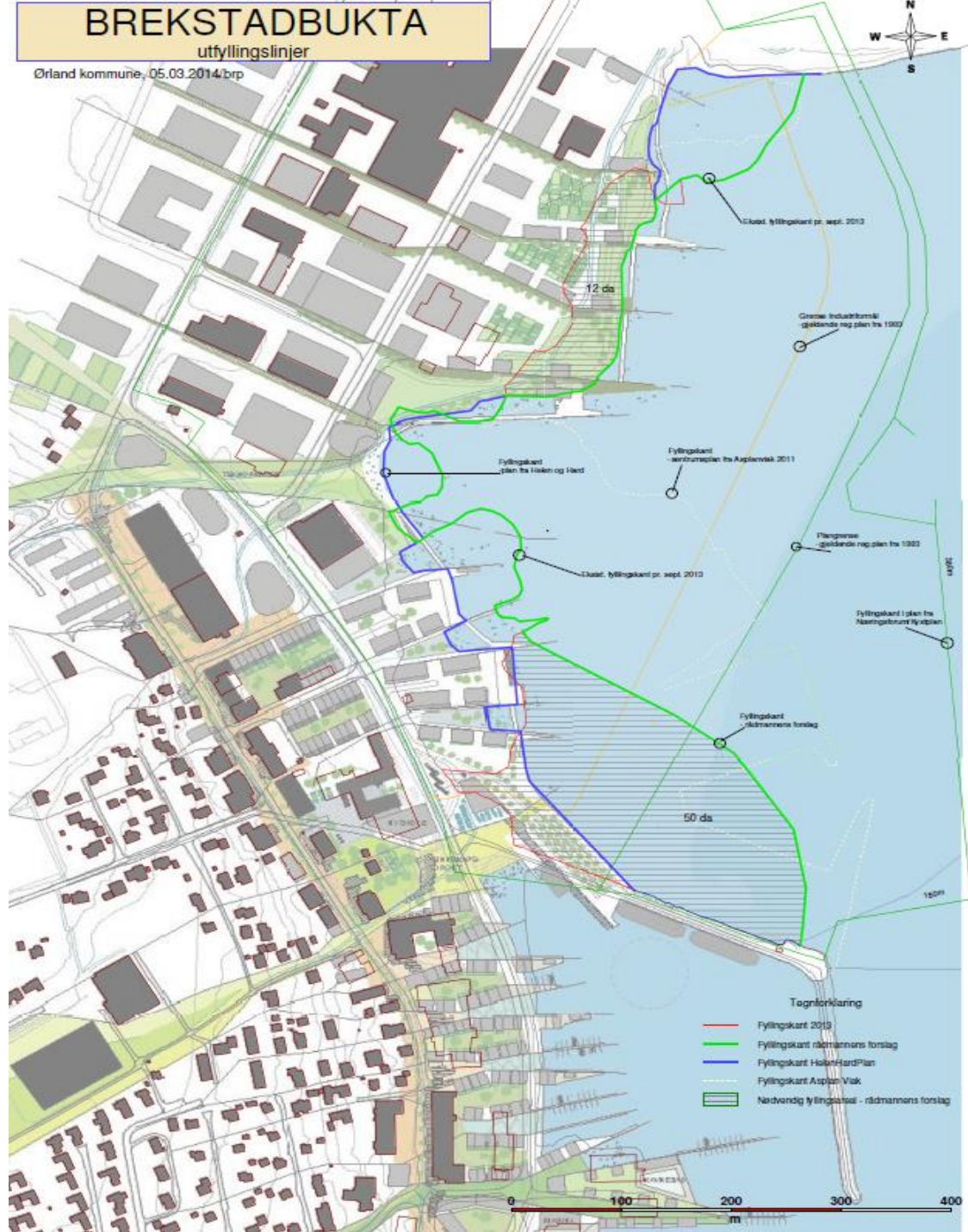
**Rådmannens forslag**

# BREKSTADBUKTA

utfyllingslinjer

Ørland kommune, 05.03.2014/brp

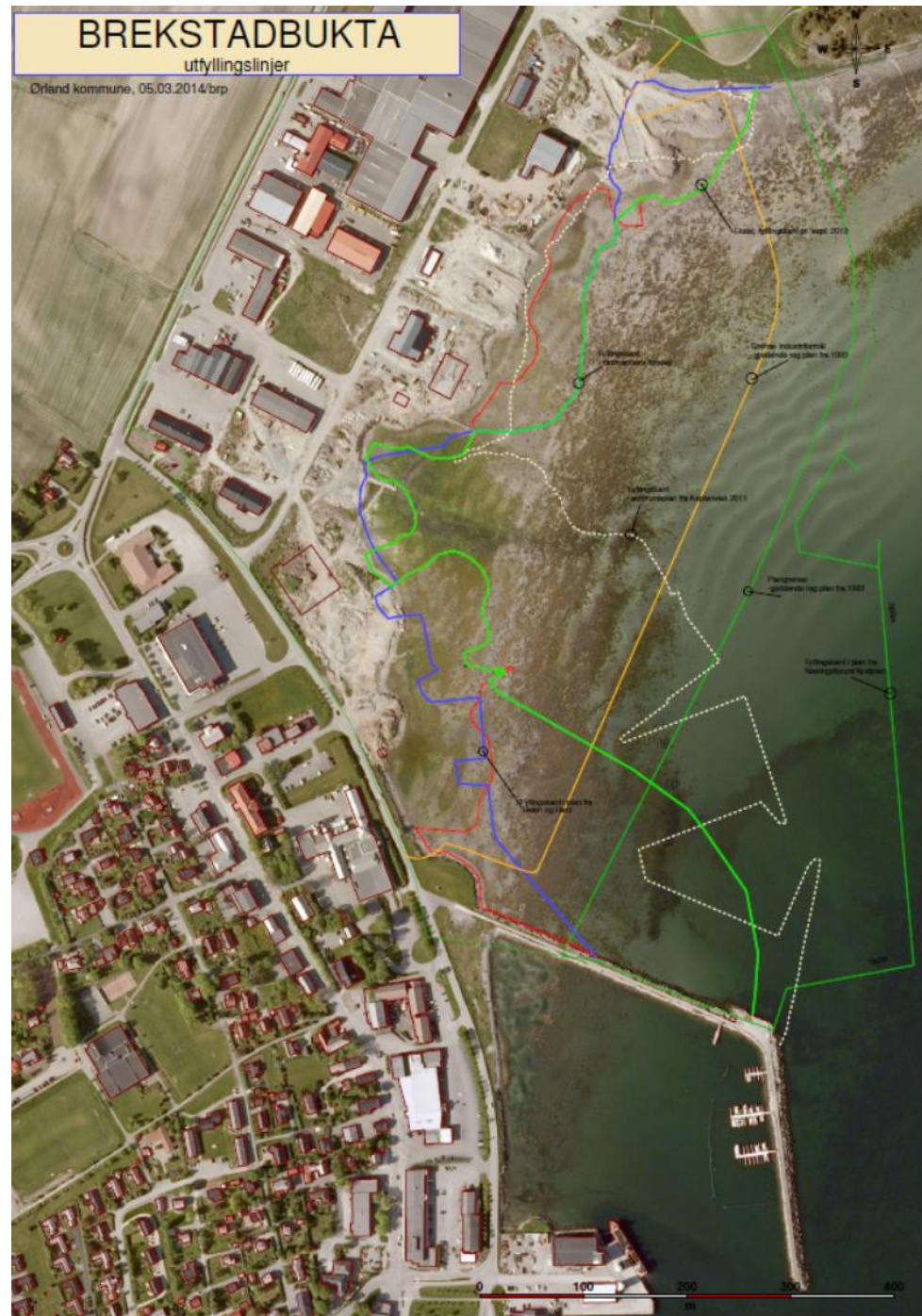
Gir 60-70 daa ekstra areal



# BREKSTADBUKTA

uttyllingslinjer

Orland kommune, 05.03.2014/brp



Har vi et forslag som ivaretar de ulike interessene?

# Spørsmål til diskusjon



- Er rådmannens forslag et alternativ å gå videre med?



# Bypark på Meieritomta?



# Innspill fra barn- og unge

Barnehage – ungdomsskole:

- Park i Brekstad (ungdomspark)
- Idrettshall
- Svømmebasseng
- Urbane kvaliteter (Mc Donalds, Starbucks, Big Bite mv)





# Paralleloppdraget

Alle arkitektene foreslår park på Meieritomta:



# MEIERITOMTA



Luffoto av Ørland meieri 1955



Luffoto av Ørland meieri 2011



## et energiseret i Byparken

SYNERGI MED LOKALE AKTØRER

SYNLIG FRA HAVET

energiseret

DET KULESTE STEDET I BREKSTAD

TILTREKKENDE FOR BEØKENDE

SMÅBÅTHAVN UTVIDES

GJESTEHAVN

SJØPROMENADE TIL BRUHOLMEN

BREKSTADFJÆRA

FUGLEKIKKETÅRN

ENTER

LIBRA

MAREN MEL

YRJARTUN

GÅRDEN

ØRLAND SPAREBANK

MEIERIPARKEN

GÅRDEN

YRJARTUN

GÅRDEN

YRJARTUN

GÅRDEN

YRJARTUN

## ENERGISENTER I BYPARKEN

# Bypark som møtested



Paviljong av resirkulerte plastflasker - Meieritomta





Dyrvik

# 10 bud for Brekstads utvikling

1. Fortett og konsentrer sentrum – lag 500 meter byen.
2. Definer et midtpunkt og jobb ut fra dette.
3. Gi prioritet til klimasmarte transportmidler.
4. **Legg til rette for ungdom og barn i sentrum.**
5. Ta vare på Brekstadfjæra.
6. Ønsk nye bedrifter velkommen og si hvor de kan etablere seg
7. Sett tydelige klima- og energimål og velg målingsverktøy.
8. Fergeleiet bør flyttes.
9. Skap gode inne- og utemiljøer ved å dyrke kontakten med sjøen og bruke vegetasjon bevisst.
10. **Kom kjapt i gang med synlige resultater.**



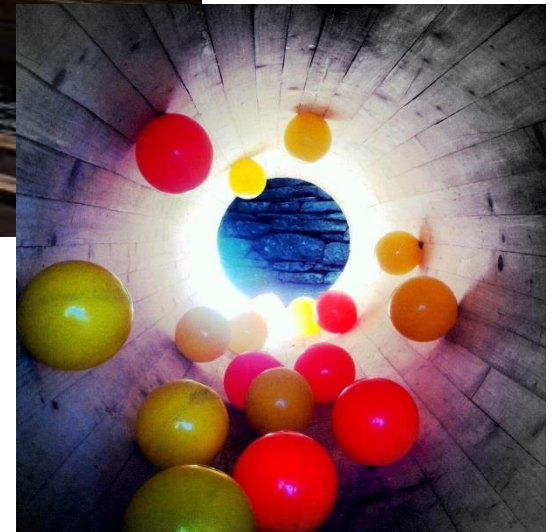
# Komme i gang med noe snart

- Ungdomspark
- Sjøbad
- Kunstmolo

Sommeren 2014?



# Trestykker – ws 2014 Brekstad



# Spørsmål til diskusjon

- Er Meieritomta rett plass for en bypark?
- Hva bør en slik park inneholde?
- Hvordan realisere den?
  - Bidragsytere?

