

Ørland kommune
Postboks 401,
7129 BREKSTAD

Ansv. advokat:
Arild Paulsen

Vår ref.:
62998 501 APA/TAA

Deres ref.:

Trondheim
1. oktober 2014

**SAK S82-2011/1386 – SØKNAD OM OPPFØRING AV 3 STK VINDMØLLER PÅ EIENDOMMEN
GNR 76 BNR 16, INNSTRAND I ØRLAND KOMMUNE – KRAV OM NY BEHANDLING I
KOMMUNESTYRET.**

Det vises til saksprotokoll i Planutvalget – Ørland kommune av 29.01.2013 – saksnr. 13/2.

Opp til behandling var om Planutvalget ville tilråde at Norges vassdrags og energidirektorat (NVE) gir konsesjon for 3 vindmøller på eiendommen gnr 76 bnr 17/16 slik som skissert etter alternativ 3 i saksfremlegget.

Med 3 mot 2 stemmer fattet Planutvalget et endelig vedtak i tråd med utvalgsleders innstilling, om at kommunens syn var at NVE ikke bør gi konsesjon for oppføring av nye vindmøller på eiendommene gnr 76 bnr 15 og 16. Når jeg i fortsettelsen henviser til Planutvalgets vedtak så siktes til flertallets vedtak.

Snorre Fremstad og Odd Kristiansen mener at administrasjonens vurdering i saksfremstillingen inneholder feil som kan ha påvirket resultatet av avstemmingen. I tillegg skal også bemerkes at Planutvalget i møte den 14.02.2012 bestemte at saken var av et slikt omfang at det var naturlig å legge saken frem til behandling i kommunestyret etter innstilling fra planutvalget. Planutvalget har selv fattet et vedtak i saken og således behandlet saken i strid med sitt eget vedtak.

Grunneierne Fremstad og Kristiansen vil også presisere at administrasjonens saksfremstilling ikke tilfredsstillende de nødvendige krav til objektivitet som kommunal saksbehandling krever. Jeg vil avslutningsvis også knytte noen merknader til saksbehandlingen og prinsipper knyttet til denne.

Snorre Fremstad og Odd Kristiansen krever at saken fremmes pånytt for kommunestyret.

Jeg vil i det følgende henviser til noen punkter i administrasjonens vurdering som vi mener er feilaktige og som har ført til uriktig vedtak fra Planutvalgets side.

Brattørkaia 17B
Postboks 1280 Pirsenteret
7462 Trondheim
T +47 73 84 58 00
F +47 73 84 58 01
E-post: post.trondheim@svw.no

Org. nr. 985 851 514
www.svw.no

1. Fra administrasjonens vurdering 3. avsnitt: *"Temakartet er ingen juridisk plan, men en retningslinje for hvordan søknader om oppføring av vindmøller skal kunne behandles."*

Dette er feil. Det fremgår av plan- og bygningsloven § 11-1 (kommuneplan) at det kan utarbeides kommunedelplan for bestemte områder, temaer eller virksomhetsområder. Temakartet for småskala vindkraftverk er vedtatt av kommunestyret den 24.11.2005 og er en del av det kommunale planverk. En kommunedelplan har formelt samme innhold, behandlingsform og rettsvirkning som kommuneplanens arealdel.

2. Fra administrasjonen vurdering 4. avsnitt: *Temakartet er altså ikke et rettighetskart som viser konkret hvor det skal tillattes oppføring av vindmøller, men et kart som definerer hjemmelsgrunnlaget for saksbehandlingen.*

Det fremstår som høyst uklart hva administrasjonen legger i dette. Kommunens arealplaner skal legges til grunn for bl. a kommunal forvaltning, virksomhet og utbygging, og legger også rammen for privat utbygging og annen arealbruk. Kommunen, beboere og andre aktører skal kunne opptre i tillit til at det kommunale planverket legges til grunn i kommunale prosesser. Det skal også bemerkes at når det ikke er krav om reguleringsplan, slik tilfellet er her, vil arealdelen være plangrunnlag for vurderingen av søknad om tillatelser eller melding om tiltak. Kommunal saksbehandling er undergitt de krav som følger av plan- og bygningsloven § 21 – 4. Bestemmelsen er relevant her. Kommunen skal, når søknaden er fullstendig, snarest mulig og senest innen den frist som fremgår av § 21 – 7 gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven. Bestemmelsen oppstiller en plikt for kommunen til å gi tillatelse dersom søknaden ikke er i strid med loven eller bestemmelser gitt i medhold av planen, eksempelvis kommunale planer. Kommunen må ha hjemmel for å avslå en søknad, og denne hjemmelen må enten søkes i plan- og bygningsloven eller planverk gitt i medhold av plan- og bygningsloven. Det er i saksfremstillingen til vedtaket lagt til grunn at Fremstad og Kristiansens søknad, i saksfremstillingen fremstilt som alternativ 3, tilfredsstiller alle kriterier fastsatt av kommunestyret for å etablere småskala vindkraftverk. Planutvalget kan i et slikt tilfelle ikke avslå søknaden med begrunnelse i at kommuneplanen er under revisjon eller flertallets oppfatning om at møllene legger beslag på store arealer eller lignende, jf planutvalgets egen begrunnelse for vedtaket. Det skal her også bemerkes at kommunen har brukt uforholdsmessig lang tid på saksbehandlingen, og det vil være med forvaltningsrettslige prinsipper å behandle saken ut fra revidert planverk til ugunst for søknaden.

Det er forståelig at Planutvalget ser at det er knyttet større usikkerhet til etablering av vindmøller nå enn i 2005 pga etablering av kampflybasen. Det skal her bemerkes at hensynet til Forsvaret også er ivarettatt i gjeldende plan. Det fremgår klart av kriteriene at Forsvaret skal høres i hver enkelt sak. Planutvalget kan ikke trekke konklusjoner rundt dette uten å ha innhentet Forsvarets uttalelse om saken. Kommunen kan ikke avslå søknaden ut fra en antagelse om at Forsvaret vil nekte etableringen. Kommunen må i så fall innhente en uttalelse fra Forsvaret om dette. Jeg viser i denne sammenheng til at Forsvarets reguleringsplan for kampflybasen hvor det klart fremgår at dette må vurderes konkret.

Det viser for ordens skyld til at Fremstad og Kristiansens vindmøller ligger i ly av Lerberen og er således ikke i konflikt med forespeilet fly mønster, radar eller sambandstjenester.

3. Forutberegnelighet og tillitt til kommunale planer.

I lys av det som er kommentert ovenfor vil jeg også påpeke viktigheten av forutberegnelighet og tillitt til kommunale planer. Jeg vil påpeke at Planutvalgets vedtak er et klart tillitsbrudd i forhold til den forutberegnelighet kommunale planer skal medvirke til. Fremstad og Kristiansen har allerede brukt

betydelig med tid og midler i planleggingen. De har tilpasset sin søknad for å tilfredsstille de kommunale krav som stilles for å etablere småskala vindkraftverk. Det er et klart tillitsbrudd når kommunen avslår søknaden til tross for at de krav som kommunestyret har vedtatt er på plass. Vi mener at dette er en saksbehandling som klart er i strid med plan- og bygningslovens § 21 – 4 flg.

4. Klager fra naboer

Snorre Fremstad og Odd Kristiansen har, som tidligere nevnt, nedjustert sin søknad til å gjelde 3 vindmøller. Hensynet til naboer er ivaretatt gjennom de kriterier som er vektlagt i planen og den omsøkte lokalisering konflikterer ikke med de kriterier i "vindmølleplanen" som er satt av hensyn til bosetting og fritidsbebyggelse.

Saksbehandlingen:

Jeg vil avslutningsvis knytte noen bemerkninger til kommunens saksbehandling, herunder tidsbruken. Det er et grunnleggende prinsipp innenfor plan- og bygningsforvaltningen at planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter, jf. plan- og bygningslovens § 1-1. Noe av formålet ved å utarbeide en kommunedelplan/temakart for småskala vindkraft må utvilsomt ha vært å lette saksbehandlingen ved søknader om etablering av småskala vindkraftverk. Det fremgår av tematartet at det i umarkerte områder ikke er reguleringskrav, kun krav om rammesøknad/byggetillatelse. Søknaden fra Fremstad/Kristiansen gjelder et umarkert område. Dette gir en forventning om en rask saksbehandling, men også en forpliktelse i forhold til at saksbehandlingen skal skje i samsvar med planen og innenfor de frister som er satt i plan- og bygningsloven § 21-7. Det er grunn til å bemerke at Planutvalget ved sitt vedtak ikke har behandlet saken i samsvar med nevnte prinsipper, og dette tilsier en ny behandling etter gjeldende plan pr. i dag.

På vegne av Snorre Fremstad og Odd Kristiansen kreves ny behandling av deres søknad om etablering av tre vindmøller på gnr 76 bnr 15 og 16. Det kreves at søknaden behandles av kommunestyret i tråd med tidligere vedtak av planutvalget. Saken bes behandlet pånytt hensyntatt de innsigelser som er meddelt i dette brev, samt tidligere innsendt søknad og dokumentasjon.

Med vennlig hilsen
Simonsen Vogt Wiig



Terje Aas
Advokat/Partner
terje.aas@svw.no