



SAKSFRAMLEGG

| <i>Saksnr</i> | <i>Utvalg</i> | <i>Møtedato</i> |
|---------------|------------------------------------|-----------------|
| 14/83 | Hovedutvalg for arealbruk og drift | 03.11.2014 |

Saksbehandler: Kjell Vingen

Klage på avvisning av klage

Vedlegg:

- 1 Særutskrift - Ulovlig tiltak på gnr. 18, bnr. 1, tvangsmidler for å oppnå retting
- 2 Klage på vedtak 14/65 - pålegg om stans og retting - tvangsmulkt - gnr. 18 bnr. 1 i Bjugn kommune
- 3 Klage på vedtak 14/65 - pålegg om stans og retting - tvangsmulkt - gnr. 18 bnr. 1 i Bjugn kommune
- 4 Klage på avvisning av klage på vedtak 14/65
- 5 Angående muntlig klage - oppklaringsmøte
- 6 Angående muntlig klage
- 7 Foreløpig svar på klage
- 8 Møtereferat fra møte 22.09.2014
- 9 Forespørsel om «frysing» av tvangsmulkt
- 10 Vedrørende «frysing» av tvangsmulkt

Sakens bakgrunn og innhold:

Erbe & Co, ved advokat Knut G. Fallrø, påklager i brev av 16.09.2014 kommunens vedtak nr. 14/160 av 10.09.2014, hvor klage på kommunens vedtak i sak nr. 14/65 av 07.07.2014 i Hovedutvalg for arealbruk og drift ble avvist. Klage av 16.09.2014 er rettidig innkommet fra part i saken.

Vedtaket i sak nr. 14/65, som påklages, lyder:

Klagen er ikke realitetsbehandlet og avvises jevnfør forvaltningsloven § 34 da vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger. Det er ved denne vurderingen lagt avgjørende vekt på at klagefristen er betydelig oversittet.

I klagen fastholdes at vedtak 14/65 av 07.07.2014 rettidig er påklaget muntlig ved oppmøte hos Bjugn kommune ved Espen Grovens medhjelper, Frode Lund.

Hjemmel for klage:

Klage, jevnfør plan- og bygningsloven § 1-9, jevnfør forvaltningsloven § 32, skal som hovedregel fremsettes skriftlig, innen en klagefrist på tre uker. Klager kan også presenteres ved muntlig erklæring, som vi som forvaltningsorgan er forpliktet til å skrive ned og datere. I slike tilfelle vil den som avgir erklæring bli bedt om å undertegne nedtegnelsen. Det er sikker

rett at en slik muntlig erklæring må være klar i formen, slik at forvaltningsorganet forstår at dette er ment som en formell klage på et forvaltningsvedtak, i motsetning til de mange henvendelser forvaltningsorganet får av annen karakter.

Vurdering:

Identifisering av klage og prøving av vilkår:

Kommunen har i sin behandling av klage i vedtak 14/160 lagt til grunn at vi ikke kan se at Frode Lund har avgitt erklæring til Bjugn kommune eller på annen måte påklagd dette vedtaket på vegne av Espen Groven. Brev fra advokat Fallrø av 03.09.2014 er på denne bakgrunn vurdert som klage fra part i saken, men innkommet etter klagefristens utløp.

Klage som er innkommet etter klagefristens utløp skal som hovedregel avvises. Klagen kan likevel tas under behandling så fremt part i saken, eller hans fullmektig, ikke kan lastes for at fristen er oversittet, eller dersom det foreligger særlige grunner til at klagen bør tas opp til behandling jevnfør forvaltningsloven § 31.

Advokat Fallrø fremholder i klage av 16.09.2014 at Groven ikke kan lastes for at Bjugn kommune ikke har fulgt opp sin plikt til å nedtegne muntlig fremført klage. Det fremholdes videre at det av Frode Lund ble gitt klart uttrykk for at oppmøtet gjaldt en klage/feil i det vedtaket som nå var truffet av Bjugn kommune med pålegg om retting av tiltak samt ileggelse av tvangsmulkt.

Saksbehandler har i ettertid hatt samtale både med Langseth, ved arealbruksenheten, og Frode Lund for å bringe klarhet i om muntlig klage er fremmet og om denne i så fall er rettidig fremmet.

Byggesaksbehandler ved arealbruksenheten, Trond Langseth (ikke saksbehandler i den aktuelle saken), bekrefter et uanmeldt møte/samtale med Frode Lund i perioden da enhetsleder, som er saksbehandler i saken, hadde ferie. Møtet/samtalen fant sted i uke 30 eller 31. Langseth hevder at Lund kom i ærend av å diskutere forhold knyttet til en annen sak der Lund opererer som ansvarlig søker. Det ble i tillegg snakket om ulovlighetsoppfølging av steinbruddet på eiendommen gnr. 18, bnr. 1, men Langseth har på ingen måte oppfattet dette som en formell klage på vedtak om bruk av tvangsmidler. Langseth hevder videre at dersom han hadde oppfattet henvendelsen som en klage, ville han bedt om at klage måtte fremmes skriftlig innen klagefristen.

Frode Lund sier han er forespurt av tiltakshaver om å bistå han i kommunikasjon med kommunen. Lund hevder videre at han ikke har hatt noen formell rolle i saken, all den tid saken er fremmet som en søknad uten ansvarsrett. Da enhetsleder var borte, grunnet ferieavvikling, snakket Lund med Langseth om den aktuelle saken. Lund er nølende på spørsmål om det uttrykkelig ble fremført muntlig klage på vedtaket. Han erkjenner videre at det normale er at klage på vedtak fremmes skriftlig.

På bakgrunn av samtale med Langseth og Lund i ettertid, foreligger det ingen bekreftelse eller sannsynliggjøring av at formell muntlig klage er fremmet. Det vises igjen til at en muntlig erklæring/klage må være klar i formen, slik at forvaltningsorganet forstår at dette er ment som en formell klage på forvaltningsvedtak.

I vurderingene som er gjort og som har endt opp med vedtak 14/160 er det gjort en grundig vurdering av om det foreligger særlige grunner til at klagen bør tas opp til behandling, jevnfør forvaltningsloven § 31. Slike særlige grunner ble ikke funnet. Rådmannen kan ikke se at klagens innhold er av en slik karakter at det endrer ovennevnte vurdering.

Oppsummering:

Rådmannens vurdering er at klage på sak nr. 14/65 i hovedutvalg for arealbruk og drift ikke er rettidig innkommet. Det er etter rådmannens vurdering heller ikke andre forhold eller særlige grunner til at klagen skal bli prøvd, jevnfør forvaltningsloven § 31. Rådmannen tilrår at klage ikke tas til følge og at kommunens vedtak nr. 14/160 av 10.09.2014 opprettholdes.

Hovedutvalgslederens innstilling:

Hovedutvalg for arealbruk og drift tar ikke klage fra Erbe & Co, ved Knut G. Fallrø, på vegne av Espen Groven til følge, og opprettholder vedtak 14/160 av 10.09.2014.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.

Saksprotokoll i Hovedutvalg for arealbruk og drift - 03.11.2014**Behandling:**

Hovedutvalgslederens innstilling enstemmig vedtatt.

Endelig vedtak:

Hovedutvalg for arealbruk og drift tar ikke klage fra Erbe & Co, ved Knut G. Fallrø, på vegne av Espen Groven til følge, og opprettholder vedtak 14/160 av 10.09.2014.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.