

Sak:

Forslag til fortetting av reguleringsplan Bertelsvik GNR 60 BNR 9

Klager:

GNR 60 BNR 282 Anne-Grethe Eide.

Eksisterende regulering er fritidsboliger/ Næringsvirksomhet/ nausttomter med friareal mellom tomter i en spredt bebyggelse. Slik vi kan se ut fra forslag til ny plan er å få mest mulig bebyggelse inn på et lite areal. Blir denne planen realisert, som vi må ta høyde for, så vil det si at det vil være med 4 personer pr. enhet 144 personer ca 60 kjøretøy ( 2 pr. Boenhet og 1,5 pr hytte/utleie) i Bertelsvika. Øya har i dag 110 fastboende. Det er ca 120 hytte/boligtomter for salg pr dato. Det er også flere boligtomter under planlegging ifølge Ørland kommune. Det er ingen tilflytning men fra flytning fra øya. Dette er ikke snakk fortetting men mer enn en dobling av boenheter. Når reguleringsplanen ble godkjent i 2004 ble tomtene solgt til personer med nær og lang tilknytning til området.

1; Nærings eiendom.

I henhold til reguleringsplan fra 2004 er det regulert utleie enheter. De er pr. dato ikke bygget. Hadde det i dag vært en eksisterende drift som trengte utvidelse er det mulig å forstå et behov for å bruke jordbruksareal til dette formål. En så stor utbygging vil være en belastning for hele miljøet. Flytting av næringsområde er forstyrrende for eksisterende bebyggelse og med 15 enheter blir det mye trafikk og støy.

2: Bolig eiendom.

7 nye boligtomter virker noe i overkant på en øy med fraflytting og i tillegg vil man bruke jordbruksareal.

3: Fritids eiendom.

Ved kjøp av tomt er det en selvfølge med forutsigbarhet. Fortetting av eksisterende fritids eiendommer gir et stort verditap da tomter er kjøpt under gjeldende reguleringsplan med friareal mellom tomter. Privat rettslig skritt vurderes fortløpende da verdiforringelsen blir betydelig ved en omregulering. Det er ganske provoserende at Kystplan velger å legge tomt F5 inn i planen da dette tidligere er avvist av Fylkesmannen. F3 Og F5 ligger alt for nært og og tar utsikt.

#### 4 Turstier.

Det har i alle år vært en naturlig ferdsel i strandsonen så å belaste området med turstier virker helt unødvendig. Skal disse turstier være tilrettelagt for HC bruk er regler meget omfattende, noe fortetnings planen ikke tar høyde for. Det er et område med hekking / rådyrtråkk og blomster flora. Nausthagen er undersøkt av Reidar Haugan i oppdrag fra Fylkesmannen 27.02.2014 ref BN00089320 i april 2014 ble stein / masse og annet avfall tømt utover svaberg .Vedtak ligger i kommunen om fjerning av dette.

#### 5: Parselhager

Det er ganske merkelig at et område ikke er egnet for jordbruk, men kan brukes som parselhager. Det er da veldig vanskelig å forstå logikken.

#### 6: Naust.

Flytting og flere naust gjør at området blir for lukket og hindrer naturlig ferdsel i strandsonen.

#### 7: Jordbruksområdet.

Det er underlig at området 2 og 4 har samme jordbruksverdi men at området 2 ikke kan brukes.

#### 8: Parkering

Skal området tilrettelegges for HC bruker skal det være so kjent en disponibel parkering på min. 4,5 m bredde. Behov for de mengder parkering er det vanskelig å se.

Vi er av den formening at forslag til omregulering vil være ødeleggende for den naturperlen området fremstår som i dag. Vi viser igjen til den forutsigbarheten som bør ligge i en reguleringsplan når det blir kjøpt tomter og investert i hytter.

Anne-Grethe Eide

15/1012

Ørland Kommune  
Postboks 401

7129 Brekstad

Storfosna 12.08.15

Kommentar vedr. fortetting av reg.plan Bertelsvik 60/90 m.fl.

Viser til utsendte dok/kart over eiendommen Bertelsvik.  
Pr. i dag er det 3 boliger og 5 hytter og 3 tomter som er solgt men ikke bebygd.

Iflg den foreslåtte reg.plan vil antall boliger øke fra 3 til 11 (fritidsbolig + 1 hyttetomt har iflg kart fått bruksendring til bolig), hytter økes også og med opptil 15 stk utleieenheter så sier det seg selv at trafikkøkningen vil bli formidabel. Eksisterende vei er ikke dimensjonert for dette. To biler kan ikke møtes. Det vil også bli stor trafikk i forbindelse med bygging. Store kjøretøy.

Dagens dekke på veien vil også føre til store støvplager for bebyggelse langs veien. Spesielt B1 vil bli veldig utsatt for økte støv- og støvplager.

Ansvarsforhold i forhold til vedlikehold/brøyting av vei bør også avklares.

Hvem skal stå for utbygging? Den enkelte kjøper eller grunneier?

I dag går veien gjennom privat gårdstun (ligger utenfor Eiend. Bertelsvik).

Vi synes at det planlegges for mange enheter på så liten plass.

Med hilsen

*Anne-Marie Halsen*  
Anne-Marie Halsen

*Kurt Olav Halsen*  
Kurt Olav Halsen

*Tove S. Halsen*  
Tove Solem Halsen

VEDR.: OFFENTLIG HØRING: PLANID I621201502 FORTETTING AV  
REGULERINGSPLAN BERTELSVIK 60/9 (PLANID 1621200405) –

Undertegnede er eier av F8, gnr60 bnr269.

- Har innsigelser vedr økt trafikk i området som sannsynligvis kommer til å øke støynivået.

Dette pga. 14 utleieenheter på et lite område. Inn og ut av båter med påhengsmotorer som bråker til alle døgnetstider.

Fritidsbebyggelse vil være noen man kan få et forhold til i et hytteområde. Det vil heller ikke være det samme aktivitetsnivået på fritidseiendommene som på utleiehytter.

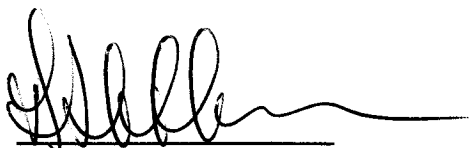
- Ellers slutter jeg meg til Postmyrs innsigelser om parkeringsplass som vil forringe verdi og utsmykning av eiendommen hans.

Har en liten fortelling som omhandler hans vakre hytte – En seilbåt på tur fra Bodø til Trondheim stoppet ens ærend på Storfosna for å spasere fra båthavna til Bertelsvika for å se fritidseiendommen til Postmyr. Den er viden kjent og «på kartet for Storfosna» Lite visste turgåerne at vi satt i hytta et steinkast unna.

Fortetting av reguleringsplanen vil utvilsomt være til sjenanse mest for han, men også for oss andre som bruker hyttene våre til rekreasjon.

Med hilsen

Astrid Sletten





Sendt 30/8-2015

Til

Ørland Kommune  
Brekstad.

## KLAGE.

Cathrine og Ivar Skaget på Storjøsna  
klager herved på att det er lagt ut  
på Plantegningen over Bertelsvika om  
tustier. Det er da tegnet inn en  
tusti som er på vores tomt 60/288  
og det aksepterer ikke vi

M.V.H

Cathrine og Ivar Skaget  
Nordlandsveiet 29  
7150 Storjøsna  
Mob 906 796 72

Cathrine Skaget  
Ivar Skaget

15/1012

Ørland Kommune

7130 BREKSTAD

Jon Pettersen

Erviknesveien 53

7160 BJUGN

**KLAGE PÅ FORTETTING AV REGULERINGSPLAN FOR BERTELSVIKA gnr 60 bnr 9 I ØRLAND KOMMUNE.**

Kystplan AS er engasjert av grunneier Olav Sletten for å utarbeide en fortetting av eksisterende reguleringsplan på deler av eiendommen Bertelsvika gnr. 60 bnr. 9 i Ørland Kommune.

Vi er tre eiere av eiendommen Slettbakken gnr. 60 bnr. 29 som vil bli berørt negativt hvis denne reguleringsplanen blir godkjent.

Dette vil få store negative konsekvenser for oss som eiere av Slettbakken. Eksisterende vei til Bertelsvika går like ved vårt tun. Ca. 1,5 meter fra fjøsvegg til veikant, og ca. 4 meter fra bolighus til veikant. I tillegg vil det bli en stor ulempe å få en mere trafikkert vei rett forbi trappa. Dette vil medføre stor trafikkfare og et verditap på eiendommen.

Presiserer at vi ikke er imot utbygging i Bertelsvika. Men hvis den nye reguleringsplanen blir godkjent, forlanger vi at ny adkomstvei til Bertelsvika blir laget.

Bjugn 05.08.2015

For eierne av Slettbakken

*Jon Pettersen*

Jon Pettersen

## Innsigelse høring Bertelsvika, Ørland kommune

Jeg er en tredjedels eier av en hytte i Bertelsvika. Det har vært fint å komme til hytta på Storfosna hvor fred, idyll og stillhet har rådet.

Dersom alt i en evt. ny reguleringsplan blir godkjent og satt ut i live, vil det utvilsomt bli annerledes å ha hytte i Bertelsvika. Da tenker jeg spesielt på folkemengde og stillhet.

Nå er det engang slik at vi kan ikke stanse utviklingen, men kanskje i noen grad påvirke den.



15/1012

Ørland kommune

Postboks 401

7129 Brekstad

Storfosna 5/8-15.

### **Kommentar ved fortetting med ny reguleringsplan Bertelsvik 60/90 m.fl.**

I 2004 kjøpte min mann og jeg tomt her i henhold til daværende reguleringsplan.

Grunneier kunne da love at det ikke ville bli bygges mere i dette området.

Det var den viktigste årsaken for at vi kjøpte denne tomta.

Ble derfor veldig sjokkert og oppgitt da jeg fikk se den nye reguleringsplanen.

Etter min mening vil dette ødelegge hele området.

Verdien på min eiendom vil forringes både økonomisk også for meg personlig.

Jeg mener det bygges alt for mange enheter på et så lite område.

Tilførsesveien til området er heller ikke dimensjonert for en så stor økning av trafikk dette måtte medføre.

Forventer en god saksbehandling og svar fra dere så snart saken har vært opp i kommunen.

Med hilsen

Heidi Kristin Halsen Rønne

Ivers vei 6.

7130 Brekstad.

*Heidi-K.H. Rønne.*



## Innsigelse vedrørende Bertelsvika

Først vil jeg takke for en fin mottagelse og informasjon hos Ørland Kommune i sommer da jeg var på besøk hos dere.

### Innsigelse

Siden jeg var liten har vi brukt Storfosna/ Bertelsvika til feriested. Den gang var det min farfar som eide stedet, så min far og i dag jeg sammen med min kusine og onkel.

Mitt gårds og bruksnr er: 60/83 merket av som F7 på kartet.

Stedet har en skjelden idyll med en vakker flora, et rikt dyreliv og en strandsone som ligger like ved hytten. Det eksisterer slåttemark på pynten ved havet ( friområde 1) og dyrelivet finner mye av sin næring på land og i fjæra i Bertelsvika.

Idyllen er skjelden på bakgrunn av det overnevte. Samtidig verdsetter jeg stillheten og rekreasjonen som er eksklusivt i Bertelsvika.

Olav Sletten`s planer om næringsvirksomhet og hytte/ bolig utvikling, vil ødlegge denne idyllen for de fleste av fritidseiendommene som har eksistert der i flere generasjoner.

Min innsigelse gjelder næringsvirksomhetsutviklingen (U1) som vil berøre min fritidseiendom i stor grad. Noen meter fra min hytte har Olav Sletten planlagt 15 utleiehytter hvor man har minimum 4 sengeplasser i hver hytte. Regnestykket for meg viser at er det fullt belegg på disse hyttene, er det mulig for 60 stk å være der på en gang.

Parkeringsplasser og utleie hyttene vil være svært støyforurensende for fritidseiendommene i området. Samtidig vil det estetiske landskapet bli totalt forandret i hele Bertelsvika.

Utifra området U1, viser det at man skal presse inn så mange hytter/ resepsjon som mulig på et lite område. Min hytte er bare noen meter fra den påtenkte næringsvirksomheten.

Forslag om parkeringsplass (P1) er provoserende nært hytteeier på F6. P1 er svært så nære fritidseiendommen hvor støyen fra parkeringsanlegget vil frarøve hytteeier all mulighet til ro og fred ute på sin egen terrasse.

Det virker som om det er mennesker som er vandt med maskiner og med fokus på penger, som planlegger et sted kun for å generere penger. Hytteeierne på F6 har invistert mye av sin tid for å skape en vakker eiendom som sklir inn i omgivelsene. Mennesker kommer land og strand for å se på denne hytten.

Dette har Olav Sletten ikke tatt hensyn til i sin prosjekteringen i det hele tatt. Natur og miljø konsekvensenes realiteter er så og si fraværende selv om det foreligger en risikoanalyse.

Virkelighetsbilde viser også en båtaktivitet nede i fjæra med 15 utleiebåter som skal inn og ut til alle døgnets tider. Dette medfører en aktivitet som jeg vil kalle svært støyforurensende. Samtidig vil mange forskjellige mennesker som ikke har noe eierskap til området være et stort uromoment. Det er umulig å bygge relasjoner med mennesker som hele tiden kommer og går.

Jeg har også innsigelser angående Friområde 1 hvor det er en vakker slåttemark blandet inn sammen med svabergene. Utifra plantegningene er det planlagt en lavo og bål plass hvor næringsvirksomheten gjester kan oppholde seg. Utifra antall mennesker (60stk) som utleiehyttene genererer, vil jeg tro at slåttemarken fort vil forsvinne og idyllen vil bli begravet av masse fremmede mennesker. Ikke minst er det rett ved sandstranden hvor det er et artsrikt dyreliv som henter sin næring. En slik aktivitet vil endre slåttemarken og det artsrike dyrelivet som henter sin næring på land og i vann.

Her er det også planlagt en gangvei fra lavo området langs svabergene som jeg har innsigelser mot. Samtidig er det planlagt en traktorvei rett foran min hytte med 10 meters margin. Denne traktorveien vil føre til en stor økende trafikk fra næringsvirksomheten til butikken. Igjen vil det bli trafikk fra morgentil ettermiddag som vil være svært så forstyrrende og innvaderende.

Min neste innsigelse handler om naustene som planlegges i på svabergene. Dette vil være et overgrep på svabergene. I dag har disse svabergene en stor verdi verdi for oss. Spregning av berg og støyen av 15 båter inn og ut hver dag flere ganger om dagen, vil medføre slutten på et vakkert område.

I prosjektet savner jeg en større involvering fra miljøvern avdelingen. Dette for å få et bredere perspektiv av konsekvensene ved denne formen for næringsvirksomhet.

Jeg ser for meg en fortsatt fredelig Bertelsvik som heller vil satse på noen få hytte tomter og boliger som skaper et miljø. Ikke minst i en langt mindre skala enn det som det har kommet forslag om ved næringsvirksomheten.

I prosjekteringer er det viktig å ta hensyn til miljøet som jeg mener er helt fraværende i dette forslaget. Hadde hjertet og estetikk samhandlet med maskinene og med riktig intensjon om å bevare dette vakre naturområdet, hadde disse plantegningene sett helt anderledes ut. Da vil jeg tro at motstanden fra de allerede eksisterende fritidseiendommene også hatt en annen oppslutning. For min del vil det være fatalt med en næringsvirksomhet som vil frarøve mitt feriested til et støyende landskapområde på land og i vann.

MVH Inger Ane Sletten

15/1012

Marit Sletten

Sverdrups vei 15

7020 Trondheim

090815

## **Tilsvar på offentlig høring: Planid 1621201502. Fortetning av reguleringsplan Bertelsvik 60/09 (Planid 1621200405)**

Viser til forslag til fortetning av reguleringsplan, Bertelsvik GNR 60 BNR 9 mfl. utarbeidet av Kystplan. Jeg svarer som en av tre eiere av eiendom 60/83, samt eier av eiendom 60/284.

Jeg svarer ut fra Kystplan sitt dokument, nevnt over, her side 18, hvor endringene er tegnet inn på områdekart.

For min eiendom 60/83 vil foreslått ny reguleringsplan få betydelige negative konsekvenser. Det skisseres i forslaget en betydelig endring av bruken av område, med mye bebyggelse tett inn på min fritidsbolig.

Det planlegges parsellhage, V 2, tett inn til inngangspartiet til min bolig. Det planlegges en betydelig fortetning av utleiehytter, parkeringsplass samt bolighus tett opp til min eiendom. Utleiehytter vil føre til en vesentlig økning av trafikk i gjeldene område. Det er tegnet inn en ny og mye breiere vei. Når en ser på standarden på denne nye veien viser den at det er forventet en betydelig større trafikk i område om denne reguleringsplanen blir vedtatt. Ut fra gjeldendeforslag vil min eiendom miste muligheten for skjerming fra trafikk rundt eiendommen. Ut fra gjeldene forslag blir eiendommen omringet av hytter, bolighus, parseller og veier. Dette vil medføre en betydelig endring av omgivelsene som vi i dag verdsetter høyt.

For en del år siden kjøpte min familie tomt, 60/284 av Olav Sletten. Meningen har hele tiden vært at familien skulle bygge hytte på denne tomten. Ved kjøp var det aldri snakk om planer om ny reguleringsplan. I forhold til dette kjøpet føler jeg meg lurt av selger. Om foreslått reguleringsplan blir gjennomført, vil denne tomten bli verdiløs for min familie.

Når det gjelder opptegnet tilkomst til eiendommene 60/269 samt 60/284, så ser det ut på gjeldene forslag ut som om de er tegnet inn på eiendommen til 60/83. Dette kan ikke stemme. Ut fra gjeldene reguleringsplan skal tilkomstvei til eiendom 60/284 gå parallelt med eiendommene F9 og F10 langs skogkanten. Adkomst til eiendom 60/269 skal anlegges i forkant av eiendommen, ned mot traktorvei.

  
Marit Sletten

Jeg har lest gjennom forslag til fortetting av eksisterende Reguleringsplan for Bertelsvik og er positiv til denne.

Jeg synes den ivaretar hensyn til eksisterende bebyggelse og eiendommer på en god måte og ser ikke noen negative konsekvenser i forhold til hverken koter eller forslag til plassering av eventuell ny bebyggelse og annen infrastruktur.

Synes også det er bra at ny bebyggelse utvides og at det blir mere folk og miljø i området Bertelsvik.

MV Hilsen  
**Skule Sletten**

~~~~~  
This email message is for the sole use of the intended recipient(s) and may contain confidential and privileged information of Cameron and its Operating Divisions. Any unauthorized use or disclosure is prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender by reply email and delete and destroy all copies of the original message inclusive of any attachments.  
~~~~~

KARIN OG STEINAR POSTMYR  
SIGURD SLEMBESV. 18A  
7562 SAKSVIK

15/1012

Ørland kommune  
Postboks 104  
7129 Brekstad

**VEDR.: OFFENTLIG HØRING: PLANID 1621201502 FORTETTING AV  
REGULERINGSPLAN BERTELSVIK 60/9 (PLANID 1621200405)  
- MERKNADER**

Undertegnede er eiere av fritidseiendommen gnr 60, bnr 283 i Ørland, som ligger innenfor ovennevnte reguleringsplan. (I foreliggende forslag til fortetting er den benevnt F6). Vi har merknader som følger nedenfor.

**Boligbebyggelse (1110)**

Vedr.: B11

I eksisterende reguleringsplan, som vi forholdt oss til da vi kjøpte tomt / bygde hytte, var denne tomten regulert til utleieformål. Tomten har en avstand til strandlinjen på ca. 40 meter. Det kan også bemerkes at ved oppmåling av vår tomt i 2005, forsøkte vi å få lagt tomten noe nærmere sjøen, noe som ble avvist av oppmåler.

Som svar på forhåndsvarsel om oppstart har S-T Fylkeskommune i brev av 02.12.14 sagt at denne boligtomten (B11) bør tas ut av planen. Dette er vi enig i, da vi antar at etablering av en helårs enebolig vil medføre vesentlig mer trafikk og annen aktivitet.

**Fritidsbebyggelse (1120)**

Vedr.: F5

Denne tomten ligger mindre enn 40 m fra strandlinjen. For øvrig har Fylkesmannen i S-T i brev av 01.12.14 uttalt at det ikke bør åpnes for ny bebyggelse på dette området. Til vår forbauselse har Kystplan, til tross for dette og til tross for bekreftelse på møtet 07.03.15, likevel tatt denne inn i den endelige planen. Bygging på denne tomten vil medføre direkte innsyn for begge parter, og dessuten fullstendig blokkering av vår utsikt mot nord-øst: Kjeungskjær, Kopparn, Valsneset og skjærgården i hurtigruteleia.

**Utleieenheter (1171) og Parselhage (1630)**

Vedr.: U1 og Parselhage 2

Dette er området på høyre side av veien mellom B10 og F7. Ifølge jordbrukskartleggingen vedlagt mulighetsstudien utarbeidet av Kystplan, har dette området samme bonitet som parsellen sør for F7. Vi skjønner derfor ikke hvorfor dette legges ned som jordbruksområde av grunneier når det kan brukes til dyrking av bær, frukt og grønnsaker.

I sesongen april – oktober med fullt belegg vil det med 15 utleieenheter være i størrelsesorden 50-60 personer og 15 – 20 biler på området. Et område som ligger 30-40 meter fra hytteveggen vår. Bilkjøring og annen ferdsel av fisketurister til alle døgnets tider til og fra båthavn vil være til stor sjenanse for oss.



### **Turvei ( 3031) og Friområde (3040)**

Vedr.: T1, Friområde 1 og Friområde 2

En vesentlig del av det som i planen er betegnet Friområde 1, er registrert i Miljødirektoratets naturbase som Nausthagen, ID BN00089320. Beskrivelsen av området er utført på oppdrag for Fylkesmannen i S-T. Bl. a. anføres det, sitat: "Videre utbygging og andre tekniske inngrep vil raskt påvirke lokaliteten negativt." "Dette området er en viktig rest av et artsrikt miljø." Det er til området foreslått opparbeidet turveg med bredde 1 meter, og videre også etablering av reversible konstruksjoner som gapahuk samt bål plass. Det er anført at turveiene skal gis universell utforming, dvs tilrettelagt for rullestolbrukere når det gjelder bredde og stigningsforhold. Så vidt vi har kunnskap om, er det i denne sammenheng et krav om minimum 1,4m bredde, fast dekke etc, men dette er forhold vi forutsetter at offentlige myndigheter selv ivaretar. Imidlertid ser vi klart at en slik veitrase med fast dekke, som skal vedlikeholdes, vil være et stort inngrep i sårbar natur.

Opparbeidelsen av turvei etc ser vi svært lite forenlig med det som er beskrevet i Miljødirektoratets naturbase. Selve tiltaket med opparbeidelse startet for øvrig allerede våren 2014, kfr punkt "Historikk – Forutsigbarhet" nedenfor. Etter noe fjerning/reparasjon, ligger det fortsatt 10-15 kubikkmeter stein/jordmasse her som ikke lå her ved årsskiftet 2013/2014.

Opparbeidelse av turveien over Friområde 2 som ender opp i Jakobjæra i nordøst, ser vi også som et inngrep i naturen. På dette området går det rådyrtråkk og det hekker sjøfugler her. En fast opparbeidet turvei i 1-meters bredde (universell utforming =1,4meter) vil sannsynligvis i tillegg til vesentlig mer persontrafikk, tiltrekke seg ungdommer på motorsykkkel, fihjul etc, noe som utvilsomt vil være forstyrrende og til fortregning for sjøfugler og annet dyreliv knyttet til svabergene og fjæra.

Vi har hatt god oversikt over dette området nå siden 2007, og vår observasjon er at folk tar seg utmerket godt frem i terrenget uten opparbeidet turvei, parallellt med at både både dyr og fugler har sin normale eksistens.

### **Parkeringsplass (2080)**

Vedr.: P1

Den avmerkede parkeringsplassen i reguleringsplanen fra 2004 ved oppkjøringen til vår eiendom er ikke offentlig, men derimot felles parkeringsplass for vår eiendom F6 og naboeiendommen F4. Offentlig parkeringsplass beliggende 10 meter fra vår terrasse vil utvilsomt være svært sjenerende for oss.

### **Generelt**

Storfosna kan vel neppe betegnes som pressområde, verken når det gjelder bolig- eller hyttetomter, og vel heller ikke med hensyn til utleieenheter for turister. Pr. i dag er det ca. 150 regulerte bolig- og fritidstomter på Storfosna. ( Kråkvåg ikke medregnet). Av disse står pr. i dag ca. 110 usolgt. Dette til tross for at flesteparten har vært på markedet i 8 -10 år. Bl. a. har grunneier Olav Sletten fortsatt 1 usolgt tomt innenfor eksisterende reguleringsplan, samt 4 usolgte i et annet område, som også ble regulert tilbake i 2004. I tillegg har grunneier 3 ubygde utleieenheter iht opprinnelig reguleringsplan.

På bakgrunn av ovennevnte forhold vil gjennomføring av planlagte fortetting føles som et unødvendig overgrep, både overfor den naturperlen området er og også overfor alle oss som allerede er etablert her.

### **Historikk - Forutsigbarhet**

Vi kjøpte vår tomt i 2005 etter at den ble regulert i desember 2004. Bygging ble igangsatt januar 2007, og hytta sto ferdig om sommeren samme året. Ved besøk av grunneier presiserte han at det i fremtiden ikke ville bli bygd på området utover det som var inntegnet på reguleringsplanen.

I mars 2011 mottok vi nabovarsel fra grunneier vedr. fradeling av 3 boligtomter nordøst i feltet. Dette ble påklaget, og søknaden ble avvist av kommunen.

Våren 2014 opplevde vi at svaberget på friområdet benevnt "Nausthagen" (kfr. pkt Turvei og Friområde), ved badestranden sør i reguleringsplanen ble oppfylt av svære stein- og jordmasser fra sprengning. Det ulovlige tiltaket ble innklaget til Ørland kommune og S-T Fylkeskommune, og er fortsatt under behandling i Ørland kommune. Grunneiers tiltak tyder på lite respekt for egenutviklet reguleringsplan.

Når man kjøper en tomt og deretter investerer flere millioner i fritidsbolig, må man forutsette en viss forutsigbarhet. Dette er også tatt inn i Fylkesmannens brev av 01.12.2014, sitat: " Ved fortetting må det tas hensyn til verdiene i området, også for de som allerede har etablert seg her."

Vi er klar over at på andre steder både på Storfosna og på Kråkvåg (eksempelvis Gjelhaugen hyttegrend) er tomtene lagt tett inntil hverandre i reguleringsplanen. Imidlertid er man da klar over hva man kjøper helt fra begynnelsen av.

Basert på foreliggende utkast til ny reguleringsplan, hadde undertegnede ikke kjøpt tomt og definitivt ikke bygd fritidsbolig i dette området. Vi har investert ut fra den utsikten og de omkringliggende forhold som er regulert i planen av 2004. En eventuell godkjenning av planen, selv om ingenting vil bli solgt / realisert, vil for all fremtid ligge som en "belastning" på vår investering. Dette er så alvorlig for oss at vi dessverre må vurdere privat søksmål mot grunneier, kalibrert i forhold til verdiforringelse på eiendommen.

Vi ber om å bli holdt underrettet om sakens videre gang, derunder eventuelle innstillinger til vedtak.

Saksvik, 7.august 2015

  
Steinar Postmyr

  
Karin Postmyr

15/1012

Bjuv 13.8.2015

ØRLAND KOMMUNE	
14 AUG 2015	
Løpenr.	Saksbeh.

Ørland kommune  
 7130 Becksbæd

Høring reguleringsplan Bendelsvik 60/9

Jeg/vi kommer ikke til å godta at veien gjennom gården/eiendommen Nordre Strandheim Gnr. 60 Bnr. 52/34 blir brukt som adkomst til Bendelsvik.

Begrunnelse for dette er at veien er privat og ikke bygget for dagens trafikk. Har snakket med Olav Sletten og foreslått ny vei et annet sted.

Med hilsen  
 Torstein Strandem  
 Judith Strandem

S spørsmål ring Torstein Strandem telf: 95180729