

EDB Infobank
v/Terje Bjørnbeth
Postboks 494 Skøyen
0213 Oslo

Ansvarlig advokat
Mona Søyland

Oslo
21. september 2007

Vår ref.
MOSeml-430386

FAKTURA - VALG

Vi er kjent med at EDB har sendt krav om innbetaling og varsel om inkasso i fm. manntallsleveranse til ErgoGroup sine kunder. ErgoGroups kunder har imidlertid ikke foretatt noen bestilling til EDB og heller ikke fått noen leveranse fra EDB. ErgoGroup har bestilt en leveranse av et råtkast til manntall samt ajourhold i perioden april til og med valget. Dette er levert i henhold til bestilling.

Leveransene av manntall til ErgoGroup som beskrevet over, er gjennomført etter samme modell som ved valget i 2005 og under samme avtaleverk for DSF. Dette er også i samsvar med opplysninger fra SKD som i brev av 12.02.2007 ref.2006/466857/RR-PE/HAM/392 fastslår at manntallsleveranser til valget i 2007 skulle følge samme modell som i 2005.

EDB sin fremgangsmåte i denne sak er svært kritikkverdig fordi EDB utnytter sin monopolsituasjon som leverandør av DSF. Praksisen er etter vår oppfatning i strid med gjeldende konkurranselov. På denne bakgrunn forbereder ErgoGroup en sak for Konkurransetilsynet.

Når det gjelder EDBs urettmessige fakturaer til kommunene minner vi forøvrig om at det ikke er anledning til å benytte inkasso i saker hvor kravet er omtvistet. Dette er et helt anerkjent prinsipp som EDB må forholde seg til i foreliggende sak. Bakgrunnen er at inkassolovens § 8 krever at *"inkassovirksomhet...utøves i samsvar med god inkassoskikk"*. Det er helt klart i strid med god inkassoskikk både å varsle om inkasso og iverksette inkasso i et omtvistet rettsforhold hvor kravet er uklart som i nærværende sak, se hertil f.eks. Mo, Einar, i Lov og Rett 1994 s. 192 flg: *"...det [vil] også i slike tilfeller [hvor kravet er uklart] være i strid med god inkassoskikk å fortsette inndrivingen. Når kravet er uklart, vil det alltid være en mulighet for at skyldneren innfrir det, selv om han ikke har noen plikt til det. Videre følger det av inkassolovens § 17 at "plikter [skyldneren] heller ikke å erstatte kostnadene [dersom fordringshaveren, en inkassator eller andre som har bistått fordringshaveren, har opptrådt i strid med god inkassoskikk overfor skyldneren..."* – se hertil Inkassolovutvalgets uttalelser i NOU 1983:8, side 98: *"Dersom det foreligger reell uenighet mellom partene, må det føre til at skyldneren ikke kan avkreves inkassosalær.*

I tillegg til ovennevnte fremkommer det videre av tvangsfullbyrdelsesloven § 1-2 at ”Pengekrav mot en kommune, fylkeskommune....ikke kan tvangsfullbyrdes...”. Forbudet mot tvangsfullbyrdelse overfor kommunene innebærer at det ikke kan tas beslag eller utleggspant i kommunens eiendeler og at kommunenes eiendeler følgelig heller ikke kan tvangsrealiseres til dekning av krav mot kommunene.

All videre korrespondanse vedrørende denne sak bes rettet direkte til ErgoGroup og ikke til ErgoGroups kunder.

Med vennlig hilsen
SIMONSEN Advokatfirma DA


Mona Søyland
Advokat

Kopi: Kommunal- og regionaldepartementet
Skattedirektoratet
Valgkunder av ErgoGroup