

Ørland kommune
Alf Nebbs gate 2
7160 Bjugn

Deres ref. 10450/2020/71/5/PETROD

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KRAV OM FORSVARLIG
AVFALLSHÅNDTERING I HHT PBL § 29-8, jf SAK § 5-5h) I FORBINDELSE MED
TILTAK PÅ GBNR. 71/5 M.V.**

Som ny ansvarlig søker for tiltaket ønsker vi i samarbeid med tiltakshaver å få lukket åpent avvik nevnt i foreløpig tilsynsrapport tiltak på g.nr. 71 b.nr 5.

Som vi leser denne er det ett åpent avvik; og dette gjelder manglende avviksmeldinger fra enkeltmannsforetaket Frode Johansen, hvilket er avviklet.

I siste avsnitt i deres brev dat. 12.05.2020 () informeres det om muligheten for å søke om dispensasjon fra krav om forsvarlig avfallshåndtering i h.h.t. pbl § 29-8 jf. SAK § 5-5h).

«PBL § 29-8.Avfallshåndtering» sier følgende:

Tiltak etter kapittel 20 skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

«SAK 10 § 5-5. Dokumentasjon som skal foreligge i tiltaket» sier følgende:

Dokumentasjon som viser oppfyllelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven skal foreligge i tiltaket og være kjent for den ansvarlige i den grad de er relevante for foretakets oppgaver. Dokumentasjonen skal være tilgjengelig ved tilsyn. Dokumentasjon skal være på norsk eller et annet skandinavisk språk. Dette gjelder blant annet

h) avfallsplan, dokumentasjon på faktisk disponering av avfallet og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. byggteknisk forskrift § 9-6, § 9-7 og § 9-9.

Veiledning til bokstav h

Det vises til byggteknisk forskrift med veiledning til §§ 9-6, 9-7 og 9-9. Etter disse bestemmelsene er det for nærmere bestemte tiltak krav om å gjøre rede for planlagt og faktisk håndtering av avfall i henholdsvis avfallsplan og sluttrapport. Ved endring eller riving er det også krav om kartlegging av farlig avfall og til å utarbeide en miljøsaneringsbeskrivelse. Det vises også til byggesaksforskriften § 8-1 hvor det bl.a. stilles krav om sluttrapport i forbindelse med søknad om ferdigattest.

Bakgrunn for søknad om dispensasjon

Bygningene på eiendommen utgjorde 298 m² BYA og ble omsøkt revet 30.04.2013, og tillatelse til dette er gitt av Bjugn kommune 18.09.2014.

Bygningene ble brent ned i februar i 2015 og området sanert etter nedbrenningen ila 2015.

Det er laget en miljøsaneringsbeskrivelse, men det ble ikke laget sluttrapport for avfallsplan da byggene ble klargjort for nedbrenning.

Eternitt, elektrisk materiell og gulvbelegg ble fjernet før nedbrenning.

Nå 5 år etter når det skulle søkes om ferdigattest, viser det seg at opplysninger om hvordan disse materialene er håndtert er vanskelig å skaffe til veie. Sluttrapport for avfallsplan kan derfor ikke utarbeides. Med bakgrunn i dette søkes det derfor om dispensasjon fra krav om forsvarlig avfallshåndtering.

Fosen Brann- og redningstjeneste bekrefter at farlig avfall var fjernet fra byggene før de ble brent ned, jf. brev dat. 15.04.2020. Ansvarlig utførende bekrefter videre at det stod igjen mindre rester av forkullet treverk og grunnmurer som ble planert ned på stedet, og at de ikke registrerte farlig avfall på branntomta. Med bakgrunn i dette anser man at det ikke er tilført vesentlige forurensninger i grunnen. Det er sannsynlig at eternittavfallet ble levert til Fosen Renovasjon som privat avfall. Dette med bakgrunn i kvittering fra Fosen Renovasjon. Det er heller ikke usannsynlig at resten av det farlige avfallet kan være levert som privat avfall, jf. e-post fra Fosen Renovasjon dat. 08.04.2020. Det anses derfor sannsynlig at intensjonen med pbl § 29-8 er ivarettatt.

Fordeler for tiltakshaver:

Saken blir bragt til en ende på en ryddig måte til tross for de avvik som har oppstått og de tilhørende manglende avviksmeldinger.

Det hører med til historien at tiltakshaver har solgt eiendommen, men ønsker at ny eier ikke skal være belemt med denne saken.

Videre er det vel et ønske for nye hjemmelshavere å utvikle eiendommen når denne saken er løst.

Ulemper for naboer/bygningsmyndigheter:

Vi kan ikke se vesentlige ulemper for disse at saken nå får sin løsning gjennom denne dispensasjonssaken

Det anses selvfølgelig som en ulempe at man ikke kan være 100 prosent sikker på at avfallet er håndtert på en forskriftsmessig måte. En sluttrapport for avfallsplan vil uansett ikke være særlig hensiktsmessig på nåværende tidspunkt i og med at man ikke klarer å gjøre rede for om dette er levert til godkjent mottak.

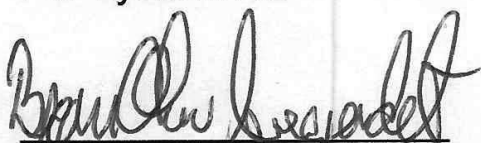
Det anses som positivt at det er utarbeidet miljøsaneringsbeskrivelse.

Sannsynligheten for at avfallet er levert godkjent mottak anses i stor grad å være til stede. Ansvarlig utførende sier at det ikke forelå farlig avfall på området etter nedbrenningen, og brannvesenet sier at farlig avfall var fjernet før nedbrenning. Dette betyr at tiltaket ikke har medført vesentlig forurensning i grunnen, hvilket anses som positivt.

Konklusjon:

Med dette anses kravet om at tiltakshavers fordeler skal være klart større enn ulempene for naboer/bygningsmyndigheter som oppfylt.

For Lysøen AS


Bjørn Olav Aungjerdet

(TIDLIGERE EIER).