

Skogsveien fra Ekset. dato.... og årstall.... Når søknad ble godkjent?

I utgangspunktet er jeg som grunneier imot at denne turstien/skiløypa legges etter skogsveien som, deler opp et større areal på gården.

Jeg har vokst opp på denne gården og arbeidet hardt for å beholde gården Grindbakken 24/2 og Botngård 20/9, da synes jeg ikke dette føles godt at villaeiere i sentrum disponerer arealet vederlagsfritt.

Jeg er skuffet over at dette har vært planlagt over lang tid (noen år) uten at grunneier får være med å komme med innspill for traseen før denne legges. Å gi en muntlig tillatelse til skigruppa for å pusse opp traseen for noen år siden, virker for meg som å snik forberede en avtale jeg som grunneier ikke kan si nei til. Skogsveien, «skiløypa» ble ikke pusset opp, det ble hugget en bred trase med stikkrenner for kryssende bekker.

Botngård 20/9 har bare denne mulighet for å komme til sin skog fra Ekset, der vi kjører skogsveien over flere av grunneierne som har gitt samtykke.

Vei/sti/skiløypa blir anlagt etter skogsveien, som må påregnes brukt i skogsdrift. Når det slepes Ved eller Tømmer forstår vi alle at dette går utover anlagt løype.

Traseen for en slik vei/sti er ikke bestemt 100% enda, dette må også på plass.

Det er tippemidler som skal bidra til oppgradering av skogsveien, slik at det blir en sommer tursti og skiløype. Som grunneier føles det som disse har stor makt, og kan overstyre.

Denne avtalen skal ikke være til hinder for drift på gården, eller en heftelse ved et eiendomssalg. Eier av 20/9 bruker denne veien kombinert med annen kjøring med nødvendig redskap/kjøretøy.

Det må være åpning for korrigering av trase om dette blir tvingende nødvendig i bruksperioden, om dette blir et hinder for drift. Da bør vel kommunen ha noe av tippemidlene til gode med tanke på dette. Etter det jeg forstår er det private aktører som jobber på dugnad, da skulle det ikke være noe problem med å sette av større beløp til dette.

Skigruppa/Kommunen kan kjøre ved preparering eller nødvendig arbeid på veien. Blir denne veien brukt til annen type kjøring av innbyggerne har grunneier rett til å sperre veien for all ferdsel.

Folk som ferdes på denne turstien er selv ansvarlig for sitt eget ve og vel. Når veien brukes i næring av grunneier, har grunneier av Gnr 20, Bnr 9 ikke noe ansvar for ødelagt skiløype eller tursti under arbeid. Da må også brukere av arealet være forberedt, på dårlige forhold under drift i næring. Dette gjelder også ulykker og skader på matriel og personell som oppstår på stien/skiløypa under arbeid/drift. Grunneier av Gnr 20 Bnr 9 er ikke erstatningspliktig på noen måte. Her har kommunen opplysningsplikt, som brukere må eller skal vite om.

Det er Bjugn kommune eller i fremtiden Ørland kommune som må kontakte grunneier av Botngård 20/9 når denne avtalen utgår. Da menes å søke om en forlengelse av avtalen. Avtale ble inngått da Bjugn kommune vedtok dette, og fremover i 20 år. Blir ikke dette utført før utløpsfrist, finnes det ikke noe låneavtale av eiendom 20/9.

Grunneier har full rett til å avbryte denne «gratis» leieavtalen og forhandle frem en bedre avtale før en forlengelse godkjennes etter 20 år. Når det gjelder skogsveien fra Ekset og oppover til Botngård 20/9 sin utmark, vil ikke denne avtale ha Hevd etter 20 års bruk. Med det menes at grunneier ikke mister skogsveiens areal til kommunen, da med tanke på evig bruksrett.

Hva med brukerne og de som preparerer veien om 10 år. Det kommer nye «koster» som ikke ser eller vet verdien av denne traseen, derfor skal dette vedlegges avtalen.

Uansett hvilken avtale vi nå inngår, vil dette sette store begrensninger på grunneier når det gjelder bruk av veien i denne tidsperioden.

Bjugn kommune låner heller ikke ut arealer vederlagsfritt, da ser jeg det som min rett til å sikre fremtid for Botngård 20/9.

Blir ikke dette etterfulgt er denne avtalen ugyldig, og ingen andre enn grunneiere har bruksrett.

Eier av Botngård Gnr 20 Bnr 9, Joar Otto Eide