



Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Elisabeth Holand Sjøli, 74 16 80 77

Klagesak vedrørende avslag på dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 - forberedende klagebehandling - klagen tas ikke til følge – saken oversendes Kommunal- og moderniseringsdepartementet som klageinstans

Fylkesmannen i Trøndelag avslo den 19. november 2019 krav fra Forsvarsbygg om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36. Kravet er framsatt i forbindelse med Fylkesmannens vedtak av 19. september 2019 om å endre Ørland kommunes dispensasjonsvedtak av 12. juni 2019.

Fylkesmannen kom i vedtaket av 19. november 2019 til at kravet som var framsatt gjaldt partens eget arbeid og at slikt arbeid ikke er omfattet av dekningsadgangen i forvaltningsloven § 36. Kravet ble derfor avslått i sin helhet.

Fylkesmannen har vurdert anførslene som er framsatt i klagen, men har ikke funnet grunnlag for å endre eller opheve vedtaket av 19. november 2019, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.

Saken oversendes etter dette til Kommunal- og moderniseringsdepartementet som klageinstans, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Kort om sakens bakgrunn

Forsvarsbygg søkte den 12. februar 2019 om dispensasjon fra støybestemmelser i reguleringsplan «Ørland HF» (reguleringsplan for kampflybasen på Ørlandet).

Ørland kommune behandlet søknaden den 12. juni 2019. Det ble gitt dispensasjon som omsøkt, men med vilkår om at Forsvarsbygg skulle tilby såkalt «delt bofunksjon» til gårdbrukere i rød støysone.

Ved brev av 26. juni 2019 ble kommunens dispensasjonsvedtak påklaget av Staten v/Forsvarsdepartementet v/Forsvarsbygg. Klagen knyttet seg hovedsakelig til vilkåret om delt bofunksjon.



Ørland kommune gjennomførte den 21. august 2019 forberedende klagebehandling, men klage over vilkåret om delt bofunksjon ble ikke tatt til følge.

Fylkesmannen i Trøndelag behandlet klagesaken i vedtak av 19. september 2019. Fylkesmannen tok klagen fra Forsvarsbygg til følge og fattet nytt vedtak der vilkåret om delt bofunksjon ble tatt ut. Dispensasjonsvedtaket for øvrig ble stående.

Ved brev av 4. oktober 2019 framsatte Forsvarsbygg krav om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36. Spesifisert timeliste ble lagt fram i brev av 28. oktober 2019. Kravet lød på kr 72 150,-.

Fylkesmannen behandlet saksomkostningskravet i vedtak av 19. november 2019. Kravet ble avslått i sin helhet under henvisning til at arbeidet som var utført var å anse som partens eget arbeid. Fylkesmannen kom til at partens eget arbeid er ikke en «*kostnad*» etter forvaltningsloven § 36.

Ved brev av 10. desember 2019 har Forsvarsbygg framsatt klage over Fylkesmannens vedtak av 19. november 2019.

Anførsler i klagen

Forsvarsbygg anfører at Fylkesmannens henvisning til lagmannsrettsavgjørelsen (LB-2004-88387) ikke er dekkende for foreliggende sak. En advokat i Forsvarsbygg har en særlig selvstendig stilling og en særlig uavhengig rolle i forhold til en vanlig ansatt. Forsvarsbyggs internadvokater må likestilles med eksterne advokater. Det er klart at Forsvarsbygg hadde fått dekket kostnadene dersom et eksternt firma var engasjert, og dette ville medført en høyere timepris. Advokatene i Forsvarsbygg er ansatte advokater som yter advokatbistand til arbeidsgiver og arbeidsgiver er klienten til internadvokaten. Advokatene i Forsvarsbygg fører timer og er egenfinansiert gjennom generert inntekt hovedsakelig fra Forsvarsbygg, men også fra andre oppdragsgivere i statlig sektor. Fylkesmannen viser for øvrig til klagen i sin helhet.

Vilkår for klage

Fylkesmannen finner at vilkårene for å behandle klagen foreligger, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Fylkesmannens vedtak av 19. november 2019 er et enkeltvedtak og klagen er rettidig framsatt innenfor klagefristen av part i saken, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29 og 30.

Vurdering av klagers anførsler

Fylkesmannen kom i vedtaket av 19. november 2019 til at arbeidet som kreves dekket må anses som eget arbeid med saken og at det utførte arbeidet ikke omfattes av ordlyden «*kostnad*» i forvaltningsloven § 36.

Fylkesmannen kan ikke se at det i klagen er framsatt anførsler som gir grunnlag for at vi skal oppheve eller endre vårt vedtak.

Det foreligger i liten grad rettskilder som bidrar til å avklare en problemstilling som den foreliggende. Vi har derfor sett hen til Lovavdelingens uttalelse hvor det framgår at rettskildene trekker i retning av at arbeid som er utført av ansatte hos en juridisk person som er part i saken, ikke i seg selv utløser krav på dekning etter forvaltningsloven § 36.

Vi har også lagt vekt på at det i NOU 2019:5 «Ny forvaltningslov» gis uttrykk for et restriktivt syn på adgangen til å få tilkjent dekning av saksomkostninger. Fra NOU 2019:5 s. 468 pkt. 29.9.1 hitsettes:



«(...) Parten vil ofte ha brukt tid på å sette seg inn i og forberede saken. Partens eget arbeid med saken regnes i utgangspunktet ikke som en «kostnad» i lovens forstand. Tvisteloven § 20-5 er mer liberal enn fvl. § 36 på dette punktet.

Noen ganger har en part juridisk eller annen fagkunnskap som gjør det mulig å arbeide med saken selv i stedet for å hente inne relevant fagkunnskap. Å søke bistand fra andre kan da virke fremmed og bli dyrere enn om parten håndterer saken selv mot rimelig godtgjøring. For en juridisk person, for eksempel et aksjeselskap, kan et slikt spørsmål oppstå når arbeidet utføres av ansatte eller styremedlemmer i selskapet i stedet for en ekstern advokat. At kostnadsdekning skal avhenge av om selskapet bruker en husadvokat eller en ekstern advokat, kan virke tilfeldig.

På den annen side innebærer ikke eget arbeid noe økonomisk tap, og enhver må forventes å bruke tid på sine egne forvaltningssaker. En regel om krav på godtgjøring for eget arbeid kan også skape avgrensingsproblemer og forventninger om dekning som det ikke er grunnlag for. Mindretallet går derfor inn for at partens eget arbeid med saken ikke skal omfattes av kostnadsbegrepet. Det gjelder også der parten har slik fagbakgrunn at arbeidet ellers ville blitt satt ut til profesjonelle fagkyndige.»

Fylkesmannen understreker at flertallet i utvalget går inn for at bestemmelse om saksomkostninger ikke skal videreføres i ny lov.

Konklusjon

Fylkesmannen har etter det ovennevnte ikke funnet grunnlag for å endre eller oppheve vårt vedtak av 19. november 2019, jf. forvaltningsloven § 33.

Saken oversendes med dette til Kommunal- og moderniseringsdepartementet som klageinstans.

Med hilsen

Kjetil Ollestad (e.f.)
seksjonsleder juridisk
Kommunal- og justisavdelingen

Elisabeth Holand Sjøli
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 E-post oversendelsesbrev
- 2 Klage til KMD - fylkesmannens vedtak om avslag på krav om dekning av saksomkostninger - vilkår for dispensasjon fra støybestemmelser - Forsvarsbygg - kampflybase - Ørland kommune
- 3 Fylkesmannen avslår krav om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 -
- 4 E-post oversendelsesbrev
- 5 Krav om dekning av saksomkostninger - spesifisert timeliste
- 6 Krav om dekning av saksomkostninger - vilkår for dispensasjon fra støybestemmelser - Ørland kommune
- 7 E-post oversendelsesbrev
- 8 Vedtak i klagesak - vilkår for dispensasjon fra støybestemmelser - Ørland kommune - Fylkesmannen endrer kommunens vedtak slik at vilkåret utgår



Kopi uten vedlegg til:

Forsvarsbygg	Postboks 405 Sentrum	0103	OSLO
Ørland kommune	Alf Nebbs gate 2	7160	BJUGN