



Silvia & Jon Martin Holmøy
Høgda 9
6779 Holmøyane

Ørland Kommune
PB 43
7159 Bjugn

27.07.2020

Klage på vedtak i delingssak 76/6

Vi viser til vedtak i delingssak saksnr: PS 10/2020 og samtalar med landbrukskontoret og tilet oss å klage på vedtaket. Refererer til utsett klagefrist og klagen er sendt innanfor fristen.

Vår bakgrunn for klagen er at vi meiner det er motstridande argument i innstillinga og i vedtaket. Det er og brukt argumentasjon som vi og tiltenkte kjøpar på det frådelt arealet meina ikkje er korrekt. Vi har sett eksempel på fleire tidlegare saker med tilnærma like søknader som vår, der det er gjort positive vedtak. Det har og i nær fortid blitt oppretta gardsbruk i Ørland kommune under konsesjonsgrensa. Vi kan ikkje sjå at liknande vedtak ikkje kan gjerast i denne saken. Det er også lagt ved eit nytt justert kart.

Her er eit utdrag frå innstilling som vi meiner ikkje kan vektleggast :

«Den omsøkte delingen av eiendommen anses ut fra en driftsmessig vurdering som uhensiktsmessig.» Ifølge gardbrukaren som skal kjøpe arealet vil ikkje utmarka vi ynskjer å behalde tilføre bruket noko auke i driftsgrunnlaget eller betra driftsmessige løysningar. Men om det ikkje blir noko deling i det heile, vil det ut frå gardbrukaren si driftsmessige vurdering vere **veldig** uhensiktsmessig. Med bakgrunn i gardbrukaren si faglege vurdering og inngåande kjennskap til området, er det uforståeleg for oss, og eigar av gnr 76 Bnr 7 at dette argumentet er brukt som bakgrunn for avslaget. Vår vurdering er at frådelinga vil vere meir til nytte for kjøpar en det vil vere til ulempe for seljar. Arealet ligg svært gunstig til for å drivast saman med kjøpars areal sjølv om ikkje all utmark fyljer med salget.

Det vi meiner er motstridande er at det i kommunedirektørens innstilling er skrive følgande:

«Begrunnelse for avslaget er at gjenværende eiendom gnr 76, bnr 6 blir en landbrukseiendom uten krav om boplikt. Det er ikke ønskelig å opprette slike eiendommer.»

Samstundes som følgande er tatt frå vedtaket:

«Dersom det ikke framkommer spesielle grunner som for eksempel hensyn til å stimulere bosetting i området, er det ikke ønskelig at det etableres flere småbruk under konsesjonsgrensa enn de som i dag er av en slik størrelse, i de delene av Ørland kommune der det er stabilt eller økende folketall»

Kvifor blir boplikt brukt som grunnleggjande for avslaget samstundes som stimulering til busetting ikkje blir vektlagt i vedtaket?

At dette er frivillig salg av tilleggsjord som er med på å styrke landbruket i kommunen, synest vi har blitt alt for lite vektlagt i vurderinga. Det har tidligare komnt signal (sjå søknad) frå Fylkesmannen at slike delingar kan godkjennast sjølv om eigar sit igjen med eit større areal en berre ei lita tomt rundt tunet.

Vårt forslag er at vi kan justere arealet og selje all fulldyrka jord. Men beheld utmarka som tidlegare skissert, mykje av arealet vi ynskjer å behalde er klassifisert som anna markslag , dvs rabbar, fjell og knausar. Arealet kan, som utdjupa i søknad, tilføre Asserøybakken 24 auke i både næring- og busettingmoglegheiter i framtida. Spesielt innan næring vil eit vedtak der vi kan behalde noko utmarka gi mange spennande moglegheiter i framtida.

Sjå vedlagt revidert kart, der område vi ynskjer å behalde er markert.

Med bakgrunn i denne utgreiinga og vårt forslag til justering av arealet ynskjer vi at de ser på saken ein gong til og håpar de vil imøtekomme vår søknad om deling.

Venleg Helsing

Silvia & Jon Martin Holmøy