

SØRLI ARKITEKTER AS

Aage Sørli Øragata 12A
7200 KYRKSÆTERØRA

Deres ref.

Vår ref.
23473/2020/L12/PETROD

Dato
21.10.2020

FORELØPIG SVAR PÅ KLAGE PÅ ENKELTVEDTAK FOR TILTAK PÅ 174/331 OG 174/263

Vi viser til klage på enkeltvedtak, mottatt 20.10.2020.

Foreløpig vurdering:

Saksbehandling

Klagen er mottatt innen klagefristens utløp, på vegne av part i saken. Klagen skal realitetsbehandles jf. forvaltningsloven kap. VI.

Klagen vil bli saksforberedt for Planutvalget. Vår saksforberedelse vil først bli ferdigstilt når klagefristen er utløpt, slik at eventuelle klager fra andre parter/personer med rettslig klageinteresse kan bli sett i sammenheng - både ved administrasjonens saksforberedelse og ved Planutvalgets vurdering.

Første møte i Planutvalget er satt opp på møtekalenderen 17.11.2020, det tas forbehold om endringer i møtekalenderen, men det legges foreløpig til grunn at klagen vil bli klar for behandling i dette møtet. Ved planutvalgets behandling kan vedtaket endres, oppheves eller fastholdes. Dersom vedtaket fastholdes vil klagen bli sendt til fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Vilkår ved midlertidig og tidsbegrenset dispensasjon

Av klagens anførsler kan det se ut til at intensjonen med vilkårene i den midlertidige dispensasjonen har blitt misforstått, og at de også er tolket ut over sin ordlyd. Vi vil derfor i første omgang forsøke å forklare hvordan administrasjonen vurderer de vilkår som er vedtatt. Så får det bli opp til ansvarlig søker om dette vil medføre at klagen bør endres eller eventuelt trekkes.

Det er i dispensasjonsvedtaket ikke stilt krav om vegbygging må omsøkes som eget tiltak i egen søknad. Det er tilstrekkelig at den søknaden vi har mottatt endres og kompletteres. Endringen må minimum bestå i at kjøreareal/fribredde rundt scrubberen utvides iht. til de metriske angivelser

som fremkommer av Planutvalgets vedtak, og dette må dokumenteres med en ny situasjonsplan. Dette er kun en mindre justering av tiltaket, og det er vår vurdering at denne justeringen i liten grad berører nabointeresser eller andre myndigheter og at ny nabovarsling og høring derfor ikke er nødvendig.

I henhold til dispensasjonens vilkår må geotekniske forhold *avklares* før utvidelse av vegen kan godkjennes. Vi gjør oppmerksom på at ansvarlig prosjekterende uavhengig av dispensasjonsvilkåret har ansvaret for at sikkerheten ved tiltaket er oppfylt, og at utfordringer ved områdestabilitet er særlig aktuelt ved nye tiltak som belaster en eksisterende fylling i eller ved sjøen. Vi kan ikke se at Planutvalgets krav om avklaring av geoteknikken medfører endrede krav til ansvarsfordeling/tiltaksklasser/kontroll eller lignende. Planutvalgets vedtak medfører imidlertid at administrasjonen vil ha noe økt fokus på stabiliteten i området. Vi legger foreløpig til grunn at dette vil medføre at det må fremkomme av søknaden om det foreligger geotekniske utfordringer ved piper, scrubber og veg og at det må fremkomme av erklæring om ansvarsrett hvilket *kvalifisert* foretak som har hatt ansvaret for vurderingen. Søknaden må *uansett* kompletteres med ny gjennomføringsplan og erklæringer om ansvarsretter for *alle* oppgaver i tiltaket – da den uavhengig av dispensasjonsvedtakets vilkår er mangelfull.

Dette gjelder spesifikt ansvarsforholdet til selve pipene og scrubberen som er ikke dekket med ansvar i søknad om tillatelse i ett trinn av 11.08.2020. I byggesøknaden er kun betongfundamentene dekket med ansvar for prosjektering og utførelse.

Planutvalgets vurderinger av kjørebredde var i betydelig grad basert på at tiltakshavers eget forslag i epost av 08.10.2020 ble ansett som egnet til å avbøte noen av utfordringene ved tiltaket – og vi antar derfor at Planutvalget i klageomgangen vil ha interesse av å få en nærmere forklaring på hvorfor dette vurderes som mer utfordrende i dag kun 12 dager senere.

Med hilsen

Petra Roodbol-Mekkes
Enhetsleder

Kopi: Grøntvedt Næringsbygg AS