

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Planutvalget	

KLAGER PÅ ENKELTVEDTAK FOR MIDLERTIDIG/TIDSBEGRENSET DISPENSASJON FOR PIPER OG SCRUBBER PÅ 174/331 OG 174/263

Kommunedirektørens innstilling

Planutvalget kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klage på vegne av tiltakshaver som medfører at vedtaket bør endres. Vedtaket fastholdes og klagen oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Planutvalget kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen fra ABU som medfører at vedtaket bør endres. Vedtaket fastholdes og klagen oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Planutvalget kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen fra Kystverket som medfører at vedtaket bør endres. Vedtaket fastholdes og klagen oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Bakgrunn:

Vi har mottatt tre ulike klager, som er sakforberedt samlet i dette saksfremlegget.

Denne klagesaken gjelder to piper og en scrubber på/ved industriområdet på Uthaug. Tiltakene er allerede bygd. Sakens sentrale tema er om disse tiltakene kan/bør ettergodkjennes, varig eller midlertidig, og om det eventuelt må/bør/kan stilles vilkår til eventuelle dispensasjoner.

Vedlegg:

Vi er klar over at de mange vedleggene i denne saken kan gjøre det utfordrende å få oversikt over sakens realiteter, og sortere hva som er mer/mindre relevant i klageomgangen. Dette må likevel bli slik fordi vi har mottatt hele tre klager. Vedleggene som lå ved saksfremlegg før dispensasjonsvedtak, samt annen relevant informasjon, må også gjøres tilgjengelig i klagesaken. For å gjøre saken mer lesbar viser vi aktivt til de mest relevante vedleggene, og vi har organisert vedleggene slik:

- 1-13 er dokumenter som gjelder klage nr. 1
- 14-16 er dokumenter som gjelder klage nr. 2
- 17 er klage nr. 3
- 18 er samlet saksfremstilling til og med vedtak i Planutvalget 13.10.2020

- 14-44 er alle vedleggene som fulgte med til Planutvalgets møte 13.10.2020
- 45-46 er to versjoner av plankartet, ett med inntegnet veg mot nord, terrenglinjer og koter, og ett uten disse detaljene
- 47 er fylkesmannens beslutning om ikke å gi oppsettende virkning av klage i forbindelse med vedtak om stans i virksomhet
- 48-50 er eposten og bildet fra Grøntvedt som planutvalgets vedtak 13.10.2020 viser til

Klage 1:

Vi mottok klage fra Bjørnar Grøntvedt i epost av 19.10.2020, se vedlegg 1 til 5. Vi har også mottatt klage fra Sørli Arkitekter, se vedlegg nr. 6, som er ansvarlig søker for tiltaket.

Disse to klagene er begge fremsatt på vegne av tiltakshaver, og vi ser derfor på dette som *en* klage. Vedlegg 7-8 er foreløpig svar på klagen fra Sørli arkitekter og eposter innkommet etter foreløpig svar.

01.12.2020 mottok vi presisering av klage fra tiltakshavers advokat, se vedlegg 9. Dette brevet er delvis en del av klagen, men inneholder også krav om umiddelbar dialog med fylkesmannen om vedtakets innhold. På denne bakgrunn ble brevet besvart påfølgende dag, med kopi til fylkesmannen, se vedlegg nr. 10. Samme advokat leverte «*Avsluttende merknader til klagesak*» 07.12.2020, se vedlegg 11-13.

Ønsket endring

Bjørnar Grøntvedt ber «*Planutvalget om å bringe vedtaket hva gjelder vei i trå med gjeldende reguleringsplan for området.*»

Sørli arkitekter ber om at vedtaket endres slik at «*spesifikke vilkår om krav til vei tas ut, og erstattes med vilkår om at spørsmål om vei avklares i ny reguleringsplan.*»

Tiltakshavers advokat presiserer i brev av 01.12.2020 at klagen kun gjelder vilkår knyttet til veg. I brev av 07.12.2020 ber de i tillegg om at vedtaket endres til varig dispensasjon. Forslaget viser i andre avsnitt til igangsatt planarbeid, men uten at det er knyttet vilkår knyttet til dette arbeidet.

Klagenes begrunnelse

Bjørnar Grøntvedt anfører at vedtaket ikke er i samsvar med reguleringsplanen, og han har lagt ved utskrift av egne eposter til diverse personer i kommunen, der han viser til plankartet fra 2011 som viste vei på 4 meter, mens samme vei ikke er målsatt i plankartet fra 2014. I epostene som begge er datert 14.10.2020 anfører han også at vegen i dag er på 3,4 meter og tjener til formålet, nå som tidligere, uten begrensninger. I epost av samme dato anfører han at kulepunkt om vegbredde må tas ut av vedtaket.

Sørli arkitekter anfører at det ikke er vedtatt betingelser knyttet til veg «*ut over å være åpen for fri ferdsel og at veien fyller de formålene bedriften har for behov for sin drift. Ingen øvrige angivelser av vegbredde ut over funksjonalitet er angitt i reguleringsbestemmelsene*». Også i denne klagen vises det til at vegbredde på 4,0 meter var angitt i plankartet fra 2011, men at dette ikke er angitt i plankartet fra 2014, selv om vegbredden er tegnet med 4,0 meter. Enn videre anføres det i denne klagen at en «*vegbredde på 3,4 meter bør kunne tåles i to år i*

påvente av ny reguleringsplan, som åpenbart må vurdere og regulere veiføringer på nytt. 3,4 meter er tilstrekkelig bredde for tunge kjøretøy til å passere ved siden av scrubberen, det vil si at veien er bred nok til det formålet/behov veien skal tjene. Veien er og skal være åpen for fri ferdsel i all tid før ny reguleringsplan blir vedtatt.»

Sørli arkitekter anfører også at «Ytterligere forsinkelser pga. geotekniske undersøkelser og ny søknadsprosess omkring vei vil forsinke igangsetting av regulering, som allerede har tidspress, og midlertidig dispensasjon vil dermed virke mot sin hensikt, som skal gi tiltakshaver rom for å innarbeide omsøkte tiltak i lovlige rammer.»

Tiltakshavers advokat anfører at vilkåret om veg ikke er godt formulert, strider mot reguleringsplanen og er unødvendig. Mulighet for ferdsel er i praksis den samme som før, og viser til annen innsnevring på annen kant av anlegget, der det på det smaleste kun er 2,9 meter. Ferdselsmuligheten er ikke i strid med reguleringsplanen fra 2014. Plankartet viser at hele det aktuelle området er industri, uten krav til vegbredde. Tiltakshaver eier og disponerer industriområdet og ønsker ikke vilkåret om vegbredde. Det er verken saklig eller rettslig grunnlag for krav om vegbredde. Tiltakshavers advokat viser også til behovet for anlegget, prøvedrift, enkeltutslipp med uheldig lukt mv. og viser til søknad om utslippstillatelse til fylkesmannen.

Overstående gjengivelse er kun en sammenstilling av sentrale anførsler i klagene, og er ikke ment som en helhetlig beskrivelse. Det vises for øvrig til teksten i klagedokumentene i sin helhet, se vedlegg 1-13.

Klage 2:

Vi mottok klage fra ABU Aksjon bevar Uthaug pr. epost 23.10.2020, se vedlegg 14. Klagen ble besvart med et foreløpig svar, fordi vi ønsket at klager utdypet sin tilknytning til saken, se vedlegg 15-16.

Ønsket endring

ABUs klage uttrykker ikke i klartekst hvilken endring de ønsker. Ut fra sammenhengen i teksten legger vi til grunn at de ønsker at dispensasjonssøknaden i sin helhet avslås.

Klagens begrunnelse

I klagen anføres det:

- forholder seg ikke til de reguleringsplaner, eiendomsgrenser eller søknadsprosesser som andre næringsaktører må forholde seg til
- tar ikke hensyn til naboene til havna
- har et eskalerende problem med forurensing av havneområdene
- det er lite sannsynlig at bedriften vil ta hensyn kravene i dispensasjonen
- vedtaket påvirket mangeårig tilgang til allmenning, og allmenningen er vesentlig forringet
- reagerer sterkt på at man får dispensasjon for å sette opp privat renseanlegg og ulovlighøye piper inne på et offentlig område vi er vant til å disponere til rekreasjon, som turområde og som fiskeplass.
- lukt og støy påvirker oss direkte

Enn videre vises det til testkjøring av anlegget, og manglende tillatelser til Grøntvedt Nutri AS.

Overstående gjengivelse er kun en sammenstilling av sentrale anførsler i klagen, og er ikke ment som en helhetlig beskrivelse. Det vises for øvrig til hele teksten i klagen, se vedlegg 14 - 16.

Klage 3:

Vi mottok klage fra Kystverket 04.11.2020, se vedlegg 17.

Ønsket endring

Kystverkets klage uttrykker ikke i klartekst hvilken endring de ønsker. Ut fra sammenhengen i teksten legger vi til grunn at de ønsker at dispensasjonssøknaden i sin helhet avslås.

Klagens begrunnelse

Klagen begrunnes delvis ved at «*loven [ikke] åpner for bevisst å gjennomføre ulovlige utbyggingstiltak uten å søke, for deretter å søke dispensasjon for de utførte tiltak*».

Kystverket viser til andre ulovlige tiltak på industriområdet, både tidligere tiltak som er rettet, 3 tiltak som er omsøkt i år, og tiltak som er avdekket, men ikke omsøkt.

Kystverket viser også til tinglyste grunneklæringer, som ikke kan slettes uten Kystverkets samtykke, og at «*nye tiltak og fornyelse av eldre tidsavgrensa tiltak fortsatt krever privatrettslig samtykke fra Kystverket i deler av havna*».

Overstående gjengivelse er kun en sammenstilling av sentrale anførsler i klagen, og er ikke ment som en helhetlig beskrivelse. Det vises for øvrig til hele teksten i klagen i vedlegg 17.

Påklaget vedtak:

Planutvalget behandlet søknad om dispensasjoner for piper og scrubber i sitt møte 13.10.2020, i sak 20/65, se vedlegg 18. Planutvalget fattet følgende vedtak:

«Ørland kommune ved Planutvalget gir ikke varig dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder for piper og scrubber som omsøkt. Ved vurderingen er det lagt avgjørende vekt på manglende sikkerhet for tilstrekkelig fremkommelighet for tunge kjøretøy, samt at Kystverket har uttalt seg negativt om tiltaket.

Ørland kommune ved Planutvalget gir midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder - for piper og scrubber - som omsøkt i to år, i påvente av ny reguleringsplan. I planarbeidet må forholdet til Kystverket som særlovsmyndighet, og eventuelt som privatrettslig rettighetshaver, avklares.

Dispensasjonen bortfaller 6 uker etter at ny reguleringsplan er vedtatt, men uansett ikke senere enn 2 år fra dagens dato. Dersom ny reguleringsplan ikke får bestemmelser som samsvarer med rammene til det omsøkte tiltaket, eller dersom ny reguleringsplan ikke blir vedtatt innen 2 år, må piper og scrubber fjernes/endres slik at tiltaket blir i overensstemmelse med ny plan/eksisterende plan. Søknad om tillatelse til tiltak behandles administrativt. Vedtaket er fattet på følgende vilkår:

- *Vegen nord for scrubberen må holdes åpen og det tillates ikke en innsnevring forbi scrubberen slik det pr. dato er gjennomført og omsøkt. Tiltaket må endres slik at vegens bredde blir minimum 4,0 meter med tillegg av 0,25 meter fribredde på hver side, jf. epost med foto med forslag til endring mottatt fra Bjørnar Grøntvedt 08.10.2020. Dette må omsøkes/dokumenteres fra ansvarlig søker før byggesøknaden for øvrig kan behandles. Geotekniske forhold må avklares før utvidelse av veien kan godkjennes. Endring av søknad for utvidelse av veien må belegges med ansvarsrett. Det må fremkomme av søknaden når dette vil være ferdigstilt. Det blir ikke gitt tillatelse til bruk av tiltaket før vegen på nytt er åpen med tilstrekkelig bredde.*

Vedtaket er fattet med hjemmel i pbl. §§ 19-2 og 19-3.

Det er planutvalgets vurdering at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller plan- og bygningslovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig satt til side. I tillegg vurderes fordelene ved dispensasjon være klart større enn ulempene, etter en samlet vurdering.

Ved vurdering av midlertidig og tidsbegrenset dispensasjon er det lagt vekt på at tiltaket er av avgjørende betydning for oppstart av fiskeoljeproduksjonen. Manglende sikkerhet for varig løsning kan tåles i to år.

Planutvalget legger stor vekt på opplysningene om at piper og scrubber er nødvendige installasjoner som skal rense gass og fjerne lukt i forbindelse med bearbeiding av ferskt restråstoff fra sildefileteringen. Et vellykket prosjekt på Uthaug åpner for at teknologien får innpass hos andre produsenter av avskjær, eventuelt andre produsenter av fiskemel og olje. Det vil kunne redusere det totale energibehovet for behandling av restråstoff i Norge.»

Juridisk utgangspunkt:

Klagen nr. 1

Klagene er fremsatt på vegne av part i saken innen klagefristens utløp og skal behandles.

Klage nr. 2

Klagen er fremsatt innen klagefristens utløp av en personkrets som bor i området. Ingen av dem er nabo til tiltakseiendommen, men de bor så nær at de vil se pipene, og kjenne eventuell lukt fra dem. De bruker også området til rekreasjon. De har en slik nær geografisk tilknytning til anlegget at de har rettslig klageinteresse i saken og klagen skal behandles.

Klage nr. 3

Klagen er fremsatt av Kystverket som har rettslig klageinteresse i saken, innen klagefristens utløp og klagen skal behandles.

Klagesaksbehandling

Planutvalget kan fastholde, oppheve eller endre vedtaket.

Dersom vedtaket endres, kan det nye vedtaket påklages.

Dersom vedtaket oppheves uten at vi samtidig fatter nytt vedtak, må saken behandles på nytt på et senere tidspunkt, og det vedtaket som blir resultatet av den behandlingen kan påklages.

Dersom vedtaket fastholdes sendes klagen til fylkesmannen for endeling avgjørelse.

Planstatus

Det vises i det vesentlige til beskrivelse av planstatus i samlet saksfremstilling i vedlegg 18.

Som en del av saksforberedelsen av klagen, er det avdekket at det kan reises spørsmål ved hvilket plankart som ble vedtatt i 2014, se mer om dette i foranstående orienteringssak. Siden det i prosessen er reist tvil knyttet til disse kartene, velger vi i denne klageomgangen å *drøfte* begge kartene ref. også andre avsnitt i konklusjonen i foranstående orienteringssak.

Både arealformålet havn og industri har identisk avgrensing i begge kartene, og plankartenes byggegrenser er også identiske, i begge versjoner.

Pipene er plassert på areal satt av til arealformålet industri, område I 1.

Scrubberen er i henhold til begge plankartene plassert på areal satt av til arealformålet Havn, område H 2. Scrubberen kan ikke godkjennes uten planendring eller dispensasjon fra arealformålet.

På aktuelt areal er det i begge plankart inntegnet en byggegrense mot havneområdet, og mot eksisterende veg/sjø. Ingen del av tiltaket kan plasseres i strid med byggegrensen, uten planendring eller dispensasjon.

Vurdering av klage nr. 1:

Tidligere vurderinger vs. alternativt plankart i vedlegg 41

Kommunedirektørens innstilling, og Planutvalgets vurderinger og vedtak, var basert på saksfremlegget i vedlegg 18. Grunnlaget for saksfremlegget var blant annet plankartet i vedlegg 45. Det er uheldig at vi ikke på et tidligere tidspunkt har sett at det kan være noe usikkerhet knyttet til hvilket plankart som ble vedtatt i 2014. Plankartene i vedlegg 45 og 46 er imidlertid identiske med hensyn til arealformål og byggegrenser, og vi kan derfor ikke se at juridisk utgangspunkt kan bli forskjellig avhengig av hvilket kart vi «*velger*».

I saksfremlegget som ble lagt frem for Planutvalget - på side 3 og 4 i vedlegg 18 - er planstatus beskrevet under overskriften **Faktisk og juridisk utgangspunkt**. Denne beskrivelsen er korrekt uavhengig av hvilket plankart som vurderes, med *unntak* av ordlyden i tredje avsnitt det det står:

«På det aktuelle areal er det i plankartet inntegnet en byggegrense mot veg åpen for fri ferdsel og mot havneområde. Vegbredde er ikke konkret angitt i plankartet, men denne vegen er inntegnet med en bredde på 4,5 meter. Ingen del av tiltaket kan plasseres i strid med byggegrensen, uten planendring eller dispensasjon. Dispensasjon er omsøkt».

Ved tilsvarende beskrivelse av plankartet i vedlegg 46, ville ordlyden vært:

På det aktuelle arealet er det i plankartet inntegnet en byggegrense mot eksisterende veg, sjø og havneområde. Vegen er ikke inntegnet på plankartet, verken inne på havneområdet eller på industriområdet. Ingen del av tiltaket kan plasseres i strid med byggegrensen, uten planendring eller dispensasjon. Dispensasjon er omsøkt.

Under overskriften Brukbarhet på side 7 omtales vegen slik:

«Scrubberen er imidlertid plassert slik at den kan bli til vesentlig ulempe for andre. Den er plassert på areal som tilhører kommunen, på areal som i reguleringsplanen er satt av til arealformålet Havn, delvis inn på en veg som er åpen for fri ferdsel. Mellom betongfundamentet for scrubberen og murkant på motsatt side av vegen er det kun 3,4 meter, se innmålinger gjort av kommunens oppmåler i vedlegg 25 og for bilde vedlegg 23. Kjøremønster som er inntegnet i dette dokumentet er hentet fra planarbeidet i 2014 og viser at scrubber og kjøremønster overlapper.

Vegen som er inntegnet i plankartet er 4,5 meter. 4,5 meter tilsvarer minimumsbredde for vegbane 4,0 meter med tillegg av 0,25 meter på hver side til skulder. Administrasjonen legger til grunn at en innsnevring på hele 1,1 meter i betydelig grad vil gjøre vegen mindre brukbar for tunge/brede kjøretøy.»

Ved tilsvarende beskrivelse av vegen vurdert opp mot plankartet i vedlegg 46, ville ordlyden i første avsnitt vært identisk, mens andre avsnitt måtte endres slik:

Fri kjørebredde langs sjøen blir ved dette tiltaket betydelig innsnevret forbi scrubberen, og dette medfører at vegen blir mindre brukbar for tunge/brede kjøretøy. Dette er spesielt uheldig når innsnevringen er plassert der vegen svinger noe – fordi dette gir utfordringer mht til manøvrering og sikt. Dette er et område der folk går tur, fisker m.v. og det er viktig at vegen er bred nok til at tilstrekkelig sikkerhet for folk til fots opprettholdes.

Det er kommunedirektørens vurdering at fribredde bør være minimum 4,5 meter, dette tilsvarer kjørebane på 4,0 meter med tillegg av 0,25 på hver side til skulder. Dette er en vegbredde som gir rom for tungtrafikk, samtidig som fotgjengere får god nok oversikt over og avstand til trafikk. Kjørebredde langs sjøen varierte noe før tiltaket ble gjennomført, se innmålinger av kommunens oppmålingsingeniør i vedlegg nr. 25 (i herværende sak i vedlegg 37) . På det smaleste punktet, ca. 35 meter nord/øst for tiltaket er vegbredde innmålt til 4,0 meter, kjørebredde langs sjøen for øvrig er innmålt til en bredde på 4,5 til 9,3 meter.

Plankartene er identiske med hensyn til arealformål og byggegrenser, og vi kan ikke se at juridisk utgangspunkt - dvs. vedtatt byggegrense og arealformål - eller vurdering av eksisterende vegs *faktiske* brukbarhet, kan føre til forskjellig resultat avhengig av hvilket kart vi «velger».

Dialog etter at klage er mottatt

Ansvarlig søker og tiltakshaver synes å legge til grunn at vilkåret som er knyttet til vegen er meget belastende, og vil medføre at vegen må omsøkes i egen søknad og at det i den forbindelse blir nødvendig med geotekniske undersøkelser, ny nabovarsling m.v. Det er i klagen fra Sørli arkitekter også anført at dette vil føre til forsinkelser i *planprosessen*. Dette er ikke riktig og må bero på en misforståelse. Da vi ble klar over dette skrev vi et foreløpig svar på klagen, se vårt brev av 21.10.2020 i vedlegg 6. I dette brevet ga vi blant annet informasjon om hvordan vilkåret som er vedtatt tolkes av administrasjonen, vi ringte også til ansvarlig søker for om finne ut om det var behov for ytterligere avklaringer. Vi har etter dette mottatt kopi av eposter fra Grøntvedt og Sørli arkitekter som reaksjon på dette brevet og telefonsamtalen, se vedlegg 7. I eposter av 22.10.2020 holder Grøntvedt fast ved at omlegging av veg vil være en omstendelig prosess som tar tid og ikke er aktuell. Han stiller seg i e-post av samme dato undrende til vår telefonsamtale med Sørli arkitekter. Det kan synes som om han oppfattet at vi har gitt sterke signaler/lagt føringer for at klage bør trekkes og ny søknad bør leveres. Telefonsamtalen var ikke ment slik, og vi holdt fast i telefonsamtalen ved den vurdering som fremkommer av vedlegg 6, der vi blant annet skrev:

«Av klagens anførsler kan det se ut til at intensjonen med vilkårene i den midlertidige dispensasjonen har blitt misforstått, og at de også er tolket ut over sin ordlyd. Vi vil derfor i første omgang forsøke å forklare hvordan administrasjonen vurderer de vilkår som er vedtatt. Så får det bli opp til ansvarlig søker om dette vil medføre at klagen bør endres eller eventuelt trekkes.»

Også Sørli arkitekter har vært del av etterfølgende epostdialog, men kun for å presisere at *de* i klagen ikke har lagt føringer for fremtidig planarbeid i klagen. Dette er riktig.

Ingen av epostene kommenterte siste avsnitt i vårt foreløpige svar på klagen, som lød:

«Planutvalgets vurderinger av kjørebredde var i betydelig grad basert på at tiltakshavers eget forslag i epost av 08.10.2020 ble ansett som egnet til å avbøte noen av utfordringene ved tiltaket – og vi antar derfor at Planutvalget i klageomgangen vil ha interesse av å få en nærmere forklaring på hvorfor dette vurderes som mer utfordrende i dag kun 12 dager senere.»

Administrasjonen legger til grunn at Grøntvedts epost av 08.10.2020 (vedlegg 48-50) var et sentralt poeng for Planutvalget, og det er uheldig at denne eposten ikke er kommentert i klagen, ut over at denne endringen ikke er ønsket. Tiltakshaver og ansvarlig søker synes å mene at vilkåret er vanskelig/tidkrevende å oppfylle, men det fremkommer ikke hvorfor de har kommet til denne konklusjonen kun 12 dager etter at tiltakshaver selv foreslo å endre på vegen rundt scrubberen. Administrasjonen kan ikke se at vilkåret som er vedtatt er unødige belastende, og minner om at Planutvalget i denne saken *kunne* valgt å følge kommunedirektørens innstilling, og avslått dispensasjonssøknaden. Planutvalget har jo i denne saken valgt å komme tiltakshaver betydelig i møte, på tross av at det er både juridiske og faktiske utfordringer knyttet til tiltakets plassering.

Tiltakshavers advokat anfører at tiltakshaver både eier og disponerer det aktuelle arealet. Dette er ikke riktig. Deler av tiltaket er plassert på areal som eies av kommunen, og tiltakshaver har ikke fått noen tillatelse til å disponere kommunens eiendom. Advokaten anfører også at

krav om vegbredde er i strid med reguleringsplan, og ikke bedrer fremkommelighet. Dette er ikke riktig. Den vegbredden som er vedtatt som vilkår i den midlertidige dispensasjonen er ikke i strid med noen materielle regler i reguleringsplanen. Vilkåret er imidlertid ikke gitt for å bringe tiltaket i *overenstemmelse* med reguleringsplanen, det er vedtatt som *avbøtende tiltak* i en dispensasjonssak fordi tiltaket - på grunn av plassering på havneformål og i strid med vedtatte byggegrenser - skapte utfordringer med fremkommelighet. Administrasjonen er heller ikke enig i at annen innsnevring på annen kant av anlegget medfører at fremkommelighet ikke blir bedret ved at vegbredde opprettholdes rundt scrubberen. Primært fordi den innsnevringen de viser til ikke har samme konsekvens, da den er på en rettstrekning og på en del av vegen der det ikke er naturlig å snu. Scrubber ligger delvis inne på havneområdet, der det er like naturlig å snu som å kjøre rundt. Scrubber (og propantank som pr. dato ikke er planavklart) medfører også at vegen svinger. Det er derfor viktigere med god vegbredde rundt scrubberen, enn ved gjerdet til Natokaia. Administrasjonen kan uansett ikke se at punktvis dårlig fremkommelighet *ett eller flere steder* på denne vegen gjør det kurant med flere slike punkter der fremkommelighet og sikkerhet blir redusert både for sjåførere og fotgjengere. Se mer om kjøremønstre i vedlegg 43, samt i overstående orienteringssak side 8.

Tiltakshavers advokat viser til sammenhengen mellom dispensasjonssøknaden som behandles av kommunen som planmyndighet, og søknad om utslippstillatelse som behandles av fylkesmannen som forurensningsmyndighet. Fylkesmannen har fattet vedtak om stans i forurensende virksomhet, og har i klageomgangen besluttet at klage *ikke* gis oppsettende virkning, se vedlegg 47. Som det fremkommer av fylkesmannens vurdering er det heller ikke tillatt med noen form for testkjøring før utslippstillatelse er på plass. Administrasjonen finner grunn til å minne om at det heller ikke er lov å ta i bruk piper og scrubber etter plan- og bygningslovens regler før det er gitt ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse for tiltaket.

Konklusjon

Kommunedirektøren kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger i klage nr. 1 som medfører at vedtaket bør endres. Ved denne vurderingen er det lagt avgjørende vekt på at byggegrenser og arealformålet Havn er *vedtatt* i den hensikt å gi et ubebyggt areal mellom bebyggelsen og sjøen, og at dette arealet bør ha en bredde som gir tilstrekkelig rom for både gjennomgående tungtrafikk, store/tunge kjøretøy som snur, og turgåere. Administrasjonen minner i den forbindelse om at ingen har krav på dispensasjoner, og at faktiske ulemper knyttet til dispensasjoner er like relevant uavhengig av om veglinjer er inntegnet i plankartet eller ikke.

Vurdering av klage nr. 2:

Kommunedirektører har forståelse for at personer som bor i dette nabolaget er frustrert over utviklingen i området, der tiltakshaver gjentatte ganger har valgt å bygge nye tiltak uten å søke først. Det er likevel sikker rett at de har krav på å få *søke* om ettergodkjenning, og at slik søknad i det vesentlige skal vurderes som om tiltakene ikke var igangsatt.

I klagen uttrykkes det undring over at bedriften motsetter seg kravene i dispensasjonen, og at de finner det lite sannsynlig at bedriften vil ta hensyn til de øvrige kravene i dispensasjon. Vi har forståelse for at dette er en bekymring de har, men vi må legge til grunn at våre vedtak blir respektert. Dersom det senere skulle vise seg at konkrete vilkår i endelig vedtak ikke blir oppfylt, må kommunen følge opp dette ved tilsynsvirksomhet og/eller ulovlighetsoppfølging.

Når det gjelder vilkår knyttet til veg, må dette prosjekteres/dokumenteres før det gis tillatelse til tiltak – og gjennomføres før ferdigattest. Når det gjelder planarbeidet så er dette forutsetninger som må oppfylles innenfor en toårsperiode, dersom toårsperioden utløper uten at planprosess er i mål, eller om planprosessen leder til at piper og scrubber må fjernes/flyttes, må også dette følges opp av kommunen som plan- og byggesaksmyndighet.

Dette er et industriområde, og kommunen er klar over at nærhet til boliger byr på særlige utfordringer. I vår saksbehandling har vi vurdert dette, se side 8 i vedlegg 18. Vi kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen som fordrer at dette må eller bør vurderes på annen måte i klageomgangen.

Når det gjelder industriforurensning i området så er dette fylkesmannens ansvarsområde, og det er fylkesmannens som forurensningsmyndighet som må følge opp luktproblematikk, og mulig forurensning som mangler tillatelse, se mer om dette i vedlegg 47.

Konklusjon

Kommunedirektøren kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger i klage nr. 2 som medfører at vedtaket bør endres.

Vurdering av klage nr. 3:

Hjemmel

Plan- og bygningslovens system åpner ikke for at det er OK å bygge først og søke etterpå. Når dette likevel skjer har vi hjemmel til å politianmelde forholdet eller ilegge overtredelsesgebyr jf. pbl. §§ 32-8 og 32-9. Det er likevel *sikker rett* at tiltakshaver har mulighet til å søke om ettergodkjenning, og at slik søknad i det vesentlige skal behandles som om tiltaket ikke var igangsatt.

Privatrettslige forhold

Kystverkets mulige privatrettslige rettigheter ble vurdert i saksforberedelsen i vedlegg 18, side 9. Vi kan ikke se at dette kan vurderes på annen måte i klageomgangen. Det er reist tvil om hvem som kan bestemme hva på kommunal grunn, men det er ikke *åpenbart* at det foreligger en privatrettslig mangel som er til hinder for tiltakets gjennomføring. Det fremkommer av pbl. § 21-6 at kommunen som byggesaksmyndighet i slike tilfelle ikke tar stilling til privatrettslige forhold.

Andre tiltak

Kommunen som byggesaksmyndighet har plikt til å forfølge ulovlige tiltak jf. pbl. 32-1. De fleste av de tiltak Kystverket nevner i sin klage er fulgt opp. Vi har i skrivende stund ikke sett på forhold knyttet til molodekke (rørledninger?) samt rørgate, dette vil bli undersøkt nærmere.

Konklusjon

Kommunedirektøren kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger i klage nr. 3 som medfører at vedtaket bør endres.

Vedlegg

- 1 Klage på vedtak - omgjøring av vedtak
- 2 Fra Bjørnar Grøntvedt datert 14.10.20
- 3 Fra Bjørnar Grøntvedt datert 14.10.20
- 4 Reguleringsplan Uthaug havn 2011
- 5 Regulerings plan Uthaug havn - kart 2014
- 6 Foreløpig svar på klage på enkeltvedtak for tiltak på 174/331 og 174/263
- 7 Presisering av innhold i klage på vedtak
- 8 Klage på vedtak om midlertidig dispensasjon med vilkår for tiltak på 174/331 og 174/263
- 9 Planutvalgets dispensasjonsvedtak av 13.10.20 i sak 20/65 og videre saksbehandling - presisering av klage
- 10 Vedrørende dispensasjonsvedtak for piper og scrubber
- 11 Avsluttende merknader til klagesak - Planutvalgets dispensasjonsvedtak av 13.10.2020 i sak 20/65
- 12 Plankart gjeldene reguleringsplan med angitte mål
- 13 Mattilsynet innvilger midlertidig godkjenning til bearbeidingsanlegg for animalske biprodukter kategori 3 fra villfisk.
- 14 Klage på planutvalgets vedtak av 13.10.2020 sak 20/65 Søknad om dispensasjoner for tiltak på 174/131 og 174/263 (piper og scrubber)
- 15 Foreløpig svar på klage på enkeltvedtak for tiltak på 174/331 og 174/263
- 16 Utdypende informasjon på tilsendt klage
- 17 Klage på vedtak - Søknad om dispensasjon for byggetiltak, scrubber og pipe på 174/331 og 174/263 i Ørland kommune
- 18 Særutskrift Søknad om dispensasjoner for tiltak på 174/331 og 174/263
- 19 Søknad om tillatelse i ett trinn 174/331
- 20 3_SØK-DISP_Dispensasjonssoeknad_Vedlegg B1.pdf
- 22 Søknad om dispensasjon for arealformål og byggegrense for piper og scrubber på 174/355 og 174/263
- 23 Tilleggsopplysninger til innsendt søknad om igangsetting og dispensasjon for oppføring av piper og scrubber i Uthaug havn - 174/331
- 24 10_KART_Situasjonsplan_Vedlegg D2 Perspektiv situasjon.pdf
- 25 11_KART_Situasjonsplan_Vedlegg D1 Situasjonsplan.pdf
- 26 12_KART_Situasjonsplan_D4 Perspektiv oversikt 02 050820.pdf
- 27 13_KART_Situasjonsplan_D3 Perspektiv oversikt 01 050820.pdf
- 28 14_TEGN_TegningNyFasade_Vedlegg E2 Fasade Nord-Vest.pdf
- 29 15_TEGN_TegningNyFasade_Vedlegg E1 Fasade Sør-Vest.pdf
- 30 18_KORR_Annet_Q1 Konsepttegning Boilerpipe VL Staal.pdf
- 31 19_KORR_Annet_Q3 Konsepttegning Scrubberpipe.pdf
- 32 20_KORR_Annet_Q2 Konsepttegning Scrubber Heddin.pdf
- 33 Uttalelse - dispensasjon fra reguleringsplan - 174/331 - 174/263
- 34 Uttalelse - Dispensasjon fra reguleringsplan Del av Uthaug havn - Oppføring av piper og scrubber på 174/331 og 174/263 - Havneveien 1
- 35 Fylkeskommunens uttalelse til dispensasjon fra plan for del av Uthaug havn for oppføring av piper og scrubber på 174/331 og 174/263
- 36 Nabomerknad, 174263+355
- 37 6_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Thommesen.pdf

- 38 7_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Grimstad.pdf
- 39 8_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Piper og Rubbhall Å Lomundal.pdf
- 40 9_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Kjelsli Pipe.pdf
- 41 Scrubber og veg
- 42 Propantank i betongkonstruksjon
- 43 Innmålinger og kjøremønster
- 44 Grunneiererklæring 1923
- 45 Plankart med inntegnet veg, terrenglinjer og koter
- 46 Plankart uten inntegnet veg, terrenglinjer og koter
- 47 Grøntvedt Nutri AS - beslutning om ikke å gi oppsettende virkning - klage på stans av virksomheten
- 48 Epost 08102020 Grøntvedt Scrubber
- 49 vedlegg 1 epost 08102020 Grøntvedt scrubber
- 50 vedlegg 2 epost 08102020 Grøntvedt scrubber