

Ørland kommune

Att: Kommunedirektør Emil Raaen

Bergen, 1. desember 2020

Vår ref: 67476.153307 MELHAL/melhal

Ansvarlig advokat: Halfdan Mellbye

Kun sendt per epost til:
postmottak@orland.kommune.no

Deres ref: 23106/2020/174/331/ARNNOR

Grøntvedt Nutri AS – Planutvalgets dispensasjonsvedtak av 13.10.2020 i sak 20/65 og videre saksbehandling – presisering av klage

Vi representerer Grøntvedt Nutri AS, og vi er bedt om å følge opp Ørland kommunes behandling av dette dispensasjonsvedtaket. Grøntvedt Nutri er opptatt av at Fylkesmannen må få korrekt informasjon om vedtakets innhold fra kommunen slik at Fylkesmannens vedtak om stans av 26.11.2020 kan oppheves. I tillegg må saken i kommunen få en hensiktsmessig og målrettet oppfølging basert på en korrekt tolkning av vedtaket. Dette brevet inneholder derfor også en presisering av klage innsendt av Sørli arkitekter 20. oktober 2020.

Dette brevet er rettet til kommunedirektøren siden kommunens ledelse er direkte involvert i oppfølgingen av saken. Vi viser også til e-post av 1. desember d.å. fra Ogne Undertun om møte i saken. Dette brevet er ikke ment som en erstatning for møtet.

Vi vil først presentere vedtakets innhold. Deretter vil vi kommentere den videre saksbehandling.

Planutvalgets vedtak av 13.10.2020 i sak 20/65 fastslår i andre avsnitt:

«Ørland kommune ved Planutvalget gir midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder - for piper og scrubber - som omsøkt i to år, i påvente av ny reguleringsplan.»

Ved denne setningen gis dispensasjonen. Dette må leses på bakgrunn av at piper og scrubber allerede er oppført. Hovedinnholdet i dispensasjonen er derfor at piper og scrubber er godkjent av planutvalget i to år, i påvente av ny reguleringsplan..

I fjerde avsnitt inneholder vedtaket så et vilkår om veien nord for scrubberen. Spørsmålet er om dette vilkåret skal oppfylles før dispensasjonen tar til å gjelde, eller om det er et vilkår som skal oppfylles i ettertid på samme måte som utarbeidelse av ny reguleringsplan.

Vilkåret er ikke godt formulert, men etter vår oppfatning er det ikke tvil om at den rette tolkningen er at dette er et vilkår som skal oppfylles i ettertid, og altså ikke et vilkår som skal oppfylles før dispensasjonen tar til å gjelde.

Dette følger for det første av vedtakets utforming. Vedtaket konkluderer med at det gis en «midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon». Hvis meningen var at veien måtte på plass før dispensasjonen trådte i kraft

skulle denne delen av vedtaket vært utformet annerledes. Vedtaket skulle da ikke vært et endelig vedtak om dispensasjon, men et forhåndstilsagn om at dispensasjon vil bli gitt dersom veivilkåret er oppfylt.

Dette fremgår også av vilkårets ordlyd. Vilkåret beskriver først veien og så heter det: «*Dette må omsøkes/dokumenteres fra ansvarlig søker før byggesøknaden for øvrig kan behandles*». Det vises altså ikke til søknaden om dispensasjon (som ferdigbehandles ved vedtaket), men om en fremtidig byggesøknad. Resten av vilkåret beskriver nærmere innholdet i denne fremtidige byggesøknaden.

Vi forstår at det har oppstått en diskusjon i ettertid om dette vilkåret, blant annet knyttet til innholdet av gjeldende reguleringsplan og spørsmålet om det kan kreves en slik byggesøknad. Denne diskusjonen har ingen betydning for dispensasjonens innhold. Det er uansett gitt dispensasjon for piper og scrubber.

Vi ber om at kommunedirektøren påser at saken følges opp på to måter:

1. Fylkesmannen i Trøndelag må umiddelbart gjøres kjent med at det er gitt dispensasjon for piper og scrubber slik at behandlingen av søknad om utslippstillatelse kan fullføres, og slik at Fylkesmannens pålegg om stans av 26.11.2020 kan oppheves.
2. Det bes om at Ørland kommune fortsetter behandlingen av klagen over vilkåret om veien på en hensiktsmessig måte. Det presiseres at klagen av 20.10.20 er en klage over vilkåret, men det er ikke en klage på dispensasjonsvedtaket for øvrig.

Med vennlig hilsen
SANDS Advokatfirma DA



Halfdan Mellbye
Partner | Advokat (H)
halfdan.mellbye@sands.no