

Ørland kommune

Planutvalgets medlemmer

Bergen, 7. desember 2020

Vår ref: 67476.153307 MELHAL/melhal

Ansvarlig advokat: Halfdan Mellbye

Kun sendt per epost til:

Postmottak@orland.kommune.no

Deres ref: saksnr.2020/7603

Avsluttende merknader til klagesak - Planutvalgets dispensasjonsvedtak av 13.10.2020 i sak 20/65

1. Innledning

Vi viser til klage fra Sørli Arkitekter AS på vegne av Grøntvedt Nutri AS/Grøntvedt Næringsbygg AS («Grøntvedt») av 20. oktober 2020 og vår presisering av klagen i brev av 1. desember 2020. Vi vil i det følgende komme med noen avsluttende merknader på vegne av Grøntvedt.

Som nevnt i brev av 1. desember d.å. er det vilkåret om vei som er særlig problematisk for Grøntvedt. Dette vilkåret om vei strider mot gjeldende reguleringsplan for området. Vi kommenterer det i pkt 2. I pkt 3 presenterer vi et forslag til vedtak som vi ber planutvalgets medlemmer om å fremme i møtet, dersom dette avviker fra administrasjonens innstilling. I pkt 4 vil vi kort oppsummere noen andre hovedpoenger i saken.

2. Veivilkåret strider mot gjeldende reguleringsplan – og det er unødvendig

Vilkåret om vei, som er inntatt i dispensasjonsvedtaket, setter et krav om veibredde forbi scrubberen.

Dette veivilkåret strider mot gjeldende reguleringsplan for området, og det er i tillegg unødvendig. Scrubberen er plassert i et område som i dag benyttes til fri ferdsel inne på fabrikkområdet. Dette området strekker seg rundt en av fabrikkbygningene som grenser mot gjerdet mot forswarets naboområde. Passasjen mellom fabrikkbygningen og gjerdet er på sitt smaleste ca. 2,9 meter. Passasjen ved scrubberen er ca. 3,5 meter. Scrubberen har altså ikke medført noen innsnevring av passasjen, og muligheten for ferdsel i området er i praksis det samme som før scrubberen ble oppført.

Oppføring av scrubberen har heller ikke medført at ferdselsmuligheten i området kommer i strid med gjeldende reguleringsplan som ble vedtatt 13.11.2014. Vi vedlegger kart over reguleringsområdet der det også er markert hvor scrubberen står (med passasje) og punktet der passasjen mellom fabrikkbygningen og gjerdet er smalest. Reguleringsplankartet viser altså en avstand på ca 2,9 meter fra bygningens hjørne til forswarets gjerde.

Bilag: Kopi av reguleringskart med inntegnede avstander

Reguleringskartet viser hele det aktuelle området som industri. I reguleringsbestemmelsene til planens industriområde heter det i pkt 1.9:

«Innenfor område I1 skal veg langs kai fra H2 til o_V1 være åpen for fri ferdsel. Veg er vist på plankartet.»

Det kan altså fastslås at det ikke er noe krav om bredde på dette området som skal brukes til vei. Det kan i tillegg fastslås at passasjen på sitt smaleste var ca 2,9 meter også da reguleringsplanen ble vedtatt og kartet ble tegnet.

Dispensasjonsvedtakets vilkår om veibredde strider mot gjeldende reguleringsplan. Det er ikke ønsket av Grøntvedt som eier og disponerer industriområdet. Vilkåret vil heller ikke gi bedre muligheter for ferdsel siden den smaleste passasjen langs ferdselstraseen fortsatt er ca 2,9 meter.

Etter vår oppfatning er det verken saklig eller rettslig grunnlag for å sette vilkår om veibredde. Vi ber derfor om at dette utelates fra dispensasjonsvedtaket.

3. Vedtakets utforming

Veivilkåret er hovedgrunnen til at det er truffet et vedtak om midlertidig dispensasjon. Dispensasjonen behøver derfor ikke være midlertidig om dette vilkåret fjernes. Grøntvedt har imidlertid allerede iverksatt arbeidet med ny reguleringsplan, og dette bør selvsagt tas med i dispensasjonsvedtaket. Vi tillater oss å formulere et utkast til vedtak som kan fremmes av planutvalgets medlemmer i møtet, dersom dette avviker fra administrasjonens innstilling. Utkastet tar utgangspunkt i planutvalgets vedtak av 13. oktober 2020.

Vedtak:

Ørland kommune ved Planutvalget gir Grøntvedt Nutri AS dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder - for piper og scrubber.

Ørland kommune merker seg at Grøntvedt Næringsbygg AS har igangsatt arbeid med ny reguleringsplan for området. Dette arbeidet må gjennomføres selv om det gis dispensasjon.

Vedtaket er fattet med hjemmel i pbl. §§ 19-2 og 19-3.

Det er planutvalgets vurdering at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller plan- og bygningslovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig satt til side. I tillegg vurderes fordelene ved dispensasjon være klart større enn ulempene, etter en samlet vurdering.

Ved vurdering av dispensasjonssøknaden er det lagt vekt på at tiltaket er av avgjørende betydning for oppstart av fiskeoljeproduksjonen. Planutvalget legger stor vekt på opplysningene om at piper og scrubber er nødvendige installasjoner som skal rense gass og fjerne lukt i forbindelse med bearbeiding av ferskt restråstoff fra sildefileteringen. Et vellykket prosjekt på Uthaug åpner for at teknologien får innpass hos andre produsenter av avskjær, eventuelt andre produsenter av fiskemel og olje. Det vil kunne redusere det totale energibehovet for behandling av restråstoff i Norge.

4. Merknader til saken generelt

Vi vil knytte enkelte mer generelle kommentarer til saken.

Grøntvedt skjønner i utgangspunktet at det kommer reaksjoner på at det er nødvendig å be om dispensasjon. Dette har imidlertid naturlige årsaker. Når det gjelder scrubberen og pipen er hovedårsaken

at dette er installasjoner som er oppdatert i forhold til den teknologiske utviklingen. Det er viktig at et nytt anlegg som Grøntvedt Nutri bygges med den mest moderne renseteknologi for å sikre at utslipp og lukt blir så lite plagsomme som mulig. Grøntvedt har derfor valgt å søke om dispensasjon slik at de nyeste og beste teknologiske løsningene kan tas i bruk. Vi viser til det Grøntvedt tidligere har presentert om dette og til det avsluttende avsnittet i vedtaket av 13.10.2020 (som også er tatt med i vedtaksforslaget over).

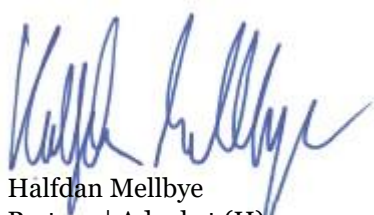
Vi er kjent med at det har kommet klager fra naboene etter testkjøring i høst. Det er beklagelig at det i den forbindelse har vært noen enkeltutslipp med sjenerende lukt. Dette har imidlertid vært viktige hendelser for å få justert renseteknologien, slik at sjenerende lukt skal bli et så lite problem som mulig i fremtiden. Vi presiserer at disse enkeltutslippene ikke har vært i strid med forurensningsloven da de har vært innenfor den generelle rammen for minsteutslipp i forurensningsloven § 8 tredje ledd. Det dreier seg altså ikke om ulovlige utslipp.

Grøntvedt har imidlertid som kjent søkt om forurensningstillatelse for anlegget. Det er påkrevet for den permanente driften ved anlegget. Denne søknaden er til behandling hos Fylkesmannen i Trøndelag, og saksbehandlingen er stanset opp på grunn av manglende kommunal planavklaring. Vi mener denne planavklaringen foreligger ved vedtaket av 13. oktober d.å. Vi er imidlertid usikre på om dette vil aksepteres av Fylkesmannen i og med at Ørland kommune som planmyndighet ikke har bekreftet at tiltaket er planmessig avklart. Et dispensasjonsvedtak uten vilkår, som foreslått i pkt 3 over, vil medføre at Ørland kommune har gjort sitt for å bidra til at søknad om forurensningstillatelse blir ferdigbehandlet.

Avslutningsvis orienteres om at bearbeidingsanlegget til Grøntvedt Nutri nå er godkjent av Mattilsynet. Det er foreløpig en midlertidig godkjenning fordi det skal gjøres prøver av produksjonen i forbindelse med at anlegget settes i drift.

Bilag: Godkjenning fra Mattilsynet av 4. desember 2020

Med vennlig hilsen
SANDS Advokatfirma DA



Halfdan Mellbye
Partner | Advokat (H)
halfdan.mellbye@sands.no