

Til Plansjef Ørland Kommune

Kopi: Leder planutvalg Ørland Kommune

Ørland 30.10.2020

Fra Ogne Undertun

Varaordfører Ørland kommune

Angående Sak 20/65 i Planutvalget Ørland Kommune.

Vedtaket i saken henviser til veg nord for scrubberen.

Da det synes å være ulike oppfatninger om det eksisterer vei nord for scrubber føler jeg behov for å få satt meg inn i saken.

Mitt hovedspørsmål blir, hvilket plankart skal regnes som gjeldende som plankart for fabrikkområdet?

Om eksisterende plankart ikke viser til veg i angitte område blir spørsmålet med hvilken myndighet man nå krever veg i området?

Ut fra sakspapirer fra kommunestyremøte den 13.11.14 i gamle Ørland. Virker det umiddelbart logisk å tenke at på gjeldende plankart er det ingen veg på utsiden av fabrikken mot havneåpningen. I saken finner jeg to plankart

I møteprotokoll fra kommunestyret i Ørland Kommune datert 13.11.2014 er endelig vedtak som følger: Kommunestyret finner - med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 - å kunne godkjenne forslag til endring av reguleringsplan for Del av Uthaug havn, revidert 06.11.14, med tilhørende reguleringsbestemmelser, revidert 03.06.14.

Første vedlegg i saken er et kart hetende: Endring av reguleringsplan for Del av Uthaug havn, revidert 06.11.14. Det er ingen kart i selve saken.



I sakens bakgrunn og innhold står det: «I revidert planforslag er også trase for adkomst til dypvannskaia justert (snuplass) slik at den blir forskyvet noe mot øst.»

Videre står det under administrasjonens vurdering: «I forslag til ny reguleringsplan er også adkomsten til dypvannskaia rettet opp slik at innkjøringen til kaia blir mer direkte. Industriarealet foran lagerbygningen vil dermed bli romsligere og intern trafikk bedre avviklet. Grensejustering her vil først bli gjennomført når veien til dypvannskaia er omlagt.»

I kommentar fra Kystverket står det: «Kystverket har ulike kommentarer og forutsetninger til planendringen, bl.a. at det reguleres snuplass i enden av offentlig veg,»

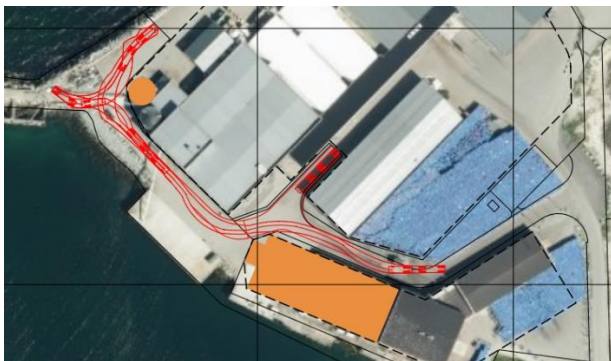
I reguleringsbestemmelser under offentlige trafikkområder står: Offentlig kjøreveg o_V1 skal opparbeides som vist på plankartet, og skal sikre atkomst til industriområder og offentlige havneområder.»



Til samme sak finnes det også vedlagt en kartskisse hvor det kan se ut som det ikke lenger skal være vei langs hele siden der det i dag er bygget Nutri fabrikk, scrubber m.m.



Dette kan stemme overens med vedlagt kart/ bilde som visualiserer kjøremønster.



Til sist er det også til saken vedlagt et plankart hetende: Endring av reguleringsplan for Del av Uthaug havn, revidert 06.11.14. Som omtalt i starten av brevet.

På dette kartet ser det ikke ut til å være inntegnet vei på omtalte området. Det er nærliggende å tenke at dette er et sentralt plankart da det er første vedlegg til saken og det er ikke plankart i selve saken. I møteprotokollen er det formelle vedtaket: «Kommunestyret finner - med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 - å kunne godkjenne forslag til endring av reguleringsplan for Del av Uthaug havn, revidert 06.11.14, med tilhørende reguleringsbestemmelser, revidert 03.06.14.»

Jeg finner det derfor sannsynlig at dette må anses som gjeldende plankart for området.



I saken finnes det også et plankart hetende: Reguleringsendring for del av Uthaug havn, revidert 16.08.11

Her er vei på utsiden av fabrikk mot havneåpningen inntegnet. Det virker lite trolig/ logisk at det eldste plankartet som også er vedlegg 5 i saken skal være det kart som ble vedtatt i møtet den 13.11.2014. Det er likevel mulig å tenke seg at kommunen stilte et krav om at ny veg 0_V1 måtte bygges før nytt kart ble gjort gjeldende. Jeg finner ikke dette tydelig som rekkefølgebestemmelse, men det er lett å tenke seg at det kan ha vært slik. I rekkefølgebestemmelsene står det derimot: «Offentlig kjøreveg o_V1 skal opparbeides som vist på plankartet, og skal sikre atkomst til industriområder og

offentlige havneområder. Før det gis tillatelse til oppføring av ny bebyggelse innenfor byggeområde I 1 skal den offentlige vegen fram til havneområdet H2 være ferdigstilt.» Så en tenkning rundt krav til bygging av veg har det vært.

