

ABU Aksjon bevaring Uthaug
v/styringsgruppa

Ørland kommune
Postboks 43
7159 Bjugn

Uthaug 27.10.2020

Klage på planutvalgets vedtak av 13.10.2020, sak 20/64
- OPPFØRING AV TRE TANKER FOR FISKEOLJE PÅ 174/355 - HAVNEVEIEN 1

Vi registrerer at planutvalget i møtet den 13.10.2020 fattet flere positive dispensasjonsvedtak for Grøntvedt Nutri AS som bryter med vedtatte reguleringer for Uthaug havn. Vi registrerer også at administrasjonen har gjort noen forsøk på å endre bedriftens etablerte praksis med å bygge først og spørre etterpå, noe som i utgangspunktet er positivt. Positive dispensasjonsvedtak er dessverre utfordrende for oss som er naboer til denne bedriften og som stiller krav til forutsigbarhet og grunnleggende trygghet for våre husstander.

Grøntvedt Nutri AS forholder seg ikke til de reguleringsplaner, eiendomsgrenser eller søknadsprosesser som andre næringsaktører må forholde seg til. Det er derfor lite sannsynlig at bedriften vil ta hensyn til de krav som fremkommer i dispensasjonsvedtaket. Samtidig er det slått fast at bedriften allerede har satt opp tanker for fiskeolje som bryter med de reguleringsplaner vi som naboer må forholde oss til. I praksis betyr dette at vi forventer fri sikt over 11,5 meter som vedtatt i reguleringsplanene, mens bedriften har bygget til 18 meter.

Et annet element er sikkerhetselementet. Hvis bedriften tidlig hadde søkt om å reise 3 tanker for fiskeolje i havna som overstiger kravet til byggehøyde så ville andre elementer i byggeprosessen også blitt belyst og det ville bli stilt krav til nabovarsel til Forsvaret.

I dag kan en lovlig engangsgrill på en allmenning, eller en uheldig truckfører fra bedriften, antenne en ulovlig 84m³ propantank, som igjen kan antenne et lager med selvantennelig fiskemel, som igjen kan antenne 1200m³ glyserinholdig fiskeolje, under ilandføring av flybensin fra store tankskip på natokaia. Konsekvensen for en storulykke fratar flere av naboene til natokaia nattesøvnen, noe som bringer oss til det siste punktet:

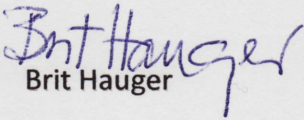
Hvor er lovpålagt miljørettet helsevern ivaretatt for innbyggerne på Uthaug ved dette dispensasjonsvedtaket? Både lov og forskrift om miljørettet helsevern sikrer innbyggerne mot helsemessige belastninger. Forskriftens § 7 sier at man ikke skal bygge slik at det utgjør en helsemessig fare eller ulempe, mens forskriftens § 11 navngir samtlige av våre bekymringer for virksomheten i Uthaug havn; støy (§11a), utslipp (§11b), skader / ulykker (§11c), avfallshåndtering (§11d) og luktplager (§11e). I Folkehelselovens kapittel 3 (om miljørettet helsevern) § 9 stilles det krav til at kommunen fører tilsyn med faktorer og forhold i miljøet som til enhver tid direkte eller indirekte kan ha innvirkning på helsen, § 10

forklarer kommunens ansvar før oppstart eller endring av virksomhet som kan medføre helsemessige belastninger, mens lovens § 13 gir kommunen anledning til å foreta granskning, om nødvendig med bistand fra politiet for å undersøke forholdene over. I § 14 gis kommunen anledning til å kreve retting av forhold som gir helsemessig belastning for innbyggerne. Med alle disse virkemidlene tilgjengelige er vi oppriktig bekymret for at dispensasjonsvedtaket fritar bedriften fra å gjennomføre nødvendige risiko- og sårbarhetsanalyser for tankanleggene.

På bakgrunn av dette klager vi herved på planutvalgets vedtak i sak 20/64 og krever at det ikke gis dispensasjon.

Mvh

ABU Aksjon bevaring Uthaug
v/styringsgruppa


Brit Hauger

Alfhild Ingebrigtsen

Signhild Storlien Lund

Rune Nitter