

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Utvalg for strategi og drift	
	Formannskap	

HOVEDBANKAVTALE - KOFA-BEHANDLING

Kommunedirektørens innstilling

Saken tas til orientering

Sakens bakgrunn og innhold

Sak vedrørende hovedbankavtale for Ørland kommune er behandlet i KOFA (Klagenemnd for offentlige anskaffelser) og sammendraget fra de er som følger:

Innklagede (Ørland kommune) gjennomførte en tilbudskonkurranse for inngåelse av ny hovedbankavtale. Klager (Ørland sparebank) anførte prinsipalt at konkurransen skulle ha vært avlyst da vedståelsesfristen var utløpt, og subsidiært at det ikke forelå omgjøringsadgang som følge av inhabilitet for to medlemmer ved behandling av evaluering og innstilling i formannskapet. Klager anførte videre at det forelå feil ved tildelingsevalueringen, og at denne var i strid med de generelle kravene i § 4.

Resultatet ble:

- 1. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt regelverket ved bedømmelsen av ett delkriterium.*
- 2. Klagenemnda ga innklagede medhold i anførselen om at tildelings-beslutningen måtte omgjøres som følge av inhabilitet hos to medlemmer i formannskapet, som kunne ha virket inn på tildelingsbeslutningen.*
- 3. Klagenemnda kom videre til at innklagede hadde brutt regelverket ved å inngå kontrakt etter utløp av vedståelsesfristen. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

Klagenemnda har følgende konklusjon på punkt 1:

Klagenemnda vil ikke utelukke at oppdragsgiver, under et tildelingskriterium som gjelder brukervennlighet, vil kunne ha lov til å vektlegge egne eller andres tester. Forutsetningen er imidlertid som nevnt at dette gjøres til vurderingstema under det aktuelle tildelingskriteriet, og at selve vurderingen er etterprøvbart. Slik saken er opplyst, er dette ikke tilfellet i denne saken.

Klagenemnda har følgende konklusjon på punkt 2

Tildelingsbeslutningen var enstemmig, så formelt fremstår det som om inhabiliteten ikke har hatt betydning for stemmegivning og utfall ved tildelingen. Det foreligger imidlertid

etter klagenemndas vurdering ytre omstendigheter i saken som tilsier at inhabiliteten har påvirket stemmegivningen. Det vises til at nevnte medlemmer var særlige aktive ved behandling av konkurransegrunnlaget før kunngjøring av konkurransen, der de to fremmet ønske om å legge mer til rette for lokale banker i konkurransen. Nemnda viser videre til det faktum at formannskapet uten disse to medlemmene – omgjorde tildelingen og landet på opprinnelig innstilling fra rådmannen. Det kan derfor utad fremstå som en erkjennelse av at inhabiliteten har hatt betydning ved den første tildelingen. Klagenemnda har derfor kommet til at det ikke er en helt fjerntliggende mulighet for at inhabiliteten kan ha hatt innvirkning ved evalueringen og på tildelingsbeslutningens innhold.

Klagenemnda har følgende konklusjon på punkt 3

Forlengelse av vedståelsesfrist for del I anskaffelser, er ikke regulert. Adgangen til å forlenge vedståelsesfristen og fastholde tilbudene i anskaffelser som følger forskriften del I, kan imidlertid ikke være snevrere enn det som følger av disse bestemmelsene.

Klagenemnda finner etter en konkret vurdering at innklagede ikke hadde adgang til å forlenge vedståelsesfristen med tilbyderne – nesten to måneder etter utløp av fristen – uten at dette brøt med kravet til forutberegnelighet. Siden kontrakten er inngått i denne konkurransen, er det ikke et alternativ for klagenemnda å vurdere hvorvidt konkurransen skulle vært avlyst.

Det som også er interessant og viktig er, sitat: «Bruddene som klagenemnda har konstatert ovenfor, kan ikke ha påvirket resultatet av konkurransen, og gir følgelig ikke grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemnds forskriften § 13. Denne paragrafen sier blant annet: «Dersom nemnda har kommet til at det foreligger brudd på anskaffelsesloven eller forskrifter gitt med hjemmel i denne som kan ha påvirket resultatet av konkurransen, skal klagegebyret tilbakebetales.»

Det vil etter vår mening, si at KOFA har kommet fram til at de to feilene som er påpekt ikke har påvirket resultatet av konkurransen.

Konklusjonen til KOFA er:

- Ørland kommune har brutt regelverket ved bedømmelsen av kriteriet B1.
- Ørland kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 4 ved å ikke sørge for forlengelse av vedståelsesfristen før utløpet av vedståelsesfristen i tilbudene.
- Klagers anførsel om brudd på regelverket ved omgjøring av tildelingsbeslutning, har ikke ført frem.
- Klagers øvrige anførsler om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, har ikke ført frem.

Administrasjonens vurdering

Konklusjonen for vår del er:

- Vi har fått medhold i at de to representantene var inhabile, og at det derfor var korrekt å omgjøre.
- Ved den nye evalueringen har vi fått medhold i 4 av 5 punkter. Det siste punktet B1, anses som brudd på regelverket, fordi egen erfaringer er vektlagt, uten at dette var varslet gjennom konkurransegrunnlaget. Poenget er imidlertid at de måtte få medhold

på 5 av 5 punkter for å forrykke resultatet. Mao er 4 av 5 mer enn godt nok for kommunen. Som KOFA konkluderer med – bruddene har ikke påvirket resultatet av konkurransen.

- Det utgjør et brudd på regelverket at vedståelsesfristen er oversittet og alt for sent er søkt forlenget. Siden kontrakt allerede er inngått er det ikke et alternativ for KOFA å vurdere om konkurransen skulle vært avlyst.

Samlet er det vår vurdering at kommunen har kommet rimelig godt ut av dette og vi tar med oss lærdommen av de to feilene inn i det videre innkjøpsarbeidet.