

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
20/92	Planutvalget	15.12.2020

KLAGE PÅ ENKELTVEDTAK FOR TILTAK PÅ 174/331

Kommunedirektørens innstilling

Ørland kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klage fra Eldrid og Asbjørn Grimsmo som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves.

Ørland kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klage fra ABU Aksjon bevaring Uthaug v/ styringsgruppa som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves.

Vedtaket opprettholdes og klagene sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Sakens dokumenter:

Klagene gjelder dispensasjonsvedtak for tre fiskoljetanker på gnr. 174 bnr. 331.

Vedlegg 1 er klage nr. 1

Vedlegg 2 er klage nr. 2

Vedlegg 3 er innspill fra ansvarlig søker

Vedlegg 4 er samlet saksfremstilling, inkl. vedtaket som er påklaget

Vedlegg 5-23 er de vedlegg som fulgte saksfremlegget i vedlegg nr. 4

Klage 1:

Klagen

Vi mottok klage fra Eldrid og Asbjørn Grimsmo 27.10.2020, se vedlegg nr. 1.

Ønsket endring

Det fremkommer ikke av klagen hvilken endring de ønsker, men ut fra sammenhengen legges det til grunn at de ønsker at vedtaket skal endres slik at både varig og midlertidig tidsbegrenset dispensasjon avslås.

Klagens begrunnelse

Klagen er begrunnet med sterk bekymring for økning i tungtrafikk. De anfører at olje ikke kan føres i rør til tankbåt, og skal transporteres fra anlegget og gjennom tettbebyggelse med bil. Området fra før er sterkt trafikkbelastet, og produksjonen medfører en trafikkbelastning på ca. 1 000 trailerlass a 20 tonn.

Enn videre anføres det at det ikke vil hjelpe med ny reguleringsplan, og at det ikke bør gis tillatelse til drift før det foreligger en plan for varetransport med garantier fra GP Nutri AS på hvordan transportsystemet skal fungere.

Overstående er kun en kort sammenstilling av klagens begrunnelse og er ikke ment å gjengi hele klagen. Det vises til klagen i sin helhet.

Klage 2:

Klagen

Vi mottok klage fra ABU Aksjon bevaring Uthaug 27.10.2020, se vedlegg nr. 2.

Ønsket endring

ABU ønsker at vedtaket endres, slik at det ikke gis dispensasjon.

Klagens begrunnelse

Klagen er begrunnet med:

- Positive dispensasjonsvedtak er utfordrende for oss som naboer, vi stiller krav til forutsigbarhet og grunnleggende trygghet for våre husstander.
- Grøntvedt Nutri AS forholder seg ikke til de reguleringsplaner, eiendomsgrenser eller søknadsprosesser som andre næringsaktører må forholde seg til. Det er derfor lite sannsynlig at bedriften vil ta hensyn til de krav som fremkommer av dispensasjonsvedtaket.
- Vi må forholde oss til reguleringsplaner, og forventer friskt over 11,5 meter
- Et annet element er sikkerhetselementet. Om de hadde søkt tidlig, ville andre elementer i byggeprosessen også blitt belyst, og det ville blitt stil krav til nabovarsel i Forsvaret.

I tillegg reises det spørsmål ved hvordan krav til miljørettet helsevern er ivaretatt for innbyggerne på Uthaug, og det uttrykkes bekymring for at dispensasjonsvedtaket fritar bedriften fra å gjennomføre nødvendig risiko. Og sårbarhetsanalyser for tankanleggene.

Overstående er kun en kort sammenstilling av klagens begrunnelse og er ikke ment å gjengi hele klagen. Det vises til klagen i sin helhet.

Tiltakshavers innspill i klageomgangen:

Klagene ble oversendt til ansvarlig søker, og ansvarlig søker har kommet med innspill, se vedlegg nr. 3.

Ansvarlig søker anfører blant annet at:

- Transport ut skal foregå med skip, både for mel og olje.

- Forsvaret ønsket ikke å tinglyse rett til permanent rørgate over Natokaia. Permanent rørgate er mest ønskelig, men det er ingenting i veien for å løse dette med slanger slik det ofte gjøres for lasting/lossing av skip.
- Nettotransport til/fra Uthaug vil gå ned som følge av etableringen
- Lager for fiskemel er plassert langt borte fra propantank og fiskoljetanker, uten at det egentlig er nødvendig. Risikoen for selvantenning er minimal/ikke eksisterende. Propantanken kan ikke antennes av uheldig truckfører eller en engangsgrill. Fare og risiko er vurdert i ROS-analyse.
- Forsvarsbygg er nabovarslet.

Ansvarlig søker reiser også spørsmål vedrørende aksjonsgruppas rettslige klageinteresse.

Overstående er kun en kort sammenstilling og er ikke ment å gjengi hele innspillet, det vises til hele teksten i vedlegg nr. 3.

Vedtaket som er påklaget:

Planutvalget avsto dispensasjonssøknaden i møte 15.09.2020. Dette vedtaket ble påklaget av ansvarlig søker på vegne av tiltakshaver. I klageomgangen fikk de delvis medhold, og vedtaket ble endret. Endringsvedtak av 13.10.2020 lyder:

«Ørland kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klagen som medfører at opprinnelig vedtak bør endres, og varig dispensasjon bør innvilges.

Ørland kommune ved planutvalget gir midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon fra regulert byggehøyde for tre sildoljetanker a 18 meter. Dispensasjonen bortfaller 6 uker etter at ny reguleringsplan er vedtatt, men uansett ikke senere enn 2 år fra dagens dato. Dersom ny reguleringsplan ikke får bestemmelser som samsvarer med rammene til det omsøkte tiltaket, eller dersom ny reguleringsplan ikke blir vedtatt innen 2 år, må sildoljetankene fjernes/endres slik at tiltaket blir i overenstemmelse med ny plan/eksisterende plan. Søknad om tillatelse til tiltak behandles administrativt.

Vedtaket er fattet med hjemmel i pbl. §§ 19-2 og 19-3.»

Juridisk utgangspunkt:

Det vises til juridisk utgangspunkt for tiltaket og søknaden slik dette er beskrevet i vedlegg 4 og 7. Det er gitt tillatelse til tiltak for tankene 19.10.2020. Vi har i skrivende stund ikke mottatt søknad om ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse.

Planutvalget kan i klageomgangen fastholde, endre eller oppheve dispensasjonsvedtaket jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd andre punktum. Dersom vedtaket endres kan det nye vedtaket påklages. Dersom vedtaket oppheves må søknaden behandles på nytt, nytt vedtak kan da påklages. Dersom vedtaket fastholdes skal søknaden oversender fylkesmannen for endelig vedtak i klageomgangen.

Klagene er innkommet innen klagefristens utløp fra personer/persongrupper med rettslig klageinteresse. Ved denne vurderingen er det lagt vekt på at de personer som har signert på vegne av aksjonsgruppa har boliger på Uthaug, og at dette også gjelder klagerne i klage nr. 1.

Administrasjonens vurdering:

Klage 1

Administrasjonen har forståelse for klagers bekymring for økt tungtrafikk. Ansvarlig søker skriver i sitt innspill at det ikke blir økt tungtrafikk som følge av disse tankene, da frakt med båt medfører at frakt på veg går ned.

Administrasjonen er ikke enig med klager i at det ikke hjelper med ny reguleringsplan. Planarbeid medfører en grundigere og mer helhetlig vurdering av hva arealene kan brukes til, og sikrer medvirkning fra en bredere krets. I planarbeidet vil også trafikksikkerhetsspørsmål bli vurdert.

Administrasjonen kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klagen som medfører at vedtaket bør endres.

Klage 2

Propantanken er ikke del av denne saken, den er særlig omsøkt og vil bli behandlet som egen sak. Propantanken er meldt inn til Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, og vi legger til grunn at sikkerhet knyttet til tanktype og plassering er tilstrekkelig ivaretatt. Vi viser for øvrig også til ansvarlig søkers vurdering av avstand mellom fiskoljetankene og propantanken, og kan ikke se at propantanken er en sikkerhetsutfordring til hinder for fiskoljetankenes plassering, generelle omfang eller høyde.

Miljørettet helsevern er viktig, men vi minner om at denne dispensasjonen kun dreier seg om tankenes høyde. Når det gjelder utslipp så er dette en egen sak som skal behandles av fylkesmannen som forurensningsmyndighet.

Frustrasjon over feil rekkefølge på igangsetting og søknad er forståelig. Vi kan imidlertid ikke se at det er relevant for denne saken om tiltakshaver vil oppfylle krav som er stilt, da det ikke er stilt vilkår/krav i dette vedtaket. Midlertidig dispensasjon er tidsbegrenset i påvente av ny reguleringsplan, og planarbeid er igangsatt.

Det er noe tungt tilgjengelig hva klager mener med at det er et sikkerhetselement og andre elementer som ville blitt vurdert ved tidligere søknad. På tross av feil rekkefølge, er søknaden både ved første gangs behandling og tidligere klageomgang vurdert som om tiltaket ikke var igangsatt. Naboer er varslet og dette gjelder også Forsvaret.

Det er ikke kurant å få dispensasjoner fra vedtatte planer. I denne saken er vi kommet til at det kan tåles at friskt over industrianlegget blir noe begrenset. Om dette blir varig eller midlertidig må planprosessen avklare. Forutsigbarhet for alle berørte parter er viktig, men dette må enkelte ganger vike for andre hensyn. I denne saken har vi gjort vedtaket tidsbegrenset i påvente av planprosess, som vil ende opp med en plan som vil etablere et nytt juridisk utgangspunkt for hva som er påregnelig av utvikling på dette industriområdet. Planarbeidet er igangsatt.

Administrasjonen kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klagen som medfører at vedtaket bør endres.

Vedlegg

- 1 Klage på manglende behandling i tillatelse gitt til produksjonsstart av Grøntvedt Nutri AS
- 2 Ørland klage tanker
- 3 Innspill til klagebehandlingen etter vedtak om dispensasjon for fiskeoljetanker Grøntvedt Nutri 174/355
- 4 Særutskrift Klage på enkeltvedtak for tiltak på 174/331
- 5 Klage på vedtak om avslag på søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for del av Uthaug havn - Grøntvedt Nutri AS
- 6 Supplement til innsendt klage på vedtak om avslag på søknad om oppføring av fiskeoljetanker i Uthaug havn - 174/355
- 7 Særutskrift Dispensasjon for regulert byggehøyde for tre tanker for fiskeolje på 174/355 - Havneveien 1
- 8 2024 B1 Dispsøk regplan
- 9 D1 Situasjonsplan fiskeoljetanker
- 10 E1 Plan Lagertanker
- 11 E2 Snitt 1, 2
- 12 E3 Fasade NV+NØ
- 13 E4 Fasade SV + SØ
- 14 E5 Perspektiv 01
- 15 E6 Perspektiv 02
- 16 E7 Fugleperspektiv
- 17 2024 Illustrasjoner ved søknad om IG og dispensasjoner 2020
- 18 Innkommet merknad fra Lomundal - Nabovarsel for tanker for fiskolje på 174/331
- 19 Uttalelse - dispensasjon - regulert byggehøyde for fiskeoljetanker på 174/355 - Reguleringsplan Del av Uthaug havn
- 20 1621 2011 02 reguleringsplankart Del av Uthaug - endret 13 11 2014
- 22 Ulovlighetsoppfølging for tiltak på 174/331
- 23 Vedrørende tankpark ulovlighetsoppfølging

Saksprotokoll i Planutvalget - 15.12.2020

Behandling:

Det ble foretatt befarings i saken.

Votering

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Ørland kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klage fra Eldrid og Asbjørn Grimsmo som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves.

Ørland kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klage fra ABU Aksjon bevaring Uthaug v/ styringsgruppa som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves.

Vedtaket opprettholdes og klagen sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse.