

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
20/82	Planutvalget	15.12.2020

SØKNAD OM AKVAKULTURTILLATELSE FOR BLÅSKJELL PÅ NY LOKALITET ROGNSTEINAN - NORGESSKJELL AS

Kommunedirektørens innstilling

Planutvalget slutter seg til saksutredningen og administrasjonens konklusjon i dette saksframlegget. Saksframlegget med vedlegg oversendes til fylkeskommunen som kommunens høringsuttalelse.

Sakens bakgrunn og innhold

Norgesskjell AS søker om akvakulturtillatelse for blåskjell på ny lokalitet Rognsteinan. Frem til 01.01.2020 hadde Norgesskjell AS midlertidig tillatelse på lokalitet 37997 Rognsteinan, og søker nå om tillatelse på samme lokalitet med likt formål, areal og produksjonsmåte. Søknaden er sendt til Trøndelag fylkeskommune, som oppfordrer Ørland kommune med å komme med en uttalelse.

I sin uttalelse bør kommunen først og fremst vurdere søknaden opp mot kommuneplanen og andre interesser i området. Andre forhold, som konsekvenser for natur og miljø behandles primært av andre enn kommunen for eksempel fagavdelingene til Fylkesmannen, Mattilsynet osv. Fylkeskommunen opplyser om at de avventer uttalelsen fra kommunen før de sender søknaden til andre myndigheter til uttalelse. Kommunens uttalelse og høringsinnspill som kom inn i forbindelse med offentlig ettersyn legges da ved.

Høringsinnspill

Ørland kommune la ut søknaden til offentlig ettersyn, og det kom inn fire høringsinnspill innen fristen 24.11.2020. Følgende ble påpekt i innkommende høringsinnspill. Dette er ikke en fullstendig oversikt over merknadene; høringsinnspillene er vedlagt i sin helhet.

- **Arealformål**

Det fremheves at Fylkesmannen originalt krevde sone NFFF i området, som utelukker enhver form for akvakultur. Resultatet, sone NFFFA-3, var et kompromiss, og det ønskes derfor at det i større grad tas hensyn til «andre interesser og hensyn».

- **Naturmangfold**

Det er gjort observasjoner av mye ærfugl rundt omsøkt lokalitet, som kan være problematisk da de er fredet, men kan beite på blåskjell. I rapporten [Konflikter mellom ærfugl og blåskjelldyrking \(NINA, 2006\)](#) anbefales det å legge blåskjelldyrking i områder

hvor det er naturlig lite ærfugl. Rapporten påpeker at predasjon fra ærfugl kan føre til ulønnsom virksomhet, da det ikke fins gode metoder for å holde fuglene borte.

- **Strømmåling**

Det påpekes i høringsinnspill at strømmålingene ikke er representative. Omsøkt lokalitet ligger omtrent 700 m nordøst for strømmålingspunktet, og dybden ved strømmålingspunktet er 26 m, mens dybden ved omsøkt lokalitet er 8-16 m.

- **Friluftslivinteresser**

Rognsteinan er et område med ca. 40 hytter/fritidsboliger. Det påpekes at blåskjellanlegg nær hyttefeltet påvirker landskapsopplevelsen, ferdsel på sjøen, reduserer mulige fiskeplasser og dermed har en negativ påvirkning på lokal turisme. Omsøkt lokalitet er et kjent område for passive fiskeredskap. Med en fiskeforbudssone på 100 m rundt anlegget vil ca. 100 da bli avsperret.

- **Forurensning**

- Biologisk avfall: Det påpekes at dumping av avfallet (bl.a. kasserte skjell og tang) i havet ikke er akseptabelt, da samlet belastning på området er så stor at det er i strid med Naturmangfoldloven § 10: «*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*» Det er 27 andre anlegg i området som også tilfører næringsalter og organisk avfall, totalt ca. 50 000 tonn per dag. Det etterlyses risikovurdering og plan for håndtering av avfallet. Et forslag er komposteringsanlegg, slik som Snadder og Snaskum i Rissa.
- Plast: Det bemerkes at anlegget pga. manglende dimensjonering og vedlikehold bidrar til plastforurensning. Det er sendt inn bilder av avslitte flyteelementer m/ taustumper. Det trekkes også frem at oppdrettsnæringen er en stor kilde til marin plastforurensning, og et ønske om at kommunen er fremtidsrettet og stiller krav til bærekraftig materialbruk. Norgesskjell AS har opplyst at de bruker plasttau (polypropylen) pga. lavere kostnad enn alternativene (naturfibertau og stålvaier).

- **Drift**

Det påpekes at selskapet ikke har tilfredsstillende rutiner, som bl.a. har ført til avslag fra Mattilsynet, pålegg fra Kystverket og kontakt med Fiskeridirektoratet, Miljødirektoratet og Fylkesmannen. Dette gjelder manglende merking og vedlikehold av anlegg som medfører fare for båttrafikk og forurensning, ulovlig jakt av ærfugl med motorbåt og er periode med manglende konsesjon for drift.

Høringsinnspillene ble oversendt til Norgesskjell 27.11.20. Norgesskjell kom ikke med kommentarer til høringsinnspillene.

Administrasjonens vurdering

Rådmannens vurdering av høringsinnspill

De fleste innspill handler om tema som andre myndigheter har ansvar for å vurdere.

Administrasjonen vil likevel kommentere noen av disse:

- Kommunen har i lite grad mottatt meldinger om driftsavvik de siste årene, uten at dette betyr at det ikke har vært driftsavvik fordi det ikke er kommunen som er ansvarlig myndighet for tilsyn av anlegget. I Kystverkets siste tillatelse, datert 24.04.2020, stilles det en rekke vilkår tilknyttet forsvarlig forankring, merking, vedlikehold, fjerning av løsnede elementer, varsling og opprydding. Administrasjonen legger til grunn at disse vilkårene vil

bli fulgt, og ved eventuelt brudd fulgt opp av ansvarlig myndighet. Dette gjelder også eventuelt andre driftsmessige avvik.

- Administrasjonen mener at vurdering av forurensning og miljøpåvirkning bør overlates til fylkesmannen, men vil likevel påpeke at det bør vurderes om strømmålinger er tilstrekkelig; gjennomført på riktig sted og etter riktig standard.
- Administrasjon mener at Fylkesmannen bør vurdere behov for en plan for hvordan fuglepredasjon skal håndteres, f.eks. etablering av fysisk sperre mot predasjon som tidligere foreslått av Fylkesmannen. Eventuelt kan alternative lokaliteter med mindre predasjon vurderes. Dette med bakgrunn i tidligere avslått fellingstillatelse (16.09.2020) og flere registrerte rødlistete fuglearter i området som ærfugl (nær truet), lomvi (kritisk truet), alke (sterkt truet) og sjøorre (sårbar).
- Plastforurensning i havet er et stort problem. Det er derfor viktig at gode rutiner for håndtering av plastavfall og eventuelt utstyr som har kommet på avveie blir tatt hånd om på forsvarlig vis. Dette bør være tema i en eventuell konsesjon, og følges opp av ansvarlig myndighet vis det skulle vise seg at det ikke bli overholdt.

Vurdering av arealformål

Omsøkt anlegg ligger i NFFFA-3 flerbruksområde (naturområde, friluftsområde, fiske, ferdsel og akvakultur) i Ørland kommunes gjeldende arealplan (tidligere Bjugn kommunes).

Bestemmelser for sone NFFFA-3 er: *Her kan anlegg for akvakultur tillates, så fremt en konkret vurdering av lovverk og andre interesser og hensyn ikke tilsier at ønsket om akvakulturanlegg må vike. Akvakulturanlegg for laksefisk tillates ikke.*

Planutvalget behandlet tilsvarende høringsuttalelse i møtet 11.05.2017, og anlegget ble da midlertidig godkjent. Arealformål i dagjeldende kommuneplan er sammenlignbar med dagens bestemmelse og vurderingen opp mot kommuneplanen har derfor ikke endret seg nevneverdig. Administrasjonen mener fortsatt at lokaliteten er i tråd med kommuneplanens arealdel. Anlegget vil påvirke både utsikt, ferdsel og fiskemuligheter i noe grad.

Administrasjonens vurdering er derimot at disse ulempene ikke er såpass betydelige at blåskjellanlegget må vike for andre interesser i området. Administrasjonen mener allikevel at det er kommet frem en del moment i høringsuttalelsene som bør vurderes grundig av andre myndigheter før konsesjonen eventuelt fornyes.

Vedlegg

- 1 Norgeskjell AS - Søknad om akvakulturtillatelse for blåskjell på lokalitet Rognsteinan
- 2 Kystverket - Løyve - Norgeskjell AS
- 3 Godkjenningskart - Lokalitet Rognsteinan - Ørland kommune.pdf
- 4 Høringsinnspill 1 – Fosen Naturvernforening
- 5 Høringsinnspill 2 – Havbruksfri sone utenfor Lysøysundet
- 6 Høringsinnspill 2 – Vedlagte bilder
- 7 Høringsinnspill 3 – Merete Knudsen og Torleif Lauritsen
- 8 Høringsinnspill 4 – Hestneset Hytteeierlag og Hestneset Båtforening

Saksprotokoll i Planutvalget - 15.12.2020

Behandling:

Votering

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Planutvalget slutter seg til saksutredningen og administrasjonens konklusjon i dette saksframlegget. Saksframlegget med vedlegg oversendes til fylkeskommunen som kommunens høringsuttalelse.